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# **מבוא**

עבודה זו עוסקת בשאלות הנוגעות לגלובליזציה וגישות מחקריות שונות. בעבודה תנותח הסדרה הבריטית/אמריקנית "השנים" (Years and Years), שהופקה על ידי ה-BBC ו-HBO האמריקנית וכוללת שישה פרקים. "שנים" אחת הסדרות המדוברות ביותר בשנה האחרונה, והעוסקת בתופעת גלובליזציה. היא הסדרה מספרת על משפחת ליונס הבריטית בשנת 2019, ולמשך תקופה של 15 שנים קדימה.

עלילת הסדרה מתארת שני מוקדים מרכזיים:

במוקד אחד, קורות חייה של משפחת ליונס הבריטית, כשהסבתא במרכז וסביבה ארבעה אחים ואחיות שהם נכדיה, משפחותיהם והחברים שלהם. מאפייניהם של משפחת ליונס מזוהים מאוד עם ערכים ליברליים, שבמידה רבה מזוהים עם הגלובליזציה. ערכים אלה עומדים למבחן במהלך התקדמות הסדרה: בני הזוג סטיבן וסלסט ליונס הם בני זוג מעורבים, הוא לבן והיא אפרואמירקאית, ולהם שתי בנות, בטאני ורובי. לסטיבן יש שלושה אחים צעירים ממנו: דניאל, אדית ורובי. דניאל הוא סוכן נדל"ן הנשוי בתחילת הסדרה לראלף, מורה בבית ספר תיכון. אדית היא פעילה פוליטית שמסתובבת במקומות עימות בחו"ל. רוזי היא אם חד הורית העובדת בקפיטריה של בית הספר, וסובלת מספינה ביפידה (Spina bifida), פגם בעמוד השדרה שמאלץ אותה לחיות בכיסא גלגלים.

המוקד השני בסדרה מתאר את עלייתה המטאורית של אשת העסקים ויויאן רוק לעמדת הנהגה בפוליטיקה הארצית.

**בחרתי להתמקד בסדרה "השנים**", שכן מדובר בסדרה שמנסה לחזות את השפעת הגלובליזציה בעתיד, בהתבסס על תהליכים מוכרים המתרחשים כבר בימינו. הסדרה מרתקת מאוד ואינטנסיבית, ומאפשרת לקבל מבט מפוכח על רבות מהסוגיות החברתיות והלאומיות כיום, וייתכן שגם על מה שהעתיד צופן לנו בהמשך. הסדרה עושה כן באמצעות המוקד המשפחתי שנמצא במרכז עלילת הסדרה, דבר שממחיש כי הגלובליזציה משפיעה על כל אחד ואחת הלכה למעשה. הדבר מוצא ביטוי החל מהדברים הבסיסיים של חיי היומיום, כגון: מזון, טיסות, צ'אטים ועוד. הסדרה עוסקת ברבות מתוך הסוגיות הנוגעות לתופעת הגלובליזציה, לרבות בתחלואותיה וחסרונותיה, **אף שאינה מגדירה באופן ישיר את המונח גלובליזציה.** בכלל זה, ניתן למצוא בסדרה נגיעה בנושאים כגון טכנולוגיה, הגירה, תאגידים בינלאומיים, "פייק ניוז", התחממות גלובאלית, אובדן הפרטיות, נישואי תערובת ועוד. בסדרה יש היבטים רבים ומגוונים הנוגעים לתופעת הגלובליזציה. בשל קוצר היריעה, תובא סקירה של המרכזיים .

כמו כן, בעבודה ייערך ניתוח באמצעות גישות מחקריות. תובא הגישה הפלורליסטית מנקודת מבט של יוצר הסדרה ומבקרי הסדרה, ובאמצעות הגישה המוסדית תובא עמדתי.

# **גלובליזציה, אנטי גלובליזציה ומה שביניהן**

"גלובליזציה" היא כינוי לתקופה שבה נמצאת כיום האנושות. תקופת הגלובליזציה מיוחדת בהשוואה לאחרות, בעיקר משום שהעולם נהיה כפר קטן מאוד ומקושר. הגלובליזציה קיימת כאן ועכשיו, כעובדה.

הגלובליזציה מוגדרת על ידי וורויק מק'יבין (Mckibbin: 1-3) כ-"תלות הדדית הולכת וגוברת של פעילויות כלכליות, חברתיות ופוליטיות, המשולבות האחת בשנייה באופן שחוצה גבולות לאומיים מוכרים". מבחינתו של מק'יבין, הזרימה של ההון ברחבי השוק החופשי הגלובלי היא נקודת הפתיחה של הגלובליזציה, מכיוון שהסחר החופשי לאורך גבולות בינלאומיים פוליטיים מביא לעלייה בהפצת המוצרים והשירותים בכל רחבי העולם. עם זאת, מק'יבין טוען שלא מדובר בתופעה חדשה, וכי הגלובליזציה למעשה התקיימה בצורה כזו או אחרת במשך מאות שנים, גם אם התקיימה במחזורים ארוכים יותר בהשוואה לימינו. כך למשל, הגלובליזציה התרחשה גם בין סיום המאה ה-תשע עשרה לבין מלחמת העולם הראשונה, וגם בתקופה זו היא באה לידי ביטוי במעבר של סחורות בכל רחבי העולם ובצמיחה כלכלית מואצת. הגלובליזציה נכנסה לקיפאון בעקבות המשבר הכלכלי של שנת 1929, לאחר שהאומות השונות החלו להטיל תעריפים כבדים על ייבוא סחורות, בניסיון להגן על התעשייה המקומית. לאחר מלחמת העולם השנייה, פתחו מנהיגי העולם המערבי במאמצים לשקם את השוק הגלובלי, לאחר שהבינו את ההשלכות הפוליטיות והמדיניות של בדלנות לאומית וכלכלית .

תופעת הגלובליזציה בימינו רחבה יותר, וחורגת מן ההיבט הכלכלי של התגברות הסחר העולמי. תופעת הגלובליזציה מוגדרת כתהליך שנגרם בעקבות המהפכה הפוסט תעשייתית, כתוצאה משיפור טכנולוגי בתחומי התחבורה והתקשורת. התקדמות טכנולוגית זו שינתה מן הקצה לקצה את האופן בו בני האדם מתקשרים ומתנהלים האחד מול השני. תהליכים אלה, שהתרחשו בעקבות המהפכה התעשייתית, יצרו שינויים כלכליים וחברתיים מרחיקי לכת, שהתפשטו כמעט לכל פינה בגלובוס. השחיקה האיטית של הגבולות הגיאוגרפיים והמדיניים המקובלים הביאה ליצירת שוק גלובלי וחופשי. שוק זה מאופיין בשיתוף פעולה בין אנשים וארגונים ממדינות שונות, ובעלייתם של הארגונים הגלובליים הרב-לאומיים וצבירת כוח והשפעה, שלעתים קרובות גדולים יותר מאלו של הממשלות הלאומיות. הפצת המידע באמצעות אמצעי תקשורת ההמונים והפיכתו של הגלובוס ל"כפר גלובלי" הביאה גם למחיקה איטית והדרגתית של הגבולות האתניים והתרבותיים בין כלל בני האדם (Richmond, 2002: 707-708). ההתפתחות הטכנולוגית הביאה לאפשרות של יצירתה המקבילה של תרבות גלובלית - האינטרנט, מכונות הפקס, הלוויינים והטלוויזיה בכבלים, אשר מחקו לחלוטין גבולות תרבותיים מסורתיים, וחברות הבידור הגלובליות, שהחלו משתתפות בעיצוב התודעה של כלל אוכלוסיית העולם, ולא חשוב היכן חיים על פני הגלובוס. תקשורת ההמונים היום מביאה לפיזור ערכים אחידים ונורמות אחידות, לרוב על בסיס הקפיטליזם המערבי והשפה האנגלית (Haj Ali Irani and Noruzi, 2011: 217).

תהליך הגלובליזציה כמובן טומן בחובו היבטים חיוביים לחברה האנושית, אך רבים סבורים כי הוא יוצר בעיות חדשות שלא היו קיימות קודם לכן. במאמרו טוען אסף שגיב(שגיב , 2004: 36-38), כי עם פרוס המאה ה-21 החלה להתפתח תנועת ההתנגדות לגלובליזציה, שביקשה למוטט את הסדר החדש שנוצר בחסות הגלובליזציה, והעמיד בראש החברה האנושית את התאגידים הרב לאומיים והבנקים המרכזיים. שגיב טוען, כי ההמשגה של הגלובליזציה היא מסובכת יותר ממה שנראה להבנה, דווקא באמצעות הקושי להגדיר מהי אנטי גלובליזציה, שכן רבים מהפעילים שמתנגדים לגלובליזציה מתנערים בגלוי מהתווית של אנטי-גלובליזציה. הבלשן ואיש השמאל נועם חומסקי (אצל שגיב:) ציין, כי מחנה השמאל, שמתנגד לכאורה לגלובליזציה חתר תמיד לסולידריות אוניברסלית שתגשר על פני גבולות לאומיים ואתניים, אך הוא מתנגד ליצירה של סדר חברתי וכלכלי חדש המבוסס על כוחות השוק החופשי, שמשאיר לטענתו את עניי העולם הרחק מאחור. שגיב מתנגד לטיעון זה, וקובע כי הגלובליזציה היא שתרמה באמצעות השוק החופשי שנעדר פיקוח ממשלתי, גם אם לא באופן מוחלט וקבוע, לצמצום הפערים בין המדינות העשירות למדינות העניות (שגיב, 2004: 38-36). אם כן נראה כי שגיב מאיר היטב את הדיון העכשווי סביב הגלובליזציה, והשאלה האם עליה להיות מבוססת על מערכת כלכלית קפיטליסטית בה החזק שורד, או לחילופין על עולם ערכים משותף שמקדם סולידריות חברתית.

# **תופעת הגלובליזציה בראי הסדרה "השנים"**

עלית סדרת "השנים" עסקת, בין היתר, האירועים המתרחשים בעולם. ברקע כל הסצנות בעלילה מושמעות חדשות מפי קריינית ה- BBC. הקריינות עצמה במסגרת כלי תקשורת עולמי מבטאת את הגלובליזציה, וכן תוכן החדשות לגופן, שמבטאות כשלעצמן תהליכים גלובליים (למשל: בפרק הראשון החדשות עוסקות בנשיא טראמפ ובבניית החומה בגבול מקסיקו, מינויים בבנק העולמי ועוד).

מיד בסצנת הפתיחה של הסדרה, דקה ושלושים שניות לאחר תחילתה, אנחנו נחשפים לתופעת הגלובליזציה והמשמעויות שלה באמצעות התנגשות בין אינטרסים לאומיים מקומיים לאינטרסים גלובליים. ויויאן, המועמדת לראשת הממשלה, נשאלת בראיון טלוויזיוני לדעתה בקשר לכך שישראל תצמצם את החשמל לפלסטין לשעתיים ליום. היא משיבה שמה שמעניין אותה אינו הסכסוך, אלא מתי אוספים את האשפה ברחוב, מדוע חונים על המדרכות וכיוצא באלה נושאים פנימיים. כבר בסצנה זו עדים הצופים להתנגשות בין הנושאים הלוקאליים לבין הסוגיות העוסקות בגלובליזציה של שמירת הסדר בעולם.

הפתיחות הגדולה, שנבעה כאמור מתהליכי גלובליזציה מוגברים, הובילה לתהליך הפוך של בדלנות. כלומר, אף שבסדרה דנים בסוגיות גלובליות, בסופו של דבר מתקיימת התכנסות פנימה, ובעיקר עולה שאלת הלאומנות. האמירה של ויויאן הפוליטיקאית משקפת גם אפקט נוסף של תופעת הגלובליזציה: היעדר **"**פוליטיקלי קורקט" (Politically Correct). יוצרי הסדרה טשטשו את הגבולות של מה שאנו מכירים כפוליטיקלי קורקט ("*אני לא שמה זין*"). התנהגות זו מאפיינת כיום מנהיגים שונים ברחבי העולם כמו דולנאד טראמפ נשיא ארצות הברית , בוריס ג'ונסון ראש ממשלת בריטניה ועוד, אשר התבטאויותיהם הבלתי פורמליות מתנוססות בראש כותרות התקשורת חדשות לבקרים, לרבות במדיה החדשה.

ההתנגדות המרכזית לגלובליזציה אינה מסתכמת רק בדאגה לטיפול בסוגיות מקומיות, אלא החשש מפני ההשלכות הפוליטיות של התהליך - בעיקר התפתחותם של תאגידי הענק בזירה העולמית, המכפיפים את הממשלות למרותם. כוחות אלו, לטענת רבים, מכוננים משטר עולמי חדש שבו שולטים אינטרסים עסקיים וממון, ולא האינטרס של האזרחים (שגיב, 2004). כך, למשל, כאשר בסדרה עומד ראסל לעזוב את בית החולים ולקחת את לי, בנה של רוזי, למקדונלדס (תאגיד שהוא ביטוי לגלובליזציה בפני עצמו), הוא נושא מעין נאום תוכחה שמאפיין את החשש של רבים מהגלובליזציה, מתאגידי הענק ומהמדיניות של מדינות אחרות: *"זה כמו שהרוק הזאת אמרה, המצב היה בסדר לפני כמה שנים, לפני 2008. זוכרים שאז חשבנו שפוליטיקה משעממת? איזה ימים(...) עכשיו הכל מדאיג אותי. אני לא יודע ממה לדאוג קודם. שלא לדבר על הממשלה, אבל הבנקים הדפוקים, הם מפחידים אותי, ולא רק הם, גם החברות, המותגים, התאגידים. הם מתייחסים אלינו כאל אלגוריתמים בזמן שהם מרעילים את האוויר, את הטמפרטורה ואת הגשם, ואני אפילו לא רוצה לדבר על דאע"ש. ועכשיו ישנה ארה"ב. בחיים לא חשבתי שאפחד בגלל ארה"ב, אבל יש לנו חדשות כוזבות (פייק ניוז) ועובדות שקריות, וכבר אין לי מושג מה נכון. באיזה מין עולם אנחנו חיים? כי אם המצב כל כך גרוע עכשיו, באיזה מצב יהיה העולם שלך עוד שלושים שנה, עוד עשר שנים, או חמש שנים?" (מתוך סדרת "השנים").*

לאחר שהוצגו תחלואות הגלובליזציה בפרק הראשון של הסדרה, נחשפים הצופים לתפיסות שונות לעניין מהגרים, טכנולוגיה ותאגידים ועוד בפרק השני יש ניסיון של היוצרים לחבר בין גלובליזציה לאסונות גלובליים. אחד הביטויים לכך נמצא במונולוג של אחת מבנות המשפחה, אדית ליונס, לאחר ההפצצה הגרעינית על האי הסמוך לסין: " *ההשלכות של מה שקרה בהונג שא דאו ישפיעו על כולנו, וזה מפחיד אותי כי העולם ממשיך להתחמם יותר, נהייה מהיר יותר, משוגע יותר, ואנחנו לא עוצרים, אנחנו לא חושבים (...) ואני לא מפסיקה לתהות מה יקרה הלאה?(. ..)מתי זה ייפסק?".*

הדיון באסונות מתחיל עם דיווח על ירידה במספר הציפורים והחרקים והיעלמות הפרפרים (הסבתא אומרת בשלב מסוים: "שמתם לב שכבר אין פרפרים?") והפגיעה האקלימית. יחד עם זאת, הנושא האקלימי, אף שאינו נושא מובלט בסדרה עולה בה מידי פעם, ומהווה סוג של ביקורת לכל אותם אנשים אשר רואים בתהליכי הגלובליזציה דבר שלילי.

נראה כי **עמדתו של יוצר הסדרה כלפי הגלובליזציה היא אמביוולנטית**: הוא מביא את שני הצדדים של כל היבט הקשור לגלובליזציה (טכנולוגיה, הגירה, לאומיות ועוד).

סוגיית הטכנולוגיה היא אחת המרכזיות בסדרה, ומוצגת בצורה ברורה מאוד בסדרה. עם התקדמות השנים עדים אנו גם להתקדמות הטכנולוגיה וההשפעה שלה.

מחד, הטכנולוגיה מביאה ליתרונות כגון: מידע זמין, נגיש, העברת מידע באופן מהיר ותקשורת יעילה. בסדרה כל בית הוא בית חכם עם מכשיר דמויי אלקסה ("סניור") שמסוגל לבצע פעולות שונות ויעילות, כגון שיחות ועידה ללא מכשיר טלפון. עיסוק השכנה של משפחת ליונס כמספרת סיפורים מאפשר לה באמצעות הטכנולוגיה להעביר הרצאות ב-TED באופן שגבולות פיזיים טריטוריאליים אינה מהווים מגבלה.

מאידך, הטכנולוגיה מביאה גם למקומות "חשוכים" ופחות טובים. כך, למשל, התפתחות הטכנולוגיה מביאה לטשטוש הגבולות שבין האנושי לטכנולוגי ולריחוק האדם ממהותו האנושית. הטכנולוגיה הגלובלית והפצת החידושים מביאה לכך שבני הזוג ליונס עם אזרחים בריטים רבים, מאבדים את כל חסכונותיהם בשל התמוטטות בנק בארצות הברית; בני המשפחה השונים מאבדים אחד אחד את מקומות העבודה שלהם לטובת חלופה טכנולוגית. סלסט מאבדת את עבודתה הראשונה לטובת רואה חשבון אלקטרוני (הבינה מלאכותית מביאה לכך שיש מקצועות שאינם רלוונטיים), ורוזי מאבדת את עבודתה בעקבות המצאה של מנות מזון מלאכותי שמחממות את עצמן. החברה הבריטית, במהלך השנים שלאחר שנת 2019, מאופיינים בהתפתחות מואצת באמצעי הטכנולוגיה, שכוללים אינטליגנציה מלאכותית ביתית העונה לשם "סניור", רובוטים אישיים שמשמשים בין היתר שותפים ליחסי מין, ואמצעי תקשורת בינאישיים שגורמים במידה מסוימת לניכור ולשחיקת היחסים הבינאישיים. השחיקה הזו ביחסים הבינאישיים, בעקבות התפתחות הטכנולוגיה, באה לידי ביטוי בעיקר במערכת היחסים בין סלסט לבין בתה הבכורה, בטאני: במהלך השיחה הראשונה בין סלסט לבין בטאני, האחרונה מתעקשת לעטות עליה מסיכה וירטואלית, למורת רוחה של אמה. מאוחר יותר מתוודה בטאני כי היא חשה שהיא טרנס "אנושית", ולכן חשה שלא בנוח לתקשר בצורה ישירה עם אנשים, וטוענת שברצונה להיפטר מגופה הגשמי ולהזין את תודעתה לענן הוירטואלי שם תחיה לנצח. צעד זה נתקל בהתנגדות חד משמעית מסלסט. מאוחר יותר בטאני מראה לאמה שהיא השתילה על ידה טכנולוגיה חדשנית, המאפשרת לה לדבר דרך ידה כמו טלפון נייד, גם זאת למורת רוחה של אמה. הטשטוש בין האדם למכונה מודגש בסדרה אף יותר בפרק החמישי, בו משלימה בטאני את הניתוח שלה והופכת לאוצרת מידע מיומנת, על ידי ניתוח בעיניה ובידיה שמאפשרים לה לנהל מעקב אחרי הקרובים אליה, ולשלוף מידע עבורם או עבור כל מי שמעוניין. אמנם בטאני חשה כי החיבור למידע הגלובלי הוא חיבור תודעתי שמאפשר לה לחוש שלמה ומאושרת. עם זאת, היא מאבדת את הפרטיות, ולממשלה מידע רב על פעולותיה, מקום המצאה, ויש לה נתיב התחקות אחר השיחות של בתאני והיסטוריית גלישה.

המלאכותיות של החיים בעולם הגלובלי באה לידי ביטוי גם במזון: האזרחים רגילים למוצרים כמו "חלב ללא חלב", "מלח ללא מלח" ובשר מלאכותי המיוצר במעבדות, ונאמר עליו שהוא "רחוק מאוד מבעלי החיים" שמהם הוא מיוצר. דוגמה נוספת לטשטוש הגבול בין האנושיות לבין הטכנולוגיה ניתנת בפרק הרביעי, כאשר מתגלה כי במהלך מערכת הבחירות לפרלמנט הבריטי הופצו סרטונים מזויפים של ראשי המפלגות יריביה של ויויאן רוק, ובהם חיקוי וירטואלי מדויק שלהם משמיע מסרים בוטים ומסוכנים, שמתקבלים על ידי הציבור למרות הכחשותיהם של מנהיגים אלה. לגילוי זה יש השלכה קשה, מכיוון שהוא מביא לחקיקת חוקים מגבילים על ידי ויויאן רוק- באופן אירוני, התפתחות אמצעי התקשורת, שהיתה אמורה להביא להפצה בלתי מוגבלת של מסרים תקשורתיים, מביאה בסופו של דבר לתגובת נגד שמביאה להגבלות ממשלתיות על השימוש בטכנולוגיית תקשורת.

גם נושא הפליטים, שעולה בשלב מוקדם במהלך הסדרה, מספק את השקפתו האמביוולנטית של יוצר הסדרה: מצד אחד, באותה נקודת זמן ניכר כי בריטניה מוצפת בפליטים מאוקראינה, כעת תחת שלטון מלא של רוסיה, ומתרחש דיון ער בחברה הבריטית אודות ההבדל בין פליטים לבין מבקשי מקלט. בין הצורך לסייע ולהגן עליהם (מוסר והומאניות) לבין הזכות של בריטניה להגן על גבולותיה מפני מהגרים זרים. משיחה בין דניאל לבין מהגר אוקראיני בשם ויקטור עולה, כי רשויות ההגירה בבריטניה דורשות ממנו להוכיח שהוא עבר עינויים בארץ מוצאו על מנת לקבל אשרת פליט, ובינו לבין דניאל מתפתחת מערכת יחסים שמביאה לסיום הנישואים בינו לבין ראלף, שעוזב את הבית. מאוחר יותר ראלף מדווח על ויקטור למשרד הפנים הבריטי, וגורם לכך שהוא יגורש מאנגליה באשמת היותו מהגר בלתי חוקי. מאוחר יותר נמצא שהוא חזר לאוקראינה, שם ההומוסקסואליות הוכרזה כלא חוקית, ולאחר שהמשטרה המקומית באה לחפש אחריו הוא מצליח להימלט, ומנסה לעזוב לספרד ולבקש שם מקלט מדיני. קל לראות את ההשקפה הביקורתית של היוצר כלפי הסנטימנט נגד המהגרים שמאפיין כיום את החברה האירופאית. מצד שני, נרמז בעדינות כי מערכת היחסים בין ויקטור לבין דניאל הביאה להריסת מערכת היחסים בין דניאל לראלף, והמשמעות היא שהמהגרים עלולים להביא להידרדרות היציבות של אורח החיים של מעמד הביניים באנגליה. מאוחר יותר, בפרק הרביעי, דניאל מחליט לסייע לויקטור לנסות ולהיכנס בצורה לא חוקית לאנגליה, מכיוון שהוא אינו יכול לחזור לאוקראינה או להישאר בספרד.

הסדרה מסתיימת בהתמוטטות הסדר הגלובלי ובהתפרקות מקבילה של משפחת ליונס, שכאמור משקפת את האופן בו תהליך הגלובליזציה משנה את החברה האנגלית, ובדיעבד באופן אירוני מביא לבידודה מפני כלל החברה האנושית, בניגוד לכוונותיה המקומיות.

# **הסדרה מנקודת מבט של היוצר- גישה פלורליסטית**

ניתן לייחס ליוצר הסדרה גישה פלורליסטית. הביקורת האמיתית שהוא מפנה כלפי הלאומנות של ויויאן רוק היא חריפה יותר מהביקורת שלו על הגלובליזציה. הגישה הפלורליסטית מתפקדת כפרשנות אפשרית אחת לגיוון חברתי, וניתן לנתח אותה מנקודת מבט חברתית, פוליטית, תרבותית או פילוסופית. בכל אחת מהגרסאות הללו, הגישה הפלורליסטית מציעה אפשרות לאינטראקציה חברתית שניתן להבינה באמצעות ממשק בין קבוצות שונות ועמדות שונות, שלא ניתן ליצור ביניהן היררכיה ולא ניתן לבטל אחת מהן. כל סוג של פלורליזם מציע לכל הפחות אפשרות של דו קיום בנוגע לקווי עימות מסוימים - בין אם מדובר בקווי עימות ערכיים, חברתיים או תרבותיים. בין אם מדובר בפלורליזם תרבותי, חברתי או פוליטי, גישה זו מציעה את היכולת להכיר בגיוון בחברה. על פי הפלורליזם, המפתח ליציבות החברה טמון ביכולת שלה להכיר בקבוצות שונות למרות הקיום של קווי עימות אפשריים בנושאי חברה, פוליטיקה ותרבות. הכרה זו כוללת הסכמה על קווי מנחים ומוסדות קיימים שמאפשרים את הדו קיום הזה (Yumalte, 2015: 1).

גישה מחקרית זו עומדת בבסיס התפיסה של יוצר הסדרה, החל מכך שבחר שבמרכז העלילה תהיה משפחת ליונס, שהינה משפחה מגוונת ומורכבת, ובה מתקיימים מספר מקרים של נישואי תערובת, ובנוסף על כך שניים מארבעת האחים הם חד מיניים המקיימים זוגיות חד מינית, שאינה נחשבת לחריגה בעיני שאר בני המשפחה.

למרות הביקורת של יוצר הסדרה כלפי הבעיות האפשריות שהגלובליזציה יוצרת, ובייחוד לתפקיד ההולך וגובר של הטכנולוגיה בחיי היומיום, עיקר הביקורת שלו היא מכוונת לרגש האנטי-גלובלי והאנטי פלורליסטי שמסתכם בדמותה של ויויאן רוק. רוק היא אשת עסקים שעולה לגדולה באמצעות השימוש בפוליטיקה פופוליסטית, והיאמייצגת את העמדה הלאומנית שמתנגדת לגלובליזציה, בכך שהיא מקדשת בדלנות ותומכת בחזרה לעולם ערכים "בריטי" במהותו. היא מבטיחה להמוני התומכים בה חופש וחירות על ידי התנתקות מהעולם המוכר והתרכזות בתוך האי הבריטי. בתחילת הפרק משמיעה ויויאן רוק עמדות שנויות במחלוקת אודות המצב בין ישראל לפלסטינים, וטוענת כי היא "לא שמה זין" על העימות ביניהם במהלך תוכנית אירוח (כפי שהוזכר לעיל). היא מקימה מאוחר יותר מפלגה פוליטית בשם "מפלגת ארבעת הכוכבים", ומותחת ביקורת גלויה על הצנזורה שנכפית עליה בתקשורת ומונעת ממנה להתבטא בחופשיות. ויויאן משמיעה עמדות נגד ה"פייק ניוז" של התקשורת, ומתיימרת לייצג את האנשים הפשוטים שננטשו על ידי המפלגות המסורתיות שאין להם ייצוג. הדבר עולה בקנה אחד עם הפלורליזים, ייצוג לקבוצות שונות. על פי הפלורליזים, העובדה שויויאן מכירה בציבור שאין לו ייצוג, מביא לעלייתה בהמשך לשלטון. עם זאת, בהמשך, הפעולות האנטי פלורליסטיות שויויאן תנקוט יביאו לנפילתה- שינוי שיטת הבחירה כך שרק מי שיעבור מבחני אינטלגנציה יכול להצביע, מחנות ריכוז לפליטים, סתימת פיות באמצעות טכנולוגיה שתביא לכיבוי בכפייה הפלאפונים של המשתתפים בכנס , ערוץ טלוויזיה שהוא בבעלותה הבלעדית, השתלת שבבים בגופם של אנשים כך שקיימת שליטה על מידע הנוגע אליהם.

ויויאן מייצגת את הרטוריקה הפופוליסטית של דונלד טראמפ, כאמור כעת נשיא ארצות הברית. ככלל, אין זה מקרה שיוצר הסדרה בחר לצייר את הסכנה הנשקפת לדמוקרטיה מכיוונה של הפוליטיקה הפופוליסטית: זהו תהליך שמתרחש במידה כזו או אחרת במדינות רבות באירופה בפרט, וברחבי העולם בכלל, של שחיקה איטית של הבריתות ומערכת ההסכמות הבינלאומיות לטובת בדלנות ולאומנות. בבריטניה, הדיון הזה כמובן בא לידי ביטוי בצורה הטובה ביותר שלו בדיון סביב פרשת הברקסיט (יציאתה של בריטניה מהאיחוד האירופי).

 בראשית הפרק החמישי, לאחר שהיא נבחרת לראשת הממשלה, משמיעה רוק בגלוי את המסר הבדלני שלה ואת רצונה שבריטניה תתנתק מהעולם המוכר: *"בריטניה עומדת לבד בעולם. במערב, ארצות הברית היא הזאב הבודד. במזרח אירופה בוערת. ומעבר לזה, סין עולה. ואני רוצה לומר לכם, שבעומדה לבד ארץ זו לא היתה מעולם יותר נפלאה. אני מבטיחה לכם חופש והיכולת ליהנות מהחופש הזה, חברה מעודדת שיש לה את היכולת לפעול".* חוק "החדר השני" עליו מכריזה רוק בתגובה למשבר הדיור ומחייב משפחות לארח בחדרים פנויים בביתם אזרחים בריטים הוא נקיטה בגישה הלאומנית לפיה רק אזרח זכאי לזכויות מסוימות. זהו תהליך שעובר על כלל יבשת אירופה על פי הסדרה, אם ניזכר בגירוש ויקטור מגבולות ספרד בשל היותו נעדר אזרחות ספרדית, והוא כמובן משקף את אווירת הכאוס הכללית שמתרחשת עם הידרדרות המוסדות הדמוקרטיים והבינלאומיים שעד כה שמרו על היציבות. זהו תהליך שכאמור משקף היטב את ההוויה האירופאית בנקודת הזמן הנוכחית: הדיון אודות ההגירה מהעולם השלישי, המיתון הכלכלי שנוצר בעקבות פתיחת השווקים לסחר בינלאומי, החסות על הגלובליזציה והשיח הרב תרבותי שהאליטות הכלכליות באירופה קידמו במהלך העשורים האחרונים יצרו בקרב תנועות אירופאיות של ימין לאומני טינה כלפי הממסד הישן, עליית הימין הלאומני באירופה במהלך העשור האחרון מייצגת הצבעת אי אמון במערכת הפוליטית והחברתית המקובלת, בשיח הרב תרבותי והפלורליסטי, בפתיחת השערים בפני כל סחורה וכל אדם שמעוניינים להיכנס למדינה ובאליטות שנתפשות כמי ששולטות על המערכת ואינן רואות עין בעין את האינטרסים האמיתיים של "העם" (רוזנר, 2018: 44-43).

מול רוק כמייצגת הלאומנות והיעדר האמונה בשוויון זכויות וריבוי עמדות, יוצר הסדרה מעמיד את אדית ליונס כדמות האידיאל אליו חותרת הגישה הפלורליסטית. אדית היא כאמור פעילה חברתית והאמונה שלה בזכויות פרט אוניברסליות, המייצגת את הגישה הפלורליסטית הרואה בגלובליזציה כאמצעי למחיקת הגבולות הבינלאומיים ולהבטחת השוויון בין כלל בני האדם. אדית מסתובבת ברחבי העולם ברדיפה אחר זכויות פרט, ומאוחר יותר מתראיינת בחדשות ומצביעה על הקשר הישיר בין הנשק הגרעיני לבין הזיהום הסביבתי שלטענתה מאיים על כלל האנושות. משיחה מאוחרת יותר עם משפחתה מתגלה כי הקוטב הצפוני נמס כליל, כמייצג איום גלובלי שמאיים לקדם אחורה את המין האנושי למחיה ללא טכנולוגיה.

אדית אינה דמות אידיאלית לחלוטין: עולם הערכים של אדית עומד בפני אתגר משמעותי כאשר היא בוחרת לתמוך בויויאן רוק בשל העמדות האנטי ממסדיות שלה. לאחר שויויאן רוק נבחרת לחברת פרלמנט, היא מציעה מבחני איי קיו לכלל אזרחי בריטניה על מנת להגביל את זכות ההצבעה לאנשים בעלי רמת השכלה מסוימת. אדית תומכת ברעיון הזה, ובכך מתנתקת באופן זמני מעולם הערכים הישן שלה שדגל בשוויון זכויות לכל ללא כל קשר למאפייניו האתניים או האישיים. במהלך הפרק השלישי היא מאמצת את הגישה האנטי תאגידית של ויויאן רוק, ופורצת למשרדי תאגיד בינלאומי שמשתף פעולה עם הדיקטטורה הסורית בדיכוי אזרחי סוריה, וגונבת ממנו מידע תוך שימוש בבתה האסיאתית של רוזי, סוזי, ככיסוי. המידע שהיא משחררת לרשת מביא לסגירת התאגיד. מאוחר יותר היא מתפכחת מהתמיכה שלה בויויאן רוק, לאחר שזו מתגלה כמנהיגה פשיסטית שמעוניינת לפגוע בחירויות הפרט שמרכיבות את עולמה הערכי הישן של אדית. החל מהפרק החמישי היא עוברת מעין תהליך של גאולה, כאשר היא חוברת לבטאני ולסלסט במטרה לשחרר את ויקטור ממחנה הריכוז אליו נשלח ולחשוף את האמת אודות המחנות הללו.

# **הסדרה מנקודת השקפה של הביקורות**

כיצד ניתן לאמץ גישות אחרות לניתוח הסדרה? האם גורמים אחרים בתוך החברה שלנו נוטים לראות את הסדרה מפריזמה שונה? יש טעם לבחון זאת באמצעות ניתוח ביקורות על הסדרה עצמה.

מבקרת הטלוויזיה של YNET, אינה טוקר, מזהה בעיקר את הביקורת של הסדרה על תהליכי הגלובליזציה ועל ההשלכות שלהם הן על הזירה הבינלאומית הגלובלית והלאומית, והן על הזירה המשפחתית- חדירת הטכנולוגיה לכל היבט והיבט בחיים האישיים, אובדן היציבות הכלכלית בשל החדירה של אותה טכנולוגיה ואובדן האישיות האותנטית והמאפיינים האנושיים*. היא מדגימה כיצד שינויים טכנולוגיים חודרים לאט ובנחישות לחיי הדמויות. כך למשל, רובוטים יכולים לשמור על ילדים (ובערב לשמש כצעצועי מין להורים) ופילטרים אנושיים הם לא משהו שנשאר באינסטגרם, אלא דבר ממשי שמעטר את הפנים ביומיום. הילדים נולדים עם מסכים בידיים (בינתיים רק מטאפורית) ולהורים אין ברירה אלא לאפשר להם להתמכר אליה הסוגיה הטכנולוגית שזוכה לנוכחות גבוהה היא הדיגיטציה של התודעה שלנו. למה להיות רק גוף אם אפשר להפוך למחשב? זה נשמע כמו מדע בדיוני רחוק-רחוק, אבל ברגעים אלה ממש מיטב המוחות בעמק הסיליקון עובדים על זה בדיוק***.**

המבקרת מזהירה מפני ההשלכות של התפתחות הטכנולוגיה, וטוענת כי זו עלולה גם לפגוע בגלובליזציה ולהביא לעלייתם של משטרים לאומנים ופשיסטיים גם במדינות בעלות מסורת דמוקרטית כמו אנגליה: **"***רובנו לא מעלים על דעתנו שדיקטטורית אכזרית עשויה להופיע במדינה מערבית כמו בריטניה בעוד מספר שנים. אבל הנה, בחסות הטכנולוגיה שלכאורה אמורה לשחרר אותנו ולקדם את האנושות למקום טוב יותר, הכל יכול להתהפך בשנייה. חשבתם שהעבר ב-"צ'רנוביל" מדכא? חכו שתראו מה צופן לנו העתיד אם נמשיך להתנהל בשאננות"[[1]](#footnote-1) (***(**אינה טוקר) אינה טוקר נוקטת בגישה אנטי גלובלית, בכך שהיא מזהה את ההתפתחויות הפוליטיות בבריטניה ובשאר העולם כקשורות באופן ישיר להתפתחותה של הטכנולוגיה, ולא כתגובת נגד כלפיה וכלפי הגלובליזציה. במלים אחרות: הפאן הדטרמניסטי בדבריה של המבקרת בולט סופה של הטכנולוגיה הוא לפגוע בנו, והדבר יכול להתרחש משני הכיוונים, ללא כל יכולת להימנע מכך**.** טוקר אינה מתייחסת בביקורת שלה לפאן הפלורליסטי שמייצגת משפחת ליונס, אלא לחשיבות של המוסדות הקיימים בשמירה על היציבות החברתית והאופן בו היציבות הזו מעורערת הן בגלל הטכנולוגיה והן בגלל עלייתם של פוליטיקאים פופוליסטיים דוגמת ויויאן רוק, שמבקשים לחולל ריאקציה בחברה האירופאית ולהחזיר אותה אחורה לפני עליית הגלובליזציה והרב תרבותיות. לטעמי יחסה של טוקר לטכנולוגיה ולהתפתחות הטכנולוגית היא מחמירה יותר מכוונתו של יוצר הסדרה בכך שהיא קובעת מראש שסופה של הטכנולוגיה להביא נזק ולחולל בעצמה את נפילת הגלובליזציה והדמוקרטיה בניגוד מוחלט לאידאלים שעומדים מאחורי הפיתוח שלה.

גידי אורשר, מבקר הסרטים, בניגוד לאינה טוקר, אינו מספק נקודת מבט ביקורתית על התפתחות הטכנולוגיה, אלא רואה בהשתלבות שלה בחיי היומיום של משפחת ליונס עדות לתהליכים גדולים יותר המתרחשים סביבם, הן בזירה הלאומית והן בזירה הגלובלית, ומעידים על התפרקות הסדר הישן לכדי אנרכיה: "*האירועים שבאים מבחוץ ומתנפצים על המשפחה המלוכדת כוללים את זרם הפליטים שממשיך להכות על חופי בריטניה, תוצאות הברקזיט, הפוליטיקה העולמית* [*טראמפ*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%95%D7%A0%D7%9C%D7%93_%D7%98%D7%A8%D7%90%D7%9E%D7%A4)*מסיים תקופת כהונה שכולה כאוס וחורבן ו*[*פוטין*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%95%D7%9C%D7%93%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%A8_%D7%A4%D7%95%D7%98%D7%99%D7%9F)*גם הוא בסביבה), הכלכלה המתמוטטת ומטלטלת את החיים של מי שהיה בטוח בחסכונותיו ובמעמדו הכלכלי ובעבודתו ואפילו פצצת אטום אותה משלחים האמריקאים בשיאו של משבר סחר עם סין. אירופה במבולקה קיומית, הסדר הישן מתפרק לו לאנרכיה והחיים נמשכים בצל האירועים ככוח המולקולארי החזק ביותר***".** הביקורת שלו מופנית, כפי שניתן לראות, דווקא לכוחות שקוראים תיגר על הגלובליזציה, כמו דונלד טראמפ, הימין הלאומני הפופוליסטי באנגליה והתפרקות המוסדות הבינלאומיים שהיו אמורים להבטיח את יציבות המערכת הבינלאומית (גידי אורשר)

אורשר אינו ביקורתי כלפי הגלובליזציה, אלא כלפי מי שמנסה לפרק אותה או לכל הפחות לנצל אותה לצרכיו[[2]](#footnote-2). ניכר כי אורשר נוקט בגישה ליברלית שמסרבת לראות בגלובליזציה מקור כל הרוע האנושי ומדגישה דווקא את ההשלכות השליליות של כוחות המתנגדים לגלובליזציה. אורשר מזהה את ההתפרקות האפשרית של אירופה כאיום המרכזי שהסדרה מנסה להתריע בפניו. הוא מבקש להתריע בביקורתו מפני ההתמוטטות של הסדר הפוליטי הקיים שעד כה שמר על יציבות. הוא מתייחס לרב תרבותיות או לפלורליזם שמייצג משפחת ליונס ולהתנגדות האפשרית של הכוחות הריאקציונריים בחברה הבריטית למשפחה מסוג זה*.* בסופו של דבר, החברה הבריטית מראה סימנים של התמוטטות מוחלטת, אך גם למרות מה שקורה סביבם ולמרות המבחנים שעומדים מולם, מצליחים בני המשפחה בסופו של דבר לשמור על אחדות ולא לאפשר למבחנים האלה לסדוק את הסולידריות הבסיסית שלהם. מבחינה זו, אורשר נוקט בגישה פלורליסטית ותומך בדו הקיום הזה של רעיונות ושל גישות שונות וטוען כי קיום זה אפשרי גם בסביבה שאינה מקבלת אותם.

# **גישה מחקרית אחרת לניתוח הסדרה-הגישה המוסדית**

האם ניתן לחשוב על גישת מחקר נוספת על מנת להסתכל על הסדרה בעיניים מחקריות? דרך אלטרנטיבית אחת לעשות זאת היא באמצעות הגישה הניאו-מוסדית, או הגישה ההיסטורית: גישה זו מייחסת חשיבות רבה למוסדות, ורואה בקיומם כאמצעי לשמירה על יציבותה של החברה האנושית- תפקידם של המוסדות בחברה הוא ליצור קווי מנחה וכללים ברורים להתנהלות בתוך החברה ועל ידי כך להפוך את ההתנהגות האנושית לצפויה מראש ואת האינטראקציה האנושית לידועה מראש ובלתי ניתנת לחריגה. ניכר, כי הסדר הגלובלי המשתקף מהסדרה מאופיין בקיומם של מוסדות ברורים כמו בנקים, תאגידים בינלאומיים ואף המשפחה עצמה, שמספקת עוגן של יציבות לחבריה ולא חשוב מה מצבם הרגשי והנפשי. כמעט לפני ארבעים שנים, עלו הטיעונים הניאו מוסדיים הראשונים על ידי ג'ון מאייר (Meyer) ועמיתיו. התפישה הזו שלהם טענה כי המבנה הארגוני הרשמי משקף לא רק את הדרישות הטכנולוגיות ואת התלות במשאבים, אלא הוא גם עוצב על ידי כוחות מוסדיים, כולל ידע שמושג באמצעות מערכת החינוך, מיתוסים רציונאליים, עמדת הציבור והחוקים הקיימים. הרעיון המרכזי של הגישה הניאו מוסדית הוא שהמוסדות והארגונים מגולמים במבנה החברתי והפוליטי. ואכן, העבודות המוקדמות ביותר אודות הניאו מוסדיות התייחסו בעיקר לחשיבות של המוסדות הקיימים מבחינת השמירה על היציבות החברתית ועל ידי מיסוד של תהליכים ונורמות התנהגות שגרתיות שקשה לערער עליהן (Powell, 2007: 1-2).

יותר מהחשיבות של מוסדות חברתיים ברורים שמשתקפת באמצעות תהליך הגלובליזציה, הסדרה משקפת מה קורה כאשר מישהו קורה תיגר על המוסדות הללו. רוק מייצגת בבירור את הקו הבדלני המפנה עורף למוסדות ולמערכת ההסכמות הבינלאומית שנועדה לשמור על האיזון בין האומות השונות ולמנוע אחת מהן "למצות את הפוטנציאל" שלה בצורה של תוקפנות צבאית. ההצבעה באנגליה לעזוב את האיחוד האירופי ביוני 2016 היא כמובן הדוגמה הכי השנויה יותר במחלוקת של הפניית עורף לפרויקט האירופאי- כאשר ראש הממשלה תרזה מיי אמרה כי בריטניה עוזבת את האיחוד האירופאי אבל לא את אירופה, היא התכוונה לכך שבריטניה עוזבת את הקשר עם מוסדות קיימים ומורכבים וחוזרת למערכת היחסים המסורתית בין אומות עצמאיות הרשאיות לקבוע בעצמן את מדיניות החוץ שלהן ללא כל התערבות חיצונית. הברקסיט מגלם בחובו לא רק את ההתחייבות של המפלגה השמרנית לשמור במידת האפשר על ה"בריטיות" ולעודד את השמירה על זהות לאומית בריטית ייחודית, אלא גם את הרצון לשמור ככל האפשר על האיחוד הבריטי ולגרור לתהליך הברקסיט גם את צפון אירלנד, סקוטלנד וויילס. המפלגה השמרנית, שהיתה במקור מחולקת סביב שאלת היציאה מהאיחוד האירופי, מצאה עצמה נגררת אחרי מפלגת העצמאות הבריטית הלאומנית והבדלנית והתוצאה היתה נטישה של הערכים הליברליים שיוצגו על ידי ראש הממשלה דאז דיוויד קאמרון, שנאלץ להתפטר בעקבות ההצבעה על משאל העם ביוני 2016 והסתיים בתמיכה במהלך הברקזיט (Girvin, 2018: 2). ויויאן רוק מגלמת את התפישה הלאומנית שתובעת בדלנות והתנתקות משאר האומות האירופאיות בטענה ש"אירופה בוערת" וכי מוטב לבריטניה להתמודד לבד מול האתגרים שהיא ניצבת בפניהם. התוצאה היא בדלנות הולכת וגוברת בכל אירופה, שנראית כאילו היא ניצבת בפני כאוס מוחלט. הכאוס הזה גורם לרוק לחזק עוד יותר את מנגנוני הכפייה שבהם היא הסתמכה לאחר עלייתה לשלטון, כאמור בטענה של הצורך לשמור על היציבות.

גם בזירה הפנימית, עלייתה של ויויאן רוק לשלטון מתבצעת באמצעות הטלת ספק בתקשורת ההמונים, במוסכמות החברתיות המקובלות בנוגע להתנהגות בין קבוצות שונות בחברה האנגלית ובפוליטיקה המאורגנת ובמפלגות המסורתיות. ההתמוטטות של מוסדות כמו הבנקים הגדולים והחברות הרב לאומיות- באופן אירוני, אלו מתמוטטים בשל כשלים טכנולוגיים שטמונים בתהליך הגלובליזציה- מביאים לערעור הסדר החברתי הקיים. ניתן לראות כיצד עלייתה לגדולה של רוק מתבצעת באמצעות ערעור המוסדות הקיימים בחברה דמוקרטית המאפשרים דיון פתוח וקבלה של אוכלוסיות מגוונות. יותר מכך- רוק כמובן מייצגת את הרגש האנטי- גלובלי שקורא תיגר על המוסדות הבינלאומיים שאמורים לשמור על היציבות ועל מאזן כוח נכון בין האומות השונות. עלייתה לשלטון של רוק מלווה בהשתקה על כלי התקשורת המקובלים ושל התקשורת הסלולארית וניסיון לכפות כללים חדשים של דיון ציבורי וחברתי על מנת להשתיק עמדות שאינן מקובלות עליה. אך כאמור, הניסיון הזה נכשל ברגע שההמונים לוקחים לידיהם את הכוח שנלקח מהם בדמות הטלפונים הניידים והתקשורת ופותחים במחאה המונית של העברת התמונות מהטלפונים הסלולאריים לשאר אזרחי אנגליה, ובכך הם מסגירים את מה שמתרחש במחנות הריכוז.

רגע הנפילה האמיתי של ויויאן רוק מגיע כאשר היא נעצרת באשמה של קשירת קשר לרצח, ומצוין כי מדובר בראש הממשלה היחידה בתולדות אנגליה שנעצרת ומודחת במהלך כהונתה. המסר העומד מאחורי נפילתה של רוק הוא חד משמעי: הניסיון לערער את היציבות החברתית ואת המוסדות הקיימים אינו יכול להצליח משום שהאזרחים לעולם לא יסכימו למצב בו היציבות החברתית והכלכלית שלהם אינה מובטחת מראש.

# **לסיכום**

בימים אלו, משתתפי המכללה לביטחון לאומי, הסגל ואני שבנו מאירופה. טסנו. חילקו אותנו לקבוצות, וכל קבוצה טסה למדינה אחרת באירופה. הקבוצה שלי טסה לבריטניה, וחקרה את ה-"ברקסיט" (פרישת הממלכה המאוחדת מהאיחוד האירופאי). סוגיה אקטואלית שבימים אלו במרכז מערכת הבחירות של בריטניה, וממחישה באופן מובהק את ההיבטים הרלוונטיים לגלובליזציה המתוארים בצורה מפורטת בסדרת ה-"השנים" המתרחשת גם בבריטניה. על כן, עבורי, עריכת עבודה זו משתלבת באופן הוליסטי עם סמינריון אירופה.

הסדרה הסתיימה בציטוט מפי הסבתא: *"כשמפילים מפלצת, אז תחכו למפלצת הבאה".* לכאורה, סיום פסימי. עם זאת, בסופו של דבר, ויויאן רוק שמייצגת עמדות קיצוניות, לא סבלניות ואנטי דמוקרטיות נכשלה, והסדרה הסתיימה באופטימיות. לטעמי, לא משנה באיזו גישה מחקרית נבחר לנתח את האירועים, הן בסדרת "שנים" והן במציאות, הכוחות שפועלים יביאו לאותה תוצאה.
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