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1. בעצם בשאלה זו הבקשה היא לעשות הבחנה בין מונח (הרחבה של הביטוי הצר מילה) , מושגים ותופעות באמצעות המונח , המושג והתופעה גלובליזציה.

**המונח** גלובליזציה מציין אוסף הגדרות ייחודיות המשמשות במסגרת מדע המדינה. בעצם המונח בא לתאר משהו שניתן להמשיגו ולתארו ואם הוא קיים במציאות גם להגדירו כתופעה.

**המושג** גלובליזציה בעצם מתאר את המשמעות של המילה קיימות רצף של הגדרות (תלויות בנקודות מבטו של המגדיר), אין הגדרה(קונספט) אחת כמעט לשום מונח, כל אחד יכול לתאר אחרת את המונח.

הגדרה מקובלת לגלובליזציה: "(מ[לטינית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9C%D7%98%D7%99%D7%A0%D7%99%D7%AA) - גלובוס, כדור, מונח המשמש לציון כדור הארץ) היא התרחבות, האצה והעמקה של הקשרים ה[תרבותיים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%AA%D7%A8%D7%91%D7%95%D7%AA) וה[כלכליים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9B%D7%9C%D7%9B%D7%9C%D7%94) בין מדינות, [חברות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%91%D7%A8%D7%94_%28%D7%A1%D7%95%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99%D7%94%29) ויחידים באופן היוצר שילוב של [כלכלות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9B%D7%9C%D7%9B%D7%9C%D7%94), תרבויות ו[תנועות פוליטיות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%95%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%99%D7%A7%D7%94) מכל העולם. מצב זה הביא ליחסי תלות הדדית בין חברות שונות, ללא קשר לאופי היחסים ביניהן[[1]](#footnote-1).

תהליך ההמשגה מאפשר לחבר בין הידע התיאורטי לבין הידע המעשי, וליצור ידע חדש המשגה יכולה לשנות את נקודת המבט שלנו.

 **תופעה היא** כל התרחשות הניתנת לצפייה מה שקורה באמת בעולם ולא בראש שלנו ,

 משהו מוחשי שאפשר לראות לשמוע להרגיש.

הפילוסוף הנודע [עמנואל קאנט](https://www.hamichlol.org.il/%D7%A2%D7%9E%D7%A0%D7%95%D7%90%D7%9C_%D7%A7%D7%90%D7%A0%D7%98) יצר הפרדה בין התופעה, שהיא התפיסה [החושית](https://www.hamichlol.org.il/%D7%97%D7%95%D7%A9) של האירוע לבין "הדבר שלעצמו". קאנט סבר כי התופעה היא החוויה, שהיא התפיסה הסובייקטיבית של האינדיבידואל. התופעה היא למעשה ההפשטה של ​​הדבר, מכיוון שהדבר עצמו אינו נמצא באופן ישיר [בתודעת](https://www.hamichlol.org.il/%D7%AA%D7%95%D7%93%D7%A2%D7%94) הצופה.[[2]](#footnote-2)

לדברי הפילוסוף [גיאורג וילהלם פרידריך הגל](https://www.hamichlol.org.il/%D7%92%D7%99%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%92_%D7%95%D7%99%D7%9C%D7%94%D7%9C%D7%9D_%D7%A4%D7%A8%D7%99%D7%93%D7%A8%D7%99%D7%9A_%D7%94%D7%92%D7%9C), החושים מביאים את האובייקט להכרתנו והופכים אותו לתודעה חושית. תודעה חושית זו הופכת ברוחנו לתודעה מדעית (או [דתית](https://www.hamichlol.org.il/%D7%93%D7%AA)), ותודעה מדעית זו הופכת בהמשך הדרך ל"דעה המוחלטת", כלומר להכרה אמיתית ושלמה. פילוסופים שונים טענו כי לאובייקטים אין קיום מחוץ להכרתנו ולמודעותנו, שכן אין לנו אפשרות להכיר בתכונותיהם האמיתיות.[[3]](#footnote-3)

 אכן הגלובליזציה היא תופעה , גם אם יש לה הגדרות שונות וגם אם ישנן אי הסכמות

 בקשר אליה אין מישהו שחושב שאין תופעה כזאת בעולמנו.

1. ספרו של נדב איל " המרד נגד הגלובליזציה" מנסה לקחת את תופעת הגלובליזציה שנחשבת לתופעה מוצלחת "שחיברה" את העולם "לכפר גלובאלי קטן" ומדליק זרקור על הצד האפל שלה , מתוך רצון להתריע שישנם כוחות גדולים שמתנגדים לגלובליזציה ושאם לא נבצע מספר שינויים הכרחיים ייתכן שכוחות אלו ינצחו והקידמה תיעצר.

בחרתי ביצירה הנ"ל כי בעיניי ניתן לנתח בצורה טובה את גישתו של נדב איל ואיך הוא תופס את המציאות תוך כדי מתן תימוכין רבים לגישה זו מהספר.

גם הביקורות על הספר נובעות מתוך תפיסת עולם של המבקרים , דבר שעולה באופן חד משמעי בביקורת.

1. לאורך כל החלק הראשון של ספרו נדב איל משתמש מצטט מספר הגדרות לגלובליזציה שמאוד דומות להגדרה הויקיפידית שמופיעה בעמוד הקודם שבעיקרה היא הגדרה פוזיטיבית וחיובית הוא עושה זאת רק ע"מ לבנות את הטיעון שלו בשתי פסקאות שבהן הוא מתווכח עם ההגדרה הסטנדרטית לגלובליזציה:
* "הקלישאה הקושרת בין הגלובליזציה ל"כפר גלובלי" מדומיין,גדול ושוויוני. אך במובנים כלכליים, הסיוט הגדול של גלובליזציה הוא האפשרות שנהפוך ל"כפר אחד". **למעשה גלובליזציה ניזונה מחוסר שוויון**. זוג הנעליים שאתם נועלים היה יקר פי עשרה אם היה מיוצר בישראל. הגלובליזציה והסחר הבינלאומי זקוקים להבדלים ולפערים כדי ליצור רווח לגורמים שמניעים אותה באורח פעיל. היא זקוקה לפערי ארביטראז'......."[[4]](#footnote-4).
* **"אז הפרובינציאלי איננו פרובינציאלי, כשם שהתל אביבי איננו בבועה. שניהם תא פועם במערכת גלובלית גדולה שבה הם משחקים תפקיד מסוים ומייצרים ערך תרבותי וחומרי. הגלובליזציה חדרה עמוק לעורקינו, דמנו, לבדיקות הגנטיות שאנחנו עושים לפני ההחלטה לעשות ילדים ולדרך שבה אנחנו מגדלים אותם. השפעתה כל כך רחבה שאנו נוטים לשכוח שגלובליזציה אינה תופעה "טבעית", היא לא "מצעד הקדמה", "הכפר הגלובלי" או רצף קלישאות אחר. היא יצירה פוליטית כלכלית, לא מובנת מאליה ורחוקה מהדימויים הוורודים המסווים את סודותיה"**[[5]](#footnote-5)**.**

1. ההמשגה נעשית באופן מפורש מתוך רצון להוכיח את דבריו בהמשך הספר , למרות שישנם לא מעט דברי תוכחה שאת חלקם אמנה בהמשך מה שנקרא בפיו "הצד האפל" של הגלובליזציה מציין נדב איל בראיונות איתו וגם בפגישתו איתנו שהוא אינו מתנגד ואף תומך בגלובליזציה אבל מתוך ראייה מפוכחת ולא במשקפיים ורודות.
2. ללא ספק גישתו של נדב איל היא גישה פלורליסטית הוא אינו מצהיר בריש גלי שזוהי גישתו אך ניתן להבין במהרה שהוא פלורליסט ולו רק דרך השלילה , הוא אינו מרקסיסט שחושב שהכול טמון בכסף והוא אינו חושב שהאליטות הן מוקד הכוח היחידי שסביבם נע הכול הוא בהחלט גורם לנו להבין שיש דבר כזה דמוקרטיה ליבראלית, שלא מבוססת על גניבת דעת, מניפולציות ואלימות. זהו סדר הוגן, לאנשים יש עוצמה. יש ריבוי, **אין ריכוז כוחות.** המציאות הפוליטית היא הרבה יותר מגוונת, יש קבוצות כוח, יש ריבוי מוקדים וזו הדרך להבין את המציאות. אנשים רבים כי הם לא מסכימים על הרבה דברים, בעיקר ערכים. אנשים מתארגנים דרך זה שהם מחפשים זהות בערכים בהם הם מאמינים ובאינטרסים ומייצרים שותפות. הבסיס להכל לדעת הפלורליסט הוא אידאי, ערכי,

**עדויות לריבוי כוחות ומוקדים ולקושי להתמקד בדבר אחד ניתן לראות בסעיף הבא שמנתח את יחסו לסוגיה.**

1. יחסו של המחבר לגלובליזציה אמביוולנטי מצד אחד נחוץ לו לתאר את הצדדים האפלים ע"מ לחזק את טענתו שיש סיבות ממשיות למרד נגד הגלובליזציה להלן שלוש דוגמאות:

**הנושא האפל הראשון**-(**אקלים**) שבו נוגע נדב איל בספרו הוא "השפעותיה ההרסניות של תהליכי ייצור תעשייתי ושווקים גלובליים על כדור הארץ"[[6]](#footnote-6). נדב מתאר את ההתפתחות האקספוננציאלית שקיימת במדינות המתפתחות בכלל ובייג'ינג בפרט בשני עשורים האחרונים, דבר שמתבטא בזיהום אוויר שהורג **3.5 מיליון אנשים בשנה** מרביתם סינים, דוגמא נוספת היא התחממות חריגה של כדור הארץ הנובעת מפליטת "גזי חממה" דבר שהעלה את מפלס פני הים ב-20 ס"מ במאה שנים האחרונות ויצר משבר אדיר בבנגלדש שבה העלייה במפלס מי הים הציפה חלקים גדולים במדינה הנחשלת", 20 מיליון אנשים יצטרכו לעזוב את בתיהם ב-50 שנים הקרובות"[[7]](#footnote-7) . לא רק ביבשה מתרחשים שינויים אדירים ההתפתחות התעשייתית שיצרה ספינות דייג גדולות ומשוכללות מרוקנת את הימים והאוקיינוסים מדגה דבר שהעלה את חומציות האוקיינוסים ב30% , הטענה היא שאנחנו בפתחו של עידן חדש מבוצעת " השמדה ביולוגית" וזנים של יצורים רבים נכחדים או שמספרם קטן בעשרות אחוזים. חשוב לציין שהתיעוש במדינות המתפתחות והזיהום בהן הוא עבור תוצר **שרובו ככולו מיועד לייצוא** דבר שמעורר שאלות מוסריות רבות. בנוסף ההאצה התעשייתית משנה דמוגרפית את המרחב הפרטי האישי של האנשים. שכונות שלמות מפונות ונהרסות ע"מ לבנות כביש/מפעל או מלון ותושביהן נדחקים לפריפריה ללא שום יכולת להביע דעה או התנגדות.

במדינות המתפתחות לא תמיד יש את הידע, הכסף והטכנולוגיה לטפל בזיהום מים, אוויר, אתרי פסולת. בנוסף חלק מהמדינות המפותחות מעבירות את הפסולת הגרעינית שלהן (מתחנות כוח גרעיניות) למדינות המתפתחות תמורת תשלום, באופן כזה הופכות חלק מהמדינות המתפתחות ל"חצר האחורית של העולם" והמדינות המפותחות נוקטות בשיטה של , " לא בחצר האחורית שלי". "NIMBY"

**הנושא האפל השני**- **(כסף בצד השלילי)** הוא העבדות המודרנית והניצול של המדינות והחברות של המדינות המפותחות את המשאב האנושי הזול שקיים במדינות המתפתחות. העסקת ילדים, נשים וגברים בשכר נמוך ללא תנאים סוציאליים.

הדוגמא שבה נדב משתמש היא הדוגמא של קונגו העשירה במרבצי קולטן וקובלט שחיוניים לתעשיית הסמארטפונים , ייצור טלפון במדינת מערבית יעלה פי 4-5 מייצורו במדינה מערבית. "12 שעות ביממה עובדים לעיתים הפועלים במכרות הקולטן בקונגו.............הם יקבלו בעבור העבודה הזו חמישה דולר, במקרה הטוב ליום עבודה"[[8]](#footnote-8)

העובדים ברובם ילדים מוחזקים במכרות באיומים בידי מליציות חמושות בחסות המדינה תוך השלטת טרור של הרעבה, אונס נשים וילדים.

בנוסף לכך קונגו היא "גן עדן גיהנומי בשביל תאגידי הענק , הכול כדי שנוכל לחבק את המוצר המוגמר מחמל נפשנו מושא התמכרותנו, מכשיר הסלולר שלנו"[[9]](#footnote-9)

דוגמא נוספת חברת נייקי מנצלת 350,000 עובדים באינדונזיה ווייטנאם בשכר ממוצע של 0.11$ לשעה. בארה"ב מרוויח פועל 8$ לשעה והוא עובד 37 שעות בשבוע (מעל מספר זה הוא מקבל שעות נוספות שהתגמול עליהן יותר גבוה), לעומת פועל בהונג קונג שמרוויח 3$ לשעה בשבוע עבודה של 60 שעות.[[10]](#footnote-10)

**הנושא האפל השלישי** (**כוחות נוספים ממסדיים/ארגוני פשע)** פשע מאורגן בהרבה מובנים לא שונה מהותית מהתאגידים הרב לאומיים – הם חותרים לרווחים, זו המטרה של ארגוני פשע בינלאומיים. (חלק מענפי הפשע הם מאוד רווחיים, סחר הסמים למשל הוא משתווה לסחר בנפט והוא שני בהיקפו הגלובלי רק לסחר בנשק). בשעה שארגוני הפשיעה יכולים ליהנות מתנועה יחסית חופשית בין המדינות ואפשרויות ההתקשרות הפכו להיות נגישות וקשות לאיתור (רשתות סלולאריות חד פעמיות , DARKNET, BITCOIN והעברות כספים דיגיטליים), כאשר הדברים נוגעים לגורמי אכיפת החוק הם הרחק מאחור, אין יכולות **רחבות היקף לאכיפה גלובלית**. האינטרפול זוהי דוגמא לניסיון לשתף פעולה בין מדינות בנושא פשיעה וכנ"ל חוקי ההסגרה שמקדמות מדינות רבות למרות זאת רשויות החוק הן עדיין מדינתיות ומוגבלות ביכולתן להתמודד עם הפשע המאורגן. הדוגמא שעליה מדבר נדב איל בספרו היא הצפת השוק האמריקאי בסמים שהמקור העיקרי שלהם אפגניסטן (מדינה שארה"ב כמעט שולטת בה לחלוטין) ולמרות זאת לא מסוגלת לעצור את השטף האדיר של הסמים לשטחה.

"נכון לשנת 2015, הסיבה המרכזית למוות של אמריקאים מתחת לגיל 50 היא מנות יתר של סמים , ושני שלישים מהמתים סבלו מהתמכרות לתרופות מבוססות אופיום. ב- 2016 מתו יותר אמריקאים ממנת יתר ממה שנהרגו אמריקאים בכל שנות מלחמת וייטנאם"[[11]](#footnote-11).

**ומצד שני חשוב לו מאוד להגיד ולהסביר למה יש דברים מצוינים בגלובליזציה (כוחות נוספים)בדמות קרני אור בוהקות להלן שלוש דוגמאות:**

1. **קרן אור ראשונה** (**כסף מהצד החיובי)** שוק בינלאומי משותף, תנועת סחורות בהיקפים עצומים במהירויות גבוהות. ההתפתחות המשמעותית בתיעוש מועילה לכלכלה הרבה יותר מאשר הפגיעה היחסית. כל הנתונים מראים כי כלכלות המשתפות פעולה ופתוחות לעולם צומחות בקצב גבוה יותר מכלכלות מקומיות, תפוקת העובדים עולה וככל שחולף הזמן הטכנולוגיה והחדשנות מחלחלת גם לעסקים בגודל בינוני וקטן. חברות מייצאות מספקות תעסוקה יותר "איכותית" וקיימת "גלישה" חיובית גם למעגל השני של חברות, שלא משתתפות בסחר בינ"ל באופן ישיר אלא באופן עקיף, בהיותן ספקיות סחורות ושירותים לחברות המייצאות. כאשר מסתכלים על הכלכלה העולמית ולא רק המערבית, סחר הצליח להוציא מיליונים רבים מעוני מוחלט, במדינות מתפתחות רבות סחר הצליח להקטין את אי-השוויון ולהעלות את השכר הריאלי של העשירונים התחתונים. פריחת כלכלות מתפתחות תורמת גם למדינות המתקדמות על-ידי יצירת שווקים חדשים ואפשריות חדשות. נקודה נוספת וחשובה היא שבזכות הסחר, מדינות העולם מתקרבות אחת לשנייה ורמת

המחייה עולה בכל העולם, למשל מוצרי אלקטרוניקה הזמינים בקלות ובזול יחסית בכל קצוות עולם. מחירי המוצרים בעולם יורדים בצורה דרסטית ומאפשרים

אמצעים רבים יותר לשכבות נמוכות יותר. ישנה עלייה חדה בכמות האנשים המשכילים בעולם בעקבות כך ששווקים רבים עוברים למדינות מתפתחות וישנה דרישה עצומה לכוח עבודה איכותי. הדבר העלה בצורה חדה את רמת ההכנסה במדינות המתפתחות והוריד בצורה חדה את כמות העניים בעולם. צומצמה החקלאות ויש מעבר לתעשיות שמניבות תל"ג גבוה יותר ובנוסף נחתמו אמנות רבות ותקנים בינלאומיים שמעלים את איכות המוצר. ישנה התפתחות אדירה במדינות המתפתחות בהיבטי תשתיות, תחבורה , תקשורת, מים , חשמל, בריאות

**קרן אור שנייה(אקולוגיה חיובית וכוח מוסדות בינלאומיים)** למול האמירות הנכונות על האקולוגיה זיהום האוויר והמים חשוב לציין שמנגד נחתמו אמנות רבות , ישנה מודעות רבה יותר לאיכות הסביבה , נכתבו תקנים בינלאומיים וישנו עיסוק עולמי רב בנושא. ההבדל הגדול בין המגפות/מחלות בימי קדם לעידן המודרני הוא הידע המחקרי הרב שנצבר על מקור המחלות, שמאפשר לאנושות לפתח דרכי התמודדות איתם, כמו חיסונים, אנטיביוטיקה ושיפור ההיגיינה. המוביליות המרשימה של המידע מאפשרת למדינות המתפתחות להיעזר בשירותי רפואה מתקדמים ביותר של "הכפר הגלובלי" דוגמא בולטת היא חיסולו של נגיף האבעבועות השחורות, שהיה אחד הנגיפים הקטלניים ביותר בהיסטוריה. בעולם המערבי, מחלות כמו שחפת, שהפילו בעבר חללים רבים, רוסנו מאוד בזכות האנטיביוטיקה והסניטציה המשופרת, בנוסף, הקמת מוסדות כמו ארגון הבריאות העולמי של האו"ם מאפשרת להפעיל מאמץ כלל עולמי לפקח על התפרצות מגפות, ואף מבצע פעילויות אקטיביות כמו טיפול בהתפרצות האבולה באפריקה לפני מספר שנים. כך יש לגלובליזציה גם השפעות חיוביות על התפשטות מחלות. ארגונים אחרים, כמו המרכז לבקרת מחלות בארצות הברית (CDC), מטפלים בהתפרצות מחלות בקנה מידה לאומי.

**קרן אור שלישית(פוליטי מדיני) אחת הטענות המעניינות הן שהגלובליזציה מייצרת יציבות** עולמית ודוחה באופן ברור את המלחמה הבאה ( "תאוריית הקשתות המוזהבות") הסיבות לכך הינן כלכליות בהווייתן שמשפיעות גם על נפש האדם:

אינטרסים כלכליים משותפים חברות ענק ממדינה X מייצרות את מוצריהן במדינה Y יותר מזה העובדים במדינה Y מחקים בהתנהגות את הקודים והנורמות הנהוגים במדינה X ויוצרים "אנשים דומים" במדינות X ו Y."אנשים דומים" נלחמים פחות אחד בשני.

מדינות חותמות על הסכמי סחר בין מדינתיים , חותמות על שותפויות יבשתיות (EUׂ , חותמות על בריתות הגנה הדדיות (נאט"ו), גם הסכמים אלו גורמים "להתלכדות אינטרסים" שיקשו מאוד על המדינות לצאת למחמה ביניהן.

1. בחרתי לנתח שתי ביקורות אחת חיובית ואחת שלילית שבשורה התחתונה לא אימצו גישה מחקרית שונה.
* הביקורת של שלי יחימוביץ בידיעות אחרונות היא גישה מחקרית דומה שמהדהדת את עיקרי הטיעונים ביצירה , המשפט החזק ביותר שמראה שהגישה היא אותה גישה הוא המשפט הבא **" ספרו של נדב איל אינו מבקש מהפכה אלא תיקון עמוק. באופן סוחף, הוא מצליח להנגיש ולהאניש תופעות כלכליות, תרבותיות ומוסריות מורכבות, ומסביר למה הגלובליזציה היא דווקא כר להגשמת חלומות**"[[12]](#footnote-12). לאורך כל מאמר הביקורת שלי יחימוביץ עוברת על הנקודות המרכזיות בספרו של נדב איל ומשבחת אותו על נקודת המבט , מאוד מעניין לשים לב ששלי מתמקדת בדברים שהם הדגל שאותו היא נושאת בכנסת נושאי חברה, שיוויון כלכלי , העצמת החלש, צדק ונורמות, ערכי מוסר, ולכן בכל מקום שנדב איל נגע בנקודה מהסוג הזה ( הילדים בקונגו , מעמד הביניים בלונדון דטרויט וטוקיו , תאגידי ענק וכו' ) שלי יחימוביץ "קופצת על המציאה" מדליקה זרקור לכיוון ומבליטה את הנושא. באופן כללי שלי יחימוביץ מתחברת "לצד האפל" שמתאר נדב איל ותומכת באידיאה שלו שזה הבסיס לשינוי. שלי יחימוביץ כמובן היא ליבראלית עם נטייה מובהקת לסוציאל דמוקרטי ולכן מתחברת בשמחה לביקורת שמעביר נדב איל על הקפיטליזם החזירי.
* הביקורת של דני גוטוויין ב"הארץ"[[13]](#footnote-13) גם היא נוקטת בגישה מחקרית דומה פלורליסטית אבל בניגוד לשלי יחימוביץ המחבר בעל נקודת מבט **שונה מאוד** הביקורת היא ביקורת שלילית ונובעת **מנקודת מבט שונה של המחבר על המציאות.**

כמו שלמדנו צריך להכיר מי האיש שכותב את הביקורת כי זו המהות הבסיסית להבנה למה הוא כותב את מה שהוא כותב או מהיכן הוא שואב את הביקורת שלו.

פרופסור דני גוטוויין מאוניברסיטת חיפה הוא סוציאל דמוקרט.

"פעילותו הציבורית של גוטוויין מאופיינת במאבק במדיניות ה[הפרטה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%A4%D7%A8%D7%98%D7%94). הוא יוצא נגד השתלבות [השמאל](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%9E%D7%90%D7%9C_%D7%95%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%9F_%D7%91%D7%A4%D7%95%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%99%D7%A7%D7%94) בסדר ה[נאו-ליברלי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A0%D7%90%D7%95_%D7%9C%D7%99%D7%91%D7%A8%D7%9C%D7%99%D7%96%D7%9D) וקורא לבניין כוח [סוציאל-דמוקרטי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A1%D7%95%D7%A6%D7%99%D7%90%D7%9C-%D7%93%D7%9E%D7%95%D7%A7%D7%A8%D7%98%D7%99%D7%94) שייאבק ב[אי-השוויון הכלכלי והחברתי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%99_%D7%A9%D7%95%D7%95%D7%99%D7%95%D7%9F_%D7%97%D7%91%D7%A8%D7%AA%D7%99) שמחוללת ההפרטה באמצעות כינון [מדינת רווחה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%AA_%D7%A8%D7%95%D7%95%D7%97%D7%94) רחבה, גם באמצעות [הלאמה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%9C%D7%90%D7%9E%D7%94) חוזרת. כבעל השקפה ציונית-סוציאליסטית הוא היה בין מקימי תנועת [יסו"ד](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%A1%D7%95%22%D7%93) (ישראל סוציאל-דמוקרטית)[[14]](#footnote-14)".

הפתיחה שלו במאמר הביקורת מסכמת באופן ברור את האכזבה העמוקה שלו מהספר של נדב איל ואולי האכזבה גדולה יותר ממי שלכאורה אמור להגיע "מאותו מחנה".

**"בעיתונאי נדב איל דבקה תדמית שמאלנית, אבל ספרו החדש מבטא גישה שמרנית. הוא מבקר את כשלי הגלובליזציה אך מבקש לתקנם תוך התעלמות מתופעות פוליטיות וכלכליות מרכזיות. איל מקפיד שלא לחרוג מהנחותיו של הסדר הניאו-ליברלי, שגרם לאותם הכשלים.**

פרופסור גוטוויין תוקף לאורך כל מאמר הביקורת את ההתעלמות לדבריו של נדב איל "מהרעה החולה" והשורש לכל הבעיות לפי תפיסתו של גוטוויין וזו המדיניות הניאו ליברליסטית. כל טיעון שנדב איל טוען מבוטל באופן שיטתי על ידי פרופסור גוטוויין תוך כדי הסבר מפורט למה הוא מסכים לעובדה ולתוצאה אבל מאוד לא מסכים לסיבות ולמסקנות של נדב איל.

דוגמא:"התיקוף שנוקט איל ממשיך אפוא את המגמה של התעלמות מהניאו-ליברליזם כגורם מפתח להבנת כשלי הגלובליזציה........".

1. בחרתי לבחון את ספרו של נדב איל במשקפיים מרקסיסטיות, משקפיים שאומרות שאת כל המציאות הפוליטית נדרש להבין במונחים כלכליים , המחשבה משועבדת לחומר, ההוויה קובעת את התודעה. הכול עוסק במצב החומרי כלכלי וכל תופעה מוסברת

 **רק על ידי** המצב הכלכלי-חומרי. ולכן נדרש לשנות או "להעלים" חלקים לא קטנים בספר. נכון יהיה להגיד שישנם פרקים מסוימים שמתאימים בצורה טובה מאוד לתפיסה ואם היו עומדים בפני עצמם היה אפשר להתייחס לספר "כאילו" נכתב מתוך גישה מרקסיסטית.

לדוגמא הפרק שעוסק בעוני ובעבדות בקונגו הוא פרק מצוין ע"מ להסביר שבגלל שיש הבדלי מעמדות ובגלל שיש רצון להשיג כמה שיותר הון עצמי , מגיעים לתופעה כמו זו ואם היינו מוותרים על הון אישי לא היינו מגיעים לאירוע הזה. אותו הדבר לגבי הפרק שעוסק בסמארטפונים ועבדות מודרנית.

הפרקים שפחות מתאימים ומבחינת המרקסיסט אין להם שום השפעה על "המרד כנגד הגלובליזציה" אלו הפרקים שעוסקים באקלים או הפרקים שעוסקים בנורמות והערכים של העולם החופשי והליבראלי את הפרקים הנ"ל ניתן למחוק מהספר או לשנותם בצורה כזו שתסביר כי נושא האקלים הוא בראש ובראשונה נושא כלכלי ואם נטפל בנושאים הכלכליים הקשורים באקלים נגיע למצב הרצוי וכנ"ל לגבי הנושאים של העולם החופשי הליבראלי אותם ניתן להסביר בכך שמה שמניע את העולם החופשי ליבראלי זה הכסף, הכסף הוא בכלל המקור לרצון להיות חופשיים וליבראליים (ולא ערכים נורמות וכו') ואם נבין את זה נבין שהכסף הלא שיוויוני הוא מקור כל הרע ונפעל לכך שלא יהיה הון אישי.
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