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**גבי בן דור – דמוקרטיה ובטחון לאומי**

הדיונים יתבצעו בצורה הבאה – נושא תיאורטי עולה בשיעור אחר הצהריים, אחר כך עולה איש מעולם העשיה ובהמשך דיון בצוותים.

מספר הערות הנוגעות לשיעור הקודם:

מחבר פו הדב (א.א.מילן) –

"מח ממדרגה שלישית מאושר רק כשהוא חושב שהוא עם הרב

מוח ממדרגה שניה מאושר רק כשהוא חושב שהוא עם המיעוט.

מוח ממדרגה ראשונה מאושר כשהוא חושב."

יש מספר טיפוסי מנהיגות – אנחנו רוצים לחנך מנהיגים ומפקדים.

אנחנו רוצים לחנך אנשים שידעו איפה הם, איפה הם רוצים להיות, ואיך להוביל אחרים להגיע למקום הזה.

התועלת האמיתית מהשיח עם האנשים שמגיעים לכאן תושג אם השיח לא יהיה שיח של קונפרונטציה.

RCDS – המב"ל הבריטי נמצא באזור הכי יפה בלונדון. ארמון ישן של בית המלוכה. יש 100 משתתפים בקורס. 2/3 בינ"ל ו-1/3 בריטים. מתוך תפיסה ישנה של הפצת התרבות הבריטית. המפקד של הקורס הוא גנרל או אדמירל בריטי והתקציב הוא מתקציב ההגנה. הדיון הוא בנושאי הביטחון הרחב אבל לא נוגעים בנושאים חברתיים.

מב"ל הישראלי כפוף לצבא אבל זה לא בא לידי ביטוי בתכנים.

התפיסה הבסיסית של צה"ל הוא שהצבא הוא גם מחנך, קולט עליה, ובכלל הוא בעל תפקידים חברתיים חשובים.

בשונה מעמדתה של חה"כ יחימוביץ לגבי התפרקות המדינות – יש לתת את הדעת לכך שיש ריבוי זהויות בעולם, והתאמה בין הזהות האתנית לזהות הלאומית היא מאד גמישה. ראו המקרה המורכב של אנגליה – בריטניה – והממלכה המאוחדת.

שלי יחימוביץ הציגה עמדה של שמאל ציוני מתון. בישראל - שמאל מייצג נכונות לפשרה טריטוריאלית.

בעולם "שמאל" נוגע בעיקר לתפיסות כלכליות חברתיות.

בעניין זה מומלץ לקרוא את ספרה של יעל ישי – הפרולטריון הישראלי הימני.

ביחס למה שחה"כ שלי יחימוביץ שאמרה, שהיום אנשים רוצים להצביע לאנשים שהם כמוהם. זה לא מאפיין ייחודי למדינת ישראל.

הדמוגרפיה מחזקת את הסיבות האתניות שנוגעות לבחירות.

גבי בן דור – בהתאם למשאלים שערכתי - שני המקצועות שהם הכי שנואים: עיתונאים ופוליטיקאים.

שני הגופים האהודים ביותר בישראל – ביהמ"ש העליון וצה"ל.

לפיכך, פרופ' בן דור חולק על ההקשר שחה"כ יחימוביץ' עשתה בין שנאת פוליטיקאים לביקורת על צה"ל.

בנוגע לאמירות של פרופ' ארד על הצורך בתיעוד ובשקיפות – פרופ' בן דור חושב שזה חשוב, אבל זה לא בהכרח מוביל לכך שההחלטות יהיו טובות יותר.

יש ספר – The best and the brightest.

ייתכן שהתהליך יהיה מצוין והתוצאה תהיה עלובה.

פרופ' ארד – דיבר בערגה לבן גוריון. לדעת פרופ' בן דור – חלק מהיכולת לעשות דברים היא היכולת להימנע מבירוקרטיה ולפעול מחוץ לחוק.

לשאלה האם יש גודל אופטימאלי למדינה – אין תשובה במדעי המדינה.

מדינות רב תרבותיות גדולות, ככל הנראה יטו להקים משטר פדרלי כגון: שוויץ, הודו, אוסטרליה, הממלכה המאוחדת.

דמוקרטיה ובטחון לאומי:

הבנת הדמוקרטיה נעשית ב-3 רמות:

* אליטת מעצבי המדיניות, ההמונים, אליטת הביניים.

אין ויכוח שההמון משפיע על הביטחון הלאומי. אין ויכוח שלחבר כנסת ואופן פעילותו יש השפעה על הביטחון הלאומי.

אליטת הביניים – לפני סוף מלחמת ששת הימים, טרם ההכרעה בגזרה הסורית, מגיעים נציגים למערכת הבטחונית (בפרט לשר הבטחון), יש גם לחץ על ועדת המפלגה, שמטרתם לגרום לכך שיכבשו את רמת הגולן בניגוד לעמדת דיין. בסופו של יום התוצאה ידועה.

דוגמא נוספת – העליה ל"סבסטיה". פעילים בשטח פועלים מול "גוש אמונים". גוש אמונים פועלים מול המפד"ל. ראש המפד"ל מפעיל את כוחו הפוליטי מול פרס.

דוגמא נוספת – מטוס הלביא. ועדי העובדים של התעשיה האווירית היו משפיעים מאד בכל התהליך של פרויקט הלביא.

גם במדינות אחרות כמו בארה"ב אליטות הביניים שמשפיעות על בחירת סנטורים בעלות כוח משמעותי על שאלות בעניין בטחון לאומי. למשל הקמת מספנות והעתקת בסיסים.

אצל רבים במדינת ישראל (וגם בעולם) **הדמוקרטיה נתפשת כבעיה לביטחון הלאומי.** כאשר דעת הקהל, בתי המשפט, נורמות חברתיות ואתיות שונות אינם עולים בקנה אחד עם שמירת הסודיות וצרכים ביטחוניים.

פרופ' בן דור – הגישה הזו נראית חמורה.

דמוקרטיה זו לא אנרכיה. זה הליך שקוף. היא לא מתכון לאי ציות, ולא מתכון להתאבדות או לשיתוק.

גם בדמוקרטיה יש החלטות שנוגעות למצבי חירום. כמו מתי וכיצד לשנות את כללי המשחק. לכמה זמן? אילו מתוך הכללים?

"דמוקרטיה מתגוננת" – דמוקרטיה הנמצאת במצב של איום. כדי לתת מענה למצב האיום, היא נדרשת לשנות חלק מהכללים לזמן מוגבל.

גם התפיסה כי הדמוקרטיה היא נטל היא תפיסה פשטנית – הדמוקרטיה יודעת להתמודד גם אם טענה זו.

יש יתרונות למשטר הדמוקרטי גם לביטחון הלאומי. למשל:

1. זרימת מידע חופשית.
2. היכולת לגייס תמיכה ליעדי הביטחון הלאומי כאשר אלה עומדים לדיון ציבורי.

החלטות במדינות דמוקרטיות מתקבלות בצורה יותר איטית, אבל לאחר שהיא מתקבלת היא זוכה ללגיטימציה רחבה יותר לאורך זמן.

ראו למשל התערבות מדינות המערב במלחמת העולם השניה. ברגע שהמדינות נכנסו למלחמה הן קבעו לעצמן מטרה – "כניעה ללא תנאי".

ההיסטוריה מלמדת שהמשטרים הדמוקרטיים מנצחים.

כנגד כך יש מספר טיעונים:

* יש עוד גורמים לניצחון והפסד.
* הדמוקרטיות נאלצות לכרות בריתות עם מדינות לא דמוקרטיות כדי לנצח.
* לתהליך ההיסטורי לקח זמן ממושך כדי להגיע לתוצאה.

הביקורת אינה מבטלת את עובדת ניצחונן של הדמוקרטיות בעימותים אידיאולוגיים ממושכים, וזאת ממספר סיבות:

נחישות הציבור

השכנוע בצדקת המטרה. (ראו מצגת שמונה גורמים נוספים)

טעות לראות בביטחון הלאומי יעד בעל קיום עצמאי, ומאידך לראות בדמוקרטיה משתנה נוסף המשפיע עליו.

**הדמוקרטיה הינה יעד חיוני שיש לשמור מפני איומים ולא לטפללו למטרות אחרות**.

הסכנה לדמוקרטיה הינה הסכנה לביטחון הלאומי.

**אין לראות הנגדה בין דמוקרטיה לביטחון לאומי.**

בתופעת השלום הדמוקרטי – דמוקרטיות אינן נלחמות זו בזו.

הדמוקרטיות כפי שאנו תופסים אותן הן דמוקרטיות מערביות ושלוחותיהן.

עם זאת המשמעות במזה"ת לגבי מדינת ישראל היא פרדוקסלית:

מזרח תיכון דמוקרטי יותר יהווה תוצאה מבורכת ובעלת יתרון מובהק לביטחון הלאומי הישראלי.

מצד שני, תהליך של דמוקרטיזציה של האזור יקשה על ישראל, על רקע העובדה שהציבור במדינות ערב יותר אנטי ישראלי מאשר האליטות שם.

תהליך הדמוקרטיזציה במזרח התיכון עלול לסכן את מדינת ישראל הגם שלטווח הארוך יהיו בכך תועלות. זאת הדילמה בהקשר הישראלי.