**בין ייהוד לאיבוד הגליל**

המקרה שנצרת עילית בין השנים 2016-1956

**ניקולא יוזגוף-אורבך**

**ארנון סופר**

מאי 2016

**הקדמה**

סיפורה של נצרת עילית מרגע ההחלטה על הקמתה, מיקומה, דרך הקמתה, התפתחותה בשנים 2016-1956 הוא סיפור הצפון כולו, תרצו הפריפריה הישראלית כולה וגם תחזית לאשר יקרה לירושלים, לחיפה, לצור יצחק ולחריש.

משום כך התחלנו בסיפור הגליל מאז ראשית התיישבות היהודים בו לפני אלפי שנים ועד להווה (מה שהיה הוא כנראה מה שיהיה).

הבאנו פרק שתיארתי על ערים מעורבות כי זה מה שקרה לנצרת עילית, מה שקורה בשעות אלו לכרמיאל, חיפה, באר שבע ובקרוב גם לחריש ולצור יצחק...

גוללנו את סיפורה של נצרת עילית מגאוגרפיה להיסטוריה, לדמוגרפיה, ליחס יהודים ערבים בעיקר בשנים האחרונות ולא יצאנו מעודדים...

תודה לנוגה על המפות, המרצה, לנורית על ההדפסות הרבות, ולקתדרה חייקין על הפרסום.

ניקולא יוזגוף אורבך

ארנון סופר

2016

**תוכן עניינים**

**פרק א'** **ייהוד הגליל – פרספקטיבה גאוגרפית היסטורית**

לתולדות ההתיישבות היהודית בגליל

יהודי הגליל בתקופת המקרא ובימי בית שני

יהודי הגליל בתקופת ימי הביניים ובעת החדשה

התנועה הציונית ויישוב הגליל 1882-1947

מקום המדינה עד 2016: ייהוד הגליל כאסטרטגיה לאומית, ביטחונית ודמוגרפית – מה לנצרת עילית ולייהוד הגליל?

**פרק ב' ערים מעורבות וערים יהודיות מתערבבות**

ערים מעורבות (Mixed cities)

דגמים מרכזיים של סגרגציות עירוניות

הפרדת מגורים בישראל

שכונות מגורים מעורבות בישראל

זרזים ומניעים תכנוניים, כלכליים ואחרים בהגירת ערבים ליישובים יהודים

קווים לדמותם של הערבים בערים המעורבות ובערים היהודיות המתערבבות

**פרק ג' מניעי הקמתה והתפתחותה של נצרת עילית**

הרעיון להקמת נצרת היהודית

ראשית ההתיישבות היהודית בנצרת עילית (עשורים ראשונים)

נצרת עילית בסבך המלכוד הדמוגרפי (1976-1989)

**פרק ד' המאבק על צביונה של נצרת עילית**

שינויים ומגמות דמוגרפיות באוכלוסיית נצרת עילית

אוכלוסייה

הריבוי הטבעי בעיר

הגירה

הרכב הגילאים בקרב אוכלוסיית העיר

הרכב אתני ודתי בנצרת עילית

חינוך והשכלה בנצרת עילית

מדדים כלכליים ותעסוקה

דיור ובינוי

פוליטיקה מוניציפאלית בנצרת עילית

כהונת גפסו הראשונה: המאבק על צביונה היהודי של העיר

כהונת גפסו השניה והשעייתו: בין ייהוד לאיבוד נצרת עילית

אסטרטגיות גאו-דמוגרפיות חלופיות לניהול המשבר הדמוגרפי בנצרת-עילית

**סיכום**

**ביבליוגרפיה**

**לוחות ותרשימים**

מפה 1: התנחלות שבטי ישראל בגליל בתקופת המקרא

מפה 2: מקומה של נצרת עילית

תמונה 1: מסעות ישוע בגליל במאה הראשונה לספירה

תמונה 2: היבטים בטחוניים בהקמת יישוב יהודי בנצרת – מסמך מאלוף פיקוד צפון

תמונה 3: דחיית כניסת המתיישבים לשכונה היהודית בנצרת עד לאחר עצרת האו"ם

תמונה 4: קמפיין הבחירות של שמעון גפסו, ערב הבחירות המוניציפאליות 2013

תרשים 1: טווח התנהגויות עיקריות עם חדירת אוכלוסיית מיעוט לשכונת רוב

תרשים 2: מגמות בגידול אוכלוסיית נצרת עילית למן הקמתה ועד 2015

תרשים 3: תנודות בשיעור הריבוי הטבעי בנצרת עילית בשנים 1985-2014

תרשים 4: משקלם של עולי 1989 ואילך מכלל אוכלוסיית נצרת עילית לאורך השנים

תרשים 5: אוכלוסיית נצרת עילית לפי קבוצות גיל נבחרות 1972-2014

תרשים 6: חלוקה אתנית ליהודים וערבים בנצרת עילית, 2015

תרשים 7: שינויים בהרכב אוכלוסיית נצרת עילית לפי חלוקה אתנית, בשנים 1983-2015

תרשים 8: התפלגות אוכלוסיית נצרת עילית לפי דת בשנים 1983-2015

תרשים 9: תמורות במדדיה החינוכיים של נצרת עילית, 2000-2014

תרשים 10: משלח יד בקרב כוח העבודה בנצרת עילית, 1983-2008

תרשים 11: מגמות בשכר החודשי הממוצע בנצרת עילית ובכלל המשק, 1985-2014

תרשים 12: מגמות בסך כל מצאי הדירות בנצרת עילית, 1985-2014

תרשים 13: הצבעות בבחירות לכנסת בנצרת עילית בשנים 2003-2015

לוח 1: המיעוט הערבי בערים המעורבות הותיקות ובערים היהודיות המתערבבות

בשנים 2002-2014 (% מכלל האוכלוסייה).

לוח 2: דפוסי ההגירה בשנים 1990-2010 בנצרת עילית (מספרים מוחלטים)

לוח 3: הכנסות והוצאות עיריית נצרת עילית בשנים 2002-2014, בהשוואה לטבריה וכרמיאל

לוח 4: מדדי נדל"ן נבחרים בשוק הדיור בנצרת עילית, 2000-2014

**פרק א'** **ייהוד הגליל – פרספקטיבה גאוגרפית היסטורית**

**לתולדות ההתיישבות היהודית בגליל**

**יהודי הגליל בתקופת המקרא ובימי בית שני**

התיישבות יהודית בגליל, בין כמיעוט זניח בינות עמים זרים ובין כרוב בעל נוכחות יישובית תרבותית-חברתית, מוכרת ומתועדת במחקר ההיסטוריוגרפי למן ימי בית שני ועד ימינו. למעשה, כבר בספר יהושע[[1]](#footnote-1), המתאר לפי המסורת היהודית, אירועים שהתרחשו במאה ה-13 לפנה"ס, מוזכר הגליל כאחד האזורים הגאוגרפים שנכבש מעמי כנען בידי שבטי ישראל: נפתלי, יששכר, אשר, זבולון ודן, שהונהגו בידי יהושע. שבטים אלו, כך לפי המתואר, התנחלו במרחב הגלילי והניחו בו את התשתית הראשונית להתיישבות פרה-יהודית שעתידה לשמש אלפי שנים מאוחר יותר כטיעון לחזקת היהודים על הארץ ועל אדמות הגליל בכל דיון עתידי על חלוקתה של ארץ-ישראל[[2]](#footnote-2). ראוי לציין כי כבר בספרי הנביאים ניכר כי שבטי ישראל שהתנחלו בגליל לא היו לבדם במרחב הגלילי. בתחומי התנחלותם נותרו חלק מעמי כנען שהיוו, כך לפי הכתוב המקראי, רוב מבחינה דמוגרפית. כך לדוגמא, בספר שופטים פרק א': לב', מתואר שבט אשר כמיעוט היושב בקרב הכנעני, על אף שהשטח נכבש על ידו מעמי כנען: **'וַיֵּשֶׁב הָאָשֵׁרִי בְּקֶרֶב הַכְּנַעֲנִי יֹשְׁבֵי הָאָרֶץ כִּי לֹא הוֹרִישׁוֹ'**. ביטוי מוקצן אף יותר לעמדת המקרא ביחס לנוכחות הדמוגרפית-תרבותית של עמי כנען בגליל ניתן למצוא בספר ישעיהו פרק ח: כג' בו מכונה הגליל בפי הנביא **'גליל הגויים'** (גל, 1990; גלבוע, 1987).

**מפה 1: התנחלות שבטי ישראל בגליל בתקופת המקרא**

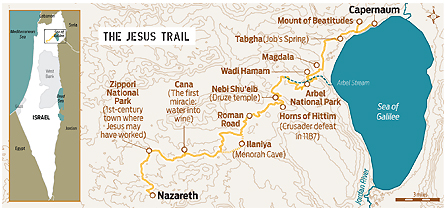


מקור: אהרוני, י' (1995). אטלס כרטא לתקופת המקרא. ירושלים: כרטא.

בנוסף לחשש המקראי מצביונו 'הכנעני' של הגליל שבא לידי ביטוי בדמוגרפיה, בתרבות ובדיפוזיה הדתית שבמסגרתה הפכו שבטי ישראל לחלק מההווי הרב-תרבותי שנוצר 'אחר אלוהים אחרים', היה הגליל, בשל קרבתו לגבולות ממלכות שכנות אזור רגיש, שבעתות מלחמה היה הראשון לאבד עצמאותו. בשנת 733 לפנה"ס, עת מלך על ממלכת ישראל פקח בן רמליהו, תגלת פלאסר השלישי, מלך אשור, הגלה את תושבי הגליל אשורה, כחלק ממדיניות ההגליות בה נהג בשטחים שכבש: **'בִּימֵי פֶּקַח מֶלֶךְ יִשְׂרָאֵל בָּא תִּגְלַת פִּלְאֶסֶר מֶלֶךְ אַשּׁוּר וַיִּקַּח אֶת עִיּוֹן וְאֶת אָבֵל בֵּית מַעֲכָה וְאֶת יָנוֹחַ וְאֶת קֶדֶשׁ וְאֶת חָצוֹר וְאֶת הַגִּלְעָד וְאֶת הַגָּלִילָה כֹּל אֶרֶץ נַפְתָּלִי וַיַּגְלֵם אַשּׁוּרָה'** (מלכים ב': פרק ט"ו:כט). לפי מקורות אשוריים מניין המוגלים מהגליל עמד על 13,520 נפש[[3]](#footnote-3). שארית ההתיישבות הישראלית הזעירה שנותרה באזור לאחר נפול ממלכת ישראל נטמעה ברובה במערך התרבותי-מדיני של אשור וארם (אפעל, 1998 ; גליל, 2001). אמנם, עם כיבוש הארץ בידי הפרסים, המלך כורש פרסם בשנת 538 לפנה"ס הצהרה לפיה יורשו היהודים שהוגלו לחזור לארץ ישראל ולעסוק תחת שלטונו בחופשיות בענייני דת. אולם בפועל, מבין כ-50,000 הגולים ששבו, מעטים בלבד התיישבו מחוץ לאזור יהודה (יפת, 2009; שטרן, 2006). גם בתקופת השלטון ההלניסטי ההתיישבות היהודית בגליל הייתה זניחה ולא זכתה לשגשוג, אלא רק בסופה, כאשר על רקע היחלשות ומאבקי כוח פנימיים בממלכות הסלווקיות ששלטו באזור נתאפשרה הקמתה ועצמאותה בשנת 140 לפנה"ס של ממלכת חשמונאים[[4]](#footnote-4) (שטרן, 1985).

בראשית ימי שלטון בית חשמונאים הוצג היישוב היהודי בגליל כפי שעולה מספר החשמונאים כחלש ונתון תחת תקיפות העמים שישבו סביבו. במהלך 77 שנות עצמאות ממלכת חשמונאים זכה היישוב היהודי בגליל לשגשוג וגידול באוכלוסייתו. שליטי בית חשמונאי לדורותיהם ראו ביישוב הגליל, שמירתו וייהודו אסטרטגיה שעתידה להבטיח את שליטתם במרחב (רפפורט, 2013). כך למשל, בשנת 103 לפנה"ס, יהודה אריסטובלוס, שליט חשמונאי כבש את ארץ היטורים (גליל עליון ועד בקעת הלבנון), שחרר את אדמות הגליל שהיו נתונות תחת תקיפתם וגייר רבים מהם (דר, 1991; רפפורט, 2013). עם פירוק מלכות בית חשמונאים וסיום השלטון של הורקנוס החשמונאי כשליט בחסות הרומית, הועברה השליטה על הארץ, בהתערבות השלטון הרומי, להורדוס וממשיכיו, שגם בתקופתם הגליל תואר כמרחב יהודי (גפני, 2004). ביטוי מובהק לכך ניתן למצוא בכתבי הברית החדשה, מהם ניתן להסיק בעקיפין כי בעת מסעותיו של ישוע בגליל, ובעיקר בסביבותיה של נצרת, הוא פעל במרחב יהודי מובהק. להלן קטע מהברית החדשה (מתי פרק ד': יב-כג) ממנו ניתן ללמוד כי פועלו של ישוע במרחב הגלילי, היה בקרב יהודי האזור: **" וַיְהִי כִּשְׁמֹעַ יֵשׁוּעַ כִּי הִסְגִּירוּ אֶת־יוֹחָנָן וַיֵּלֶךְ אֶל אֶרֶץ הַגָּלִיל׃ 13 וַיֵּצֵא מִנְּצֶרֶת וַיָּבֹא וַיֵּשֵׁב בִּכְפַר־נַחוּם אֲשֶׁר עַל־שְׁפַת הַיָּם בִּגְבוּל זְבֻלוּן וְנַפְתָּלִי... וַיְהִי בְּהִתְהַלְּכוֹ עַל־יַד יָם־הַגָּלִיל וַיַּרְא וְהִנֵּה שְׁנֵי אֲנָשִׁים אַחִים שִׁמְעוֹן הַנִּקְרָא פֶטְרוֹס וְאַנְדְּרַי אָחִיו מַשְׁלִיכִים מְצוֹדָה בַּיָּם כִּי דַיָּגִים הֵם׃ 19 וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם לְכוּ אַחֲרָי וַאֲשִׂימְכֶם לְדַיְּגֵי אֲנָשִׁים׃ 20 וַיַּעַזְבוּ מְהֵרָה אֵת הַמִּכְמֹרוֹת וַיֵּלְכוּ אַחֲרָיו׃ 21 וַיְהִי כְּעָבְרוֹ מִשָׁם וַיַּרְא שְׁנֵי אֲנָשִׁים אַחִים אֲחֵרִים אֶת־יַעֲקֹב בֶּן־זַבְדַּי וְאֶת־יוֹחָנָן אָחִיו בָּאֳנִיָּה עִם־זַבְדַּי אֲבִיהֶם וְהֵמָּה מְתַקְּנִים אֶת־מִכְמְרוֹתָם וַיִּקְרָא אֲלֵיהֶם׃ 22 וַיַּעַזְבוּ מְהֵרָה אֶת־הָאֳנִיָּה וְאֶת־אֲבִיהֶם וַיֵּלְכוּ אַחֲרָיו׃ 23 וַיָּסָב יֵשׁוּעַ בְּכָל־הַגָּלִיל וַיְלַמֵּד בִּכְנֵסִיּוֹתֵיהֶם וַיְבַשֵּׂר בְּשׂוֹרַת הַמַּלְכוּת וַיְרַפֵּא כָּל־מַחֲלָה וְכָל־מַדְוֶה בָּעָם..."** (גפני, 2004 ; Walker & Peter, 2009).

**תמונה 1: מסעות ישוע בגליל במאה הראשונה לספירה**



מקור: http://www.thebiblejourney.org/biblejourney1/4-jesuss-journeys-around-galilee33795/

עם חורבן בית המקדש השני (70 לספירה) אגריפס השני לבית הורדוס ממשיך לשלוט עד שנת 92 לספירה בגליל וסביבותיו. במהלך אותן שנים, רבים מפליטי יהודה מהגרים אל הגליל, שעם חורבן ביתר וכשלון מרד בר-כוכבא (135 לספירה) הופך למרכז הרוחני, תרבותי ודמוגרפי של היהדות הארצישראלית ומשמש כמקום מושבו של המוסד הדתי וההנהגתי העליון- הסנהדרין (ספראי, 1994; שפק-ליסק, 2014). במשך כ-300 שנה (לפי המסורת התלמודית), ישב הסנהדרין בגליל ושימש ביושבו בחבל זה עדות וגלעד לשגשוג הרוחני, אך גם ההתיישבותי והדמוגרפי שהתפתח באזור, ובעיקר בסביבות הגליל התחתון (אופנהיימר, 1971). במסכת ראש השנה נכתב על נדודי הסנהדרין: **'גלתה סנהדרין… מלשכת הגזית לחנות ומחנות לירושלים, ומירושלים ליבנה, ומיבנה לאושא, ומאושה ליבנה, ומיבנה לאושה, ומאושא לשפרעם, ומשפרעם לבית-שערים, ומבית-שערים לציפורי, ומציפורי לטבריא'** (ראש השנה דף לא ע"א-ע"ב). חרף ניסיונות הביזאנטים לדכאה, פריחת ההתיישבות היהודית בגליל נמשכה עד למאה ה-7 לספירה, עת התפשטו כיבושי האסלאם באגן הים התיכון (לוין, 2004). בראשית תקופה זאת, כך לפי הערכות שונות, מנה היישוב היהודי בארץ ישראל כ-200,000 נפש[[5]](#footnote-5). במהלך ימי שלטון הערבים בארץ ישראל אמנם נשמרה נוכחות יהודית וטבריה אף זכתה להיות למרכז היישוב היהודי במאה ה-8 לספירה, אך מספר האוכלוסין היהודי בגליל התדלדל מאוד בעקבות המגבלות שהוטלו עליו, התאסלמות, כאשר לצד הירידה בנוכחות היהודית חלה עליה בנוכחות ערבית ומוסלמית בשל הגירה ממדבריות ערב, מאסיה הקטנה ומהאזורים הסמוכים (משה, 1986 ; טל, 2014 ; לוין, 2004).

**יהודי הגליל בתקופת ימי הביניים ובעת החדשה.**

בשנת 1095 לספירה נשא האפיפיור אורבנוס השני נאום בו קרא לכל המאמינים הנוצרים, צמיתים ואבירים כאחד, לצאת למסע צלב לשחרור ארץ הקודש מידי הכופרים הסלג'וקים. בהשראת נאומו כ-150,000 מאמינים נענו לקריאה ויצאו למסע לגאולת ארץ הקודש. בהגיעם לארץ המוני המאמינים רצחו ופגעו לא רק סלג'וקים ומוסלמים אחרים שהתגוררו בארץ ישראל, אלא גם יהודים רבים- בעיקר בסביבותיה של ירושלים (שגריר, 2014). בגליל נותרו קהילות יהודיות בביריה, גוש חלב, דלתון, עמוקה, מירון, עין-זיתים, עלמה ובערים: עכו, צפת וטבריה. קהילות אלו נאלצו במהלך התקופה הצלבנית לעמוד איתן נוכח מעשי רצח, שיעבוד, ביזה ומגבלות ותקנות מחמירות שתוקנו נגד היישוב היהודי בממלכה הצלבנית (ברג, 2000). קשיים אלו הביאו לפגיעה משמעותית בנוכחות היהודית, בין היתר גם בגליל. בתיאורי מסעות של רבנים שהגיעו מספרד לארץ ישראל במאה ה-12 בולט הדכדוך ואווירת הנכאים ביישוב היהודי. על פי אומדנים והערכות שונות היישוב היהודי בארץ ישראל מנה בעת ההיא עשרות אלפים בודדים. לפי תיאורי מסעות בנימין מטודלה[[6]](#footnote-6) משנת 1170 מנה היישוב היהודי בטבריה, שבתקופה הערבית היה המרכז היהודי בארץ ישראל, כ-50 משפחות בלבד. ביישובים רבים מניין היהודים ירד למשפחות בודדות וגם בעכו, הבירה הצלבנית, בה פרח מאה שנים קודם לכן יישוב יהודי גדול, נותרו כ-200 משפחות יהודיות (ברג, 2000; פראוור, 1984; שגרירי, 2014).

בהעדר נוכחות יהודית משמעותית ביישובי הגליל ובלא רצף התיישבותי וזרם מהגרים יהודים קבוע, נטמעו המשפחות היהודיות המעטות שנותרו ביישובים הקטנים באוכלוסיית הרוב או היגרו לריכוזים היהודים הגדולים בגליל (צפת, עכו, טבריה וכיו"ב). במהלך ימי שלטונם של הממלוכים בארץ, בין המאות 12-16 זכה היישוב היהודי בגליל לחיזוק עם הגעתם של אלפי יהודים שהיגרו מספרד, איטליה, צפון אפריקה, אשכנז ועוד (כהן, 1998). הללו תרמו לחיזוק הריכוזים היהודיים בצפת, עכו, טבריה וסביבותיהן (סאסא, דלתון, עלמה, קדש נפתלי, עין זיתים, ביריה, כפר יאסיף) ותרמו לפיתוח התעשייה הזעירה (יינות, עץ, טווית חוטים וכדו'), המסחר וכמובן לחיים התורניים. בתקופה הממלוכית יהודי הגליל, שהיוו רוב מקרב כלל היהודים בארץ, נהנו מחופש פולחן ובשונה מהשליטים הקודמים שכבשו את ארץ ישראל (צלבנים, סלג'וקים, ערבים וכו'), בימי שלטון הממלוכים לא תועדו המרות דת המוניות שנכפו או בוצעו מרצון על ידי היהודים (דרורי, 1995; כהן, 1998).

חיזוק משמעותי נוסף להתיישבות היהודית בגליל ניתן כאשר היגרו במהלך המאה ה-16 חלק ממגורשי ואנוסי ספרד ופורטוגל לארץ ישראל, ובעיקר לערים צפת, רמלה, עזה, חברון וירושלים, אך גם ליישובים כפריים בגליל ככפר יאסיף, שפרעם וכורזים. הדעה הרווחת במחקר ההיסטורי היא שבסנג'ק צפת (הגליל) היהודים התגוררו במהלך התקופה הממלוכית ב- 8-10 יישובים כפריים[[7]](#footnote-7). נתון זה נמוך בהשוואה, למספר היישובים הכפריים בהם התגוררו יהודים בתקופה הצלבנית (36 יישובים) ומאות שנים קודם לכן, בתקופה הביזאנטית (58 יישובים)[[8]](#footnote-8). כעשור לאחר כיבוש ארץ ישראל בידי העות'מאנים בשנת 1517 לספירה, ערכו השלטונות העות'מאנים מפקד אוכלוסין ובו נמצא כי מניין היהודים ביישובים הכפריים בגליל עמד על 726 נפש. במפקד נוסף שנערך בשנת 1555 מניין היהודיים ביישובים הכפריים בגליל כבר עמד על כ-10,000 נפש. ההסבר להפרש במספר היהודים בין המפקדים קשור בגלי העליות מספרד, פורטוגל ורחבי האימפריה העות'מאנית ששטפו את הגליל (לואיס, 1959; פרנקל, 1995). לפי נתוני המפקד, ישבו בשנת 1525 בעיר צפת גופא 1,392 יהודים ולפי מקורות אחרים בני התקופה כ-1,500 יהודים. בתוך כך, יש לציין כי בשנים הראשונות לשליטת העו'תמאנים בארץ מנתה אוכלוסיית ארץ ישראל כ-120,000 בלבד, כשני שלישים מהם היו מוסלמים, מיעוטם נוצרים ושומרונים וכ-10,000-12,000 יהודים שהתרכזו בעיקר בערי וכפרי הגליל, בעזה, חברון ובירושלים (שור, 1983). גלי העליות שפקדו את הארץ מרחבי אירופה וארצות המגרב במאה המאות 16-18 חיזקו לרוב את ארבע ערי הקודש שהתהוותה בהן תשתית קהילתית-תורנית ותרבותית מאות שנים קודם לכן, ששימשה בסיס לקליטת מתיישבים חדשים ושאיפשרה שמיר על הגחלת היהודית גם בעיתות מגפות, רעב וכן בעת פגיעה מצד השלטונות (בצלאל, 2007; כהן 1998; שור, 1983).

במהלך ימי שלטון העות'מאנים זכו לפרוח גם קהילות יהודי חיפה, עזה, עכו, פקיעין וכמובן ירושלים. אולם אלפי המהגרים היהודים ששטפו (במצטבר) את הארץ במהלך המאות 16-18 תרמו מבחינה דמוגרפית בעיקר בשמירה על המצב הקיים (אליאב, 1978). בהעדר יכולת/יוזמה אמיתית להתאגד או לחתור לאוטונומיה תרבותית/דתית וכו', בהעדר יכולת לקיים קשר רציף וקבוע בין הקהילות השונות ובהתחשב במצבה הכלכלי הירוד של הארץ שנלוו לו מגפות, רעב קשה, שיעורי תחלואה ותמותה גבוהים ומגבלות שהוטלו על היהודים כמיעוט, התקשו הקהילות היהודיות לשמור על חוסנן הדמוגרפי (שם). חלק מהמהגרים האירופים שבו תוך שנים בודדות לארצות מוצאם ולהוציא, יחידים או קבוצות שעלו לארץ ממניעים דתיים-אמונים ונותרו בה לצד המתיישבים הוותיקים הארץ נותרה שוממה. בשנת 1800 עמד מניין האוכלוסייה היהודית בארץ ישראל כ-7,000 נפש[[9]](#footnote-9) בלבד – כשני שלישים ממנה נמצאה בגליל. בשלהי אותה מאה, בשנת 1880, ערב הגעתם של ראשוני העולים הציונים והפיכתה של הציונות לתנועה המונית, ישבו בארץ ישראל כ-27,000 יהודים, כמעט בלא כל חריגה מדפוסי תפרוסתם מראשית המאה (אליאב, 1978; קניאל, 2000 ; שור, 1983).

**התנועה הציונית ויישוב הגליל 1882-1947**

התנועה הציונית ומפעליה ליישוב ואיכלוס הגליל בשנים 1882-1947 משמשים נקודת המפנה בכל הנוגע לתפרוסת היישובים היהודיים בגליל ולגידול אוכלוסיית יהודי הגליל. בפרק זמן קריטי זה בקורותיו של העם היהודי, רכשו נדבנים ואנשים פרטיים, באופן עצמאי או כחלק ממערך גאולת הקרקעות של התנועה הציונית, קרקעות מבעלי אדמות מקומיים, הכשירו אותן לעבודה חקלאית וייסדו עליהן יישובים יהודיים. תחילה (1882-1914) הוקמו היישובים היהודיים בגליל המזרחי ובבקעת כינרות: מטולה, ראש פינה, מחניים, כפר חיטין, מגדל ומצפה. בשלב מאוחר יותר (1918-1938), התרחבה תפרוסת ההתיישבות היהודית גם לגליל התחתון ובמסגרתה הוקמו, בין היתר, היישובים: משמר העמק, עיינות, כפר יחזקאל, כפר גדעון, גבת, שריד ועוד. התנועה הציונית על שלוחותיה ראתה בגאולת הגליל ובייהודו ערך שאינו גאוגרפי-היסטורי-דמוגרפי בלבד, אלא גם אסטרטגי-בטחוני ופוליטי שבכוחו לתרום בכל דיון מול אומות העולם בנושא הכללת הגליל בתחומי המדינה היהודית העתידה לקום. תפיסת ההנהגה הציונית היתה שאיבוד האחיזה בגליל מסוכנת וכמוה כאיבוד ארץ ישראל כולה. עם זאת, חרף חשיבותו של הגליל בעיני התנועה הציונית, מלאכת יישובו של הגליל שברובו הררי-טרשי, בהתחשב במגבלותיו הכלכליות, הטופוגרפיות, האתניות, והפוליטיות של העם היהודי בראשית המאה ה-20, נעשתה טיפין טיפין ולוותה בקשיים רבים שהפכוהו לאזור התיישבות פחות אטרקטיבי ביחס למישור החוף, וכפועל יוצא מכך לאזור פחות מאוכלס ומיושב ביהודים (טרואן, 2013; מן, 2011). בשנת 1945 היוותה האוכלוסייה הלא יהודית בגליל 87%.

**מקום המדינה ועד ל-2016: ייהוד הגליל כאסטרטגיה לאומית**

תכנית החלוקה של האו"מ ב-29.11.47 הותירה את כל צפון הארץ ההררי והמערבי (מישור חוף צפוני) כחלק מהמדינה הפלסטינית וזאת בין היתר משום דלילות האוכ' היהודית שם.

סירובם של הערבים לקבל את תכנית החלוקה, הביאה לפרוץ מלחמת השחרור ולכיבוש כל הגליל בידי צה"ל וסיפוחו לישראל. עד למבצע חירם באוקטובר 1968, היו כיבושי צה"ל מלווים בהרס כפרים ערבים ובריחה של האוכ' הערבית מהארץ. במבצע חירם היה מפנה אסטרטגי שבו היתה בו תנועת מלך חיים של כוחות צה"ל שיצרו במרכזו של קליל מובלעת ערבית ובה כ-50 כפרים וערים (כנו נצרת). בסוף 1948 היוותה האוכלוסייה הערבית 68% מכלל תושבי הצפון.

מציאות דמוגרפית זו דחפה את ממשלת ישראל ליישב מהר ככל האפשר את הגליל ביהודים. בתחילה סמוך לגבולות ישראל עם לבנון וסוריה ותוך פינוי כפרים ערביים סמוכי גדר, וכך בשלב שני ושלישי הקמת יישובים במרכז הגליל (בדגש על מבצע סוס 62, מפעל המצפים ב-1982-1980).

ב-1961 עולה שיעור היהודים בצפון (מחוז צפון לכדי 57.6%, ומאז יורד שיעורים כל הזמן (לוח X) וב-2014 עמד על 43.2% בלבד!

**לוח X: שיעור יהודים במחוז צפון**

|  |  |
| --- | --- |
| 1948 | 37% |
| 1961 | 57.6% |
| 1972 | 53.9% |
| 1983 | 49.8% |
| 1995 | 48.6% |
| 2008 | 44.2% |
| 2013 | 43.3% |
| 2014 | 43.2% |

במרכז הגליל ההררי בשטח שיועד למדינה הפלשתינית, עומד שיעור היהודים ב-2015 רק על20%!! (אזור נצרת עילית, משגב, כרמיאל, מעלות).

הסיבות ידועות, ריבוי טבעי גבוה של ערביי הצפון, בדגש על המוסלמים, נטישה של האזור על ידי יהודים, מעט תנועת הגירה ערביות. בשנים הראשונות להקמת המדינה חזרו לצפון אלפי ערבים שהיו פליטים בירדן, בסוריה ובלבנון והחליטו לחזור לביתם (אלו הם הנפקדים-הנוכחים!).

על ממדי ההגירה השלילית מן הצפון ראה לוח Y [ ].

**לוח Y: הגירה פנימית צפון**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| שנה | נכנסו | יצאו | מאזן |
| 1985 | 14,400 | 15,400 | - |
| 1991 | 25,000 | 21,400 | + |
| 1992 | 25,200 | 28,300 | - |
| 2000 | 17,800 | 19,800 | - |
| 2008 | 21,000 | 20,500 | - |
| 2014 | 22,100 | 23,300 | - |

זוהי תנועה בכיוון ברור – לכיוון מחוזות תל אביב והמרכז.

באותה ע... גם האוכ' היהודית במחוז חיפה פניה לכוון מחוז המרכז כפי שלוח Z מלמד [].

**לוח Z: דמוגרפיה ביישובים**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| שנה | נכנסו | יצאו | מאזן |
| 1985 | 15,100 | 17,100 | 2,000 - |
| 1991 | 26,600 | 35,300 | 8,800 - |
| 2000 | 19,600 | 22,900 | 3,300 - |
| 2010 | 25,000 | 24,100 | 900 + |
| 2014 | 23,400 | 23,500 | 100 - |

באותה העת ערביי הצפון וחיפה נותרים במקומותיהם והתוצאות ברורות.

מה שמרבית יהודי ישראל אינם קולטים, כי עיקרון הרוב היהודי הוא גורלי בטווחים בינוניים וארוכים על הקיום היהודי בארץ ישראל.

שיקול זה מלווה את ישראל משחר קיומה, מן הראוי לחזור ולהדגיש כי על פי החלטת 181 הגליל אמור להיות בתחומי המדינה הפלשתינית – כולל הרי נצרת, אזור משגב, בקעת המכרם (כרמיאל) וגליל עליון מרכזי.

חלפו מאז התחלת האומה כ-69 שנים אך דבר אחד לא המתנה: החברה הערבית-פלסטינית בישראל כמו מחומה לה, מערערים על הלגיטימיות של השליטה הישראלית על שטחים שנכבשו במהלך מלחמת השחרור דוגמת הגליל המרכזי.

מכאן החשיבות העליונה לנוכחות יהודית בגליל ובצפון הארץ, כמו בירושלים ובנגב, לכן עקרון הרוב היהודי הוא קריטי ועל כן גם כל כך חשוב עקרון פיזור היהודים בכל המרחבים של ישראל.

לחששות שלנו כיהודים יש בסיס מן הניסיון הבינלאומי המצטבר, באשר לגורלם של אזורים שמיעוטים ישבו בהם ורצו להיפרד ממדינת האם. אזורים שם הרוב יישב במרכז ולא בפריפריה ומכאן הכרזות על עצמאות או התבדלות כמו בקטלוניה שבספרד, סקוטלנד באי הבריטי, קוויבק בקנדה, דרום סודאן, קוסובו ליד סרביה, טימור ועוד ועוד.

בשנים הראשונות לעצמאותה ניצבה מדינת ישראל מול אחד האתגרים הגאוגרפים והאסטרטגים החשובים והמורכבים ביותר עימם נאלצה להתמודד- ייהוד הגליל. בגליל התקיים יישוב ערבי ותיק ודומיננטי במשך מאות שנים ולצידו התיישבות יהודית מצומצמת למדי (מנהל מקרקעי ישראל, 1976; סופר, 1976). בראשית שנות החמישים היתה האוכלוסייה הערבית מיעוט במדינה החדשה, אך בעלת רוב דמוגרפי בגליל, שהלך וגדל נוכח שיעור הריבוי הטבעי הגבוה של ערבי האזור שהגיע ל-4.5% בסוף שנות הארבעים (אפרת, 1981). תפרוסת היישובים היהודיים בגליל למן ראשית ההתיישבות הציונית ועד לקום המדינה התרכזה, מטעמים פונקציונאליים ואסטרטגים, בסמיכות למקורות מים ולקרקעות מישוריות נוחות לעיבוד חקלאי (בקעת סכנין, בקעת בית הכרם, שולי מישור החוף הגלילי ועמק כנרות) והתקשתה לחדור לגליל ההררי ולאדמותיו הטרשיות, הן בשל סירוב מכירת קרקעות מצד הערבים והן בשל הקושי לקשר את היישוב עם יתר היישובים היהודים בארץ (אפרת, 2003; סופר, 1977).

ערב הכרזת העצמאות מספר הישובים הערבים בגליל, המשתרע מהרי נצרת בדרום ועד גבול הלבנון, הגיע ל-127. לשם השוואה, מספר היישובים היהודים בעת ההיא הגיע ל-35 בלבד. בעיר נצרת ששימשה כטבור התיישבותי ערבי מרכזי התגוררו ערב ההכרזה כ-15,000 נפש. סביב לה היו שני יישובים יהודיים בלבד ולצידם כ-12 יישובים כפריים ערביים (ליפשיץ, 1986). לאחר מלחמת העצמאות נותרו בגליל כ-50 כפרים ערביים מיושבים, רבים מהם התרכזו סביב לנצרת, אך גם בשולי הגליל העליון ובסביבות בקעת סכנין. ממשלת ישראל, ראתה בשינוי תפרוסת האוכלוסין ובדמוגרפיה הערבית בגליל שעת כושר לקידום תוכניותיה לאכלוס הגליל וייהודו. בדרך זאת, הוקמו בשנים 1949-1959 עשרות יישובים יהודים חדשים שיושבו בידי עולים שהגיעו בעיקר מארצות אסיה-אפריקה וממזרח אירופה. מניין אוכלוסיית רוב היישובים שהוקמו היה זעיר ולא היה ביכולתו לשנות את המצב הדמוגרפי (אפרת, 2003 ; ליפשיץ, 1986; סופר, 2003). לפיכך, הממשלה ראתה חשיבות רבה באיכלוס מאסיבי ורחב היקף של גליל על מנת ליצור עובדות דמוגרפיות בשטח. מטרות אלו ייושמו בשנים 1950-1959 הן בדמות ייסוד עיירות פיתוח (נצרת עילית, שלומי, מעלות, חדרה, ק. שמונה) והן באמצעות חיזוק תשתיות עירוניות יהודיות קיימות (צפת, טבריה, בית שאן, עפולה ועכו).

**מקום המדינה עד 2016: ייהוד הגליל כאסטרטגיה לאומית-ביטחונית-דמוגרפית – מה לנצרת עילית ולייהוד הגליל?**

**מה לנצרת עילית וליהוד הגליל?**

המאבק על צביונה היהודי של נצרת עילית איננו תולדה של העשור האחרון ואף אין לזהותו עם גוף פוליטי זה או אחר או עם ראש עיר מסוים. נצרת עילית אינה אלא חלק ממאבק גדול יותר על צביונו היהודי של הגליל שניהלו ממשלות ישראל לדורותיהן (מרקוס, 1982; סופר, 1981).

מאבק זה, שראשיתו כבר בשלהי המאה ה-19, עם ראשית ההתיישבות הציונית, זכה לתעדוף גבוה עם קום מדינת ישראל, שראתה בייהוד הגליל מטרה אסטרטגית וגאו-פוליטית בעלת חשיבות מכרעת לשרידותו וקיומו של הרצף ההתיישבותי היהודי במדינת ישראל (מרקוס, 1982; סופר, 1986). למעשה ניתן לומר בהתבסס על פעולות המדינה השונות בעניין הגליל כי המאבק על צביונה היהודי של נצרת עילית החל עוד בטרם הוקמה נצרת עילית. למען הדיוק, כבר כאשר גורמי ממשל ביקשו בראשית שנות החמישים להפקיע שטח בן 1,200 דונמים מהעיר הערבית נצרת[[10]](#footnote-10) למען הכשרת קרקע להתיישבות יהודית שתהווה משקל מאזן נוכח גידול האוכלוסין בקרב ערבי הגליל, תקטע את רצף ההתיישבות הערבי ותשמש כמוקד אסטרטגי עתידי שיבטיח את שליטת ישראל באזור, על האזור ועל תושביו (פס"ד בג"ץ 30/55, 05.04.1955). לאור כל זאת, הקורא יתקשה אפוא לקבל הטענות הרווחות כיום בתקשורת ובשיח המשפטי והאקדמי, לפיהן להעלאת הסוגיה הדמוגרפית בעניינה של נצרת עילית, כמו גם לפעולות לייהדה, הייתה כוונת זדון להתסיס את ערבי ישראל או/ו לעורר פרובוקציה לאומנית (חמאיסי, 2003; חמיאסי, 2007; יהודקין ושלו, 2012). טענות מסוג זה נוטות להתעלם ממדיניותן המוצהרת לאורך השנים של כל ממשלות ישראל בעניין יישוב הגליל וייהודו וחמור מכך, מתעלמות מההשלכות הלאומיות-סימבוליות וכמובן מההשלכות הדמוגרפיות שתיווצרנה עם אובדן הרוב היהודי בנצרת עילית, שמלכתחילה הוקמה כיישוב יהודי שיועד להוות חיץ יהודי בינות היישובים הערביים בגליל התחתון, שהפכו בחלוף השנים למטרופולין ערבי, שבטבורו ניצבת נצרת עילית. עיר שהיתה לחומה יהודית שיועדה לגדולות, אך שבחלוף השנים ביצוריה נתרופפו ונחלשו (כרמון ליפשיץ ואחרים, 1989; ליפשיץ, 1986; סופר, 2003; סופר, 2007; קיפניס, 1983).

**ערים מעורבות (Mixed cities)**

במחקר העירוני מוגדרת העיר המעורבת כיישוב המתגוררות בו לכל הפחות שתי קבוצות אתניות/דתיות/לאומיות אשר יחסן זו לזו עשוי לנוע מעוינות ומאבקי כוח על השליטה במרחב, דרך אדישות ובדלנות שתאופיין שכונות נפרדות ושירותים נפרדים לכל קבוצה ועד להרמוניה וחתירה למיזוג או ליצירת מסגרת קולקטיבית מאחדת חדשה שתבטא את מאפייניהם של כלל הקבוצות ביישוב[[11]](#footnote-11) (Goren, 2004; (Kotek, 2012. קבוצות המתגוררות ביישוב מעורב עשויות לחלוק ביניהן את אותו היישוב, באופן נפרד, כך שלא יווצר ביניהן קשר או באופן שבו כולן חיות במעורב באותו מרחב ושותפות לאותם תשתיות ומשאבים עירונים וציבורים או באופן שבו מידת העירוב/ההפרדה ביניהן הינה חלקית ובעלת עוצמות שונות ודינאמיות, התלויות במתח הקיים בין הקבוצות (חמאיסי, 2008; רכס, 2007 ; Hulchanski, 2010). ככלל, ערים מעורבות יכולות להתאפיין בשלושה דפוסי עירוב עיקרים בין הקבוצות השונות החיות בהן (רכס, 2007; Hahn,2011; Monterescu & Rabinowitz, 2007).

1. הפרדת שכונות מוחלטת על בסיס גזע, דת או/ו לאום. עשויה לכלול גם הפרדת שירותים ציבוריים ופרטיים בהתאם לקבוצות המתגוררות ביישוב.
2. הפרדת שכונות חלקית על בסיס גזע, דת או/ו לאום. עשויה לכלול גם הפרדת שירותים ציבוריים ופרטיים בהתאם לקבוצות המתגוררות ביישוב.
3. עירוב חלקי/מלא של כלל הקבוצות הגזעיות, דתיות ואתניות ביישוב החולקות יחדיו בשיתוף מתחמי מגורים ושירותים ציבוריים ופרטיים.

במקרים בהם חלה היטמעות לאומית/דתית מלאה של קבוצה מסוימת (לרוב קבוצת מיעוט) בקבוצת רוב או/ו ביתר הקבוצות הפועלות ביישוב, עדיין יוגדר היישוב המעורב כמעורב, ובתנאי שהפרטים בקבוצה הנטמעת לא ויתרו על זהותם הדתית/לאומית לטובת זהות הקבוצה השלטת או/ו לטובת זהות מאחדת חדשה (ג'בארין, 2002 ; רכס, 2007). בשונה מזהות דתית ולאומית, על הרכיב האתני לא ניתן לוותר לטובת הרכיב האתני של קבוצת הרוב, אך ניתן, בדומה ליישובים רבים בדרום אמריקה ובצפונה, למזג באופן פרטני בין יחידים מקבוצות אתניות שונות, כך שתיווצר קבוצה אתנית נוספת במרחב שייחודה הוא היותה מעורבת (לדוגמא: מולטים באמריקה) (Hahn, 2011; Kotek, 1999).

אחד מסממניו המובהקים של יישוב מעורב הוא סגרגציה עירונית. מונח זה המתייחס להתבדלות במרחב המתבטאת בהפרדת מגורים על בסיס אתני/לאומי/דתי ושתוצריה כוללים, בין היתר, הקמת שכונות ורובעים נבדלים ושירותים ציבוריים ייעודים לכל קבוצה בנפרד (Goren, 2004). במסגרת הסגרגציה העירונית, קבוצת הרוב המארחת (Charter Group) קובעת באופן ישיר או עקיף את דפוסי ההשתלבות וההתיישבות של קבוצות המיעוט (Host Group) במרחב אותו הן חולקות. ההבדל בין הקבוצות השונות במרחב והחשיבות שהן מייחסות לו (עד כמה מהותי הבדל זה מבחינתן), היא שקובעת, לרוב, את מידת ההיטמעות או לחלופין את מידת ההפרדה בין הקבוצות במרחב המשותף. המוטיבציות להחלתה של הסגרגציה במרחב עשויות להתבסס כפי שכבר הוזכר על לאום, דת, אתניות, מצב חברתי-כלכלי, אידאולוגיה וכן על הפרשים תרבותיים וחברתיים נוספים העשויים להוות מניע להפרדה. במצב הרמוני, בו חלים תהליכי היטמעות או מיזוג צפויה הסגרגציה העירונית להיעלם כאשר במקומה תיווצרנה שכונות מעורבת. אי קיומה של הפרדה מרחבית ביישוב מסוים, אינה מעידה בהכרח על היטמעות, עירוב או העדר הפרדה חברתית בין הקבוצות השונות (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009; רכס, 2007; Hulchanski, 2010).

**דגמים מרכזיים של סגרגציות עירוניות**

במחקר אודות יישובים מעורבים נמצאו מספר דגמים מרכזיים שהתפתחו בעקבות ההפרדה המרחבית בין הקבוצות השונות ביישוב מסוים. ההבדל העיקרי בין הדגמים השונים שנוצרו נגזר ממידת ההיטמעות של קבוצת המיעוט או/ו ממורכבת השוני בין הקבוצות הפועלות במרחב ומהחשיבות שהן מייחסות לשוני ביניהן ולמורכבותו. להלן ארבעת הדגמים המרכזיים הקיימים בספרות המחקר העכשווית (פנסטר ויעקובי, 2006; Legeby, 2010 ;,2012 Glaeser & Vigdor):

1. **מושבה/מרכז קליטה** – המדובר בשטח מסוים ביישוב הנבדל באופן מכוון ומופקע באופן זמני מהציבור על ידי הרשות/המדינה במטרה לשמש כבסיס התיישבות ראשוני לקבוצות מהגרים. שטח זה מוגדר כשכונת מגורים זמנית עד אשר המהגרים, קבוצת המיעוט, תאמץ את אורחות החיים של קבוצת הרוב ותיטמע. אין הכוונה להיטמעות אתנית או דתית אלא בעיקר ללאומית-תרבותית-חברתית, ובמידה מסוימת גם כלכלית. דוגמא למושבה קלאסית מן המרחב הישראלי ניתן למצוא במרכזי הקליטה המיועדים לעולי אתיופיה בשכונת מעלה כנען בצפת או במבואותיה של מבשרת ציון. לרוב המושבה תמוקם בשולי העיר או באזוריה המוחלשים (אפרת, 2003; פנסטר ויעקובי, 2000).
2. **מובלעת** – המדובר בהתרכזות של קבוצות מיעוט (אתניות/דתיות/לאומיות) באופן ספונטני או על ידי הכוונה ממשלתית/עירונית באזור מסוים, לרוב במרכז העיר, בשכונות המוחלשות או/ו בשכונות הותיקות, כאשר סביב להן מתגוררת אוכלוסיית הרוב (החברה המארחת). במובלעת נשארת קבוצת המיעוט במשך מספר דורות, הן בשל רצונה לשמר את המסגרת (האתנית/דתית/לאומית) הנבדלת או/ו הן בשל קשייה להשתלב ולהיטמע באוכלוסיית הרוב. דוגמא למובלעת ניתן לראות בשכונת Neukolln (איסטנבול הקטנה) בדרום-מזרח ברלין, בה מתגוררים עשרות אלפי מהגרים מוסלמים מטורקיה, אך גם מיתר מדינות המזרח התיכון. רבים מהם בני דור שלישי בשכונה, משום שאין בכוונם או/ו אין ביכולתם (בעיקר בגלל ההפרש בהבדלים בינם לבין אוכלוסיית הרוב) להיטמע באוכלוסייה המארחת (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009; ג'בארין, 2002; Legeby, 2010).
3. **גטו** – אזור הפרדה שנוצר לרוב על בסיס אתני/לאומי ושהתגבשותו מכוונת על ידי גורמים חיצוניים ופנימיים המונעים את פיזור אוכלוסייתו. הגטו הינו למעשה יחידה מרחבית מסוגרת ששוכניה נבדלים תרבותית, כלכלית וחברתית מסביבתם ומקיימים עימה אינטראקציות מועטות. לרוב הגטו מאופיין בתנאי מחיה ירודים ומפורד מיתר חלקי העיר. דוגמא בת זמננו לגטו ניתן לזהות בשכונת Harlem הידועה לשמצה שברובע מנהטן בניו-יורק, בה מתגוררות קבוצות מיעוט אתניות (רזין, 2003; רכס, 2007; Turner & Fortuny, 2009).
4. **שמורה** – אזור גאוגרפי נבדל בתוך המרחב העירוני בו התגוררה ומתגוררת באופן היסטורי במשך דורות רבים אוכלוסייה ילידית שנעשתה למיעוט בעקבות כיבושים, פלישות או/ו חדירה של קבוצה אחרת, שבחלוף השנים נעשתה לרוב. שמורה עשויה להיות גם אזור לתוכו נדחקה האוכלוסייה הילידית ביישוב ומני אז נשארה בו הן בשל רצונה לשמור על ייחודיותה האתנית/דתית והן בשל קשייה להשתלב/להיטמע במרחב העירוני בו שולטת קבוצת הרוב, שעשויה להירתע מקליטתה עקב מאבקים, סכסוכים ויחסי איבה ביניהן. בעשורים האחרונים, קנדה, ארה"ב ומדינות באמריקה הלטינית מבקשות לשמר את השמורות כחלק מהמורשת ההיסטורית של המקום ושל ילידי המקום שנותרו. באזורים בהם ישנה מתיחות בין המיעוט הילידי לקבוצת הרוב השמורה תאופיין בבדלנות, עוינות ובאינטראקציה מינימלית עם סביבת הרוב המקיפה אותה. באזורים בהם המתיחות זניחה, הנזילות בין השמורה ליתר אזורי העיר תהיה גבוהה ובהתגבר המגמה אף עשויה השמורה לאבד צביונה האתני/דתי לחלוטין (Kotek, 1999;

Massey & Denton, 1988; Nightingale, 2012; Turner & Ross, 2005).

בכל הדגמים המוזכרים, למעט שמורה, קבוצת המיעוט יכולה להיות ילידת המקום בו מתבצעת הסגרגציה או קבוצה שהיגרה למקום הנ"ל. בכל הדגמים הסגרגציה, עשויה להיות פרי החלטתם של חברי קבוצת המיעוט או/ו תוצר של כפייה מצד קבוצת הרוב (Hahn, 2011; Legeby, 2010).

למעשה, יישובים מעורבים אינם תוצר של השינויים הדמוגרפים והטכנולוגים שהתרחשו במאתיים השנים האחרונות. בתנ"ך, בכרוניקות המלכים מאשור, מצרים ובבל וכן בתיעוד שנמצא מימי הממלכות ההלניסטיות ולאחריהן בימי הקיסרות הרומית, לצד דגמי התיישבות הומוגניים המבוססים על קשרי דם, מוזכרים יישובים בהם מתגוררים לצד עובדי אל X, מאמיניו של אל Y ו-Z. באופן דומה, בערים הגדולות מימי קדם, כאשקלון, צור, ירושלים, אתונה, אלכסנדריה וכיו"ב פועלות זו לצד זו קבוצות אתניות ודתיות שונות (Nightingale, 2012). תרומה משמעותית להטרוגניזציה האתנית והדתית בערים הקדמוניות יש לזקוף לא רק לתנועות ההגירה מרצון של שבטים ובודדים או לשבוי מלחמה שהועברו ממקום אחד למשנהו אלא גם לתופעות כהגליית אוכלוסין וערבוב מכוון של אוכלוסין. כך למשל, בדרך זו נהגו האשורים במאה ה-6 לפנה"ס כאשר הגלו את אוכלוסיית ממלכת ישראל אשורה. היוונים במסעות כיבושיהם נטו להשאיר חיילים ומשפחות ביישובים שכבשו ושילחו למולדתם שבויי מלחמה, עבדים ושפחות. בתקופת הקולוניאליזם הספרדי והפורטוגזי במאות ה- 16-17 ולאחריו בימי הקולוניאליזם ההולנדי, האנגלי והצרפתי למן המאה ה-18 ואילך, התפתחו יישובים מעורבים בעקבות הבאתם בכפייה של עבדים מאפריקה השחורה והגעתם של מתיישבים אירופאים לבנים ליישובי הילידים באמריקה הצפונית והדרומית ומאוחר יותר באסיה, אוסטרליה ובאפריקה (אורבך, 2016; Monterescu & Rabinowitz, 2007).

**הפרדת מגורים בישראל**

הפרדת מגורים בישראל איננה מוגבלת, כמקובל לחשוב, להפרדה בין יישובים יהודים וערבים בלבד. לסגרגציה ההתיישבותית בישראל מסורת ארוכת שנים, שמקורותיה כבר בהקמת המושבות והקיבוצים הראשונים, שהוקמו על בסיס הפרדה אידאולוגית, תעסוקתית ובהשוואה לערי היישוב הישן גם בהתבסס על זיקה לדת (חילונים או דתיים לאומים). עם קום מדינת ישראל, נוסדו יישובים על בסיס מוצא (יוצאי תימן, פולניה, כורדיסטן), מצב סוציו אקונומי (עיירות פיתוח), רקע אידיאולוגי (קיבוצים/קיבוצים דתיים) ועוד (פנסטר ויעקובי, 2006). למן שנות ה-70' למאה הקודמת אף הוקמו יישובים נפרדים על בסיס שייכות לזרמים השונים ביהדות (קונסרבטיבי ורפורמי). בדרך זו הוקמו היישובים יהל ולוטן בערבה, חנתון בבקעת בית נטופה והר חלוץ בגליל העליון (אורבך, 2013). בהדרגה התפתחו באופן ספונטני או/ו יזום יישובים נבדלים לאוכלוסיות ממעמד סוציו-אקונומי גבוה, יישובים אקולוגים (נורית ורותם), יישוב לצמחונים (אמירים) יישובים חרדיים (אלעד, מודיעין עילית, ביתר עילית), כפרים לבני גיל הזהב ועוד.[[12]](#footnote-12)\* למעשה עוד בשבתם בגלות, חיו רבים מהיהודים, בין שמרצון ובין שלאו, במזרח אירופה, בארצות המגרב ובתחומי האימפריה העות'מאנית בשכונות נבדלות, יישובים נבדלים (שטעטעלים) או בשכונות ויישובים מעורבים. כלומר, תופעת הסגרגציה איננה תולדה של האינטראקציה עם האוכלוסייה הערבית אלא שורשיה נטועים עמוק בהיסטוריוגרפיה היהודית (כהנר, אורבך וסופר, 2013; רכס, 2007). הפרדה כזו קיימת גם במגזרים הלא יהודיים – כפרי דרוזים, צ'רקסים, נוצרים, בדווים, וגם מעורבים.

החלוקה האתנית ליישובים יהודים וערביים הינה אפוא חלוקה מלאכותית, בדומה לחלוקות נוספות שהוזכרו, שבמסגרתה ביקשו יהודים וערבים כאחד לשמור על זהותם הדתית, תרבותית ולאומית. תפיסת היהודי ככובש אירופאי מצד הערבים, לצד חששות היהודים מהתבוללות והיטמעות בתוך עמי ערב חיזקו אף הם את הצורך בהנהגה הערבית והיהודית בהפרדת היישובים (סופר, 1998). בתוך כך, יש לזכור כי פערים מנטליים, טכנולוגיים וכלכליים שהיו קיימים בין העמים, העוינות כלפי הזר היהודי שהגיע אל הארץ והחשש מפניו, צורך היהודים לאחר השואה בהקמת בית לאומי לעם היהודי שבו תיווסדנה ערים עבריות והתערבות מעצמות אירופה, ובראשן בריטניה (בשל אינטרסים גאו-פוליטיים) בנעשה בין היהודים לערבים הקשו על הקמת יישובים מעורבים ותהליכי אינטגרציה, שנעשו מורכבים אף יותר ככל שהאיבה בין שני העמים התעצמה בעקבות פרעות הערבים בשנות ה-30, קום מדינת ישראל (שבמהלכה שטף את הארץ גל העלייה יהודי מאסיבי בן 600,000 נפש) ומלחמת העצמאות ותוצאותיה, שהביאו בין היתר לבריחה המונית של פלסטינים מן הארץ. שונה היה הדבר בערים המעורבות הותיקות (צפת, חיפה, ירושלים, עכו, יפו, באר-שבע, רמלה ולוד) בהן נותרה נוכחות ערבית גם לאחר מלחמת העצמאות שהתרכזה לרוב, על בסיס אתני, במרכז העיר הישן (העיר העתיקה). בין הדוגמאות הבולטות לשכונות מעין אלה בישראל: שכונת ע'גמי ביפו, העיר העתיקה בעכו, שכונת הרכבת ברמלה, פרדס שניר בלוד, ואדי ניסנאס בחיפה, שכונת עכברה בצפת ועוד (חמאיסי, 2008; שנל, 1994; רזין, 2003).

בתהליכי זחילה איטיים, שהחלו כבר בעשור הראשון לעצמאות ישראל, התפשטו רבות מהשכונות ההומוגניות הערביות, ביישובים המעורבים, אל עבר השכונות הסמוכות. ברבים מהמקרים, תושבי השכונה הערבית התיישבו תחילה בשולי השכונות הסמוכות ובהדרגה חדרו פנימה לעומק השכונה, לרוב בזכות הדרדרות מחירי הדיור ורמת המחייה בשכונת היעד, ואגב כך הביאו להגירת האוכלוסייה היהודית שהתגוררה בהן, שעברה לשכונות אחרות בעיר, בעלות מובהקות יהודית, או ליישובים אחרים (ג'בארין, 2002; סופר, 1986; Goren, 2004). כך למשל: בחיפה, ערביי השכונות ואדי ניסנאס, חליסה וואדי צאליב איגפו בתהליך איטי והדרגתי את שכונת הדר הכרמל היהודית. תחילה התמקמו בשולי השכונה, ולאחר מכן, כשהתאפשר הדבר כלכלית חדרו פנימה לעומק השכונה, פעולה שדחקה את האוכלוסייה היהודית, דרומה, אל שכונות במעלה הכרמל ומחוץ לחיפה (פנסטר ויעקובי, 2006; רכס, 2007; Monterescu & Rabinowitz, 2007).

צירקולציה עירונית, שנוצרת עם זליגת אוכלוסיית המיעוט מהשכונות ההומוגניות אל שכונות הרוב הסמוכות עשויה ליצור תאורטית היטמעות חברתית של חברי קבוצת המיעוט בקבוצת הרוב. בפועל, צירקולציה עירונית ותהליכי הטרוגניזציה עירוניים מייצרים שלושה דגמים עיקריים של שכונות מעורבות: שכונה מעורבת המבוססת על יחסי הדדיות ושותפות, שכונה מעורבת המבוססת על יחסי עוינות ואיבה, המובילים לנטישת אוכלוסיית הרוב והפיכת השכונה לגרורה לשכונת האם ממנה הגיעה אוכלוסיית המיעוט. הדגם האחרון הינו דגם כלאיים המורכב משילוב[[13]](#footnote-13) של שני הדגמים הקודמים (Goren, 2004 ; Nightingale, 2012).

**תרשים 1: טווח התנהגויות עיקריות עם חדירת אוכלוסיית מיעוט לשכונת רוב**

מקור: עיבוד מחקרי Goren, 2004, Legeby, 2010 ו- Nightingale, 2012

**שכונות מעורבות**

שכונה מעורבת היא אפוא אחד התוצרים האפשריים הנובעים מזליגת קבוצת המיעוט מריכוזיה ההומוגניים ביישוב אל השכונות הסמוכות או אל יעדים חדשים בעיר, בשאיפה לשפר את איכות חייה ולהשוות את תנאיה התעסוקתיים, חינוכיים, חברתיים ועירוניים לאלו המוצעים לאוכלוסיית הרוב ביתר השכונות. הפיכת השכונה למעורבת אינו מעיד בהכרח על השתלבות והפיכת הקבוצות השונות בשכונה לשותפות הרמוניות המהוות חלק משלם מלוכד ומגובש. לעיתים, קבוצות אלו עשויות לפעול בלא שיתוף, תוך דחיקת ונישול רגלי הקבוצות האחרות מהשכונה עד הגירתן ממנה או תוך הדרתן מהמרחב השכונתי באמצעות הגבלות על הקמת שירותי חינוך, דת, תרבות וכיו"ב המגובות לרוב, במקרה ומדובר בקבוצות מיעוט, בתמיכת ראשי היישוב ובעלי אינטרסים דתיים-פוליטיים וחברתיים (ג'בארין, 2002; חמאיסי, 2008, רכס, 2007).

מרגע שגובר הביקוש בקרב בני קבוצת מיעוט לדירות בשכונה הומוגנית של קבוצת הרוב, יורד בהתאמה הביקוש לדירות בשכונה מצד אוכלוסיות הרוב המחרימים אותה ומהגרים ממנה ולרוב גם יורד מעמדה הסוציו-אקונומי( רזין, 2003; (Goren, 2004. מצב זה מאפשר לאוכלוסיית המיעוט, החלשה לרוב כלכלית, לרכוש יותר דירות בשכונה המבוקשת, עד כדי הפיכתה לשכונה מעורבת ולעיתים אף עד הפיכתה לשכונה הומוגנית של בני קבוצת המיעוט. במהלך תהליך מעין זה, כחלק מהמאבק בין הקבוצות השונות על שליטתן במרחב ובתפקודיו השונים, עשויה להתעורר כבר בשלבי החדירה המוקדמים מחמאה יזומה או/ו ספונטנית מטעם בני השכונה/העיר, המהווים רוב בשכונה ובעיר, ומטעם ההנהגה העירונית והלאומית למנוע או/ו להגביל משפטית, דקלרטיבית ומוניציפאלית את הגעת בני קבוצת המיעוט המבקשים לחדור לשכונה (חמאיסי, 2008). במידה ומגמת הגירת בני קבוצת המיעוט לשכונה המבוקשת נמשכת ומתגברת עד כדי הגעה ל'נקודת הרוויה' (Tipping Point), בה הללו מהווים למעלה מ-55% מכלל תושבי השכונה, אזי תתבצע לרוב הגירה של חברי קבוצת הרוב שנותרו כמיעוט אל שכונות הומוגניות שיתפסו בעיניהם כבטוחות ונוחות למחייה ומגוריהם. עם עזיבתם, השכונה שעברה את נקודת הרוויה עשויה להפוך לאטרקטיבית אף יותר, ולרוב גם נגישה וזולה יותר, עבור בני קבוצת המיעוט שעשויים בהעדר נקיטת פעולה לשינוי המצב, להמשיך להתיישב בשכונה עד הפיכתה לשכונה הומוגנית (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009; רכס, 2007; Hulchanski, 2010; Legeby, 2010) .

הגורמים העיקריים המקדמים ערבוב בשכונות הומוגניות (אבראהים ורוק, 2005; מלכה-שוורץ, 1997, רכס, 2007; Goren, 2004; Monterescu & Rabinowitz, 2007):

1. סמיכות גאוגרפית לשכונה הומוגנית של קבוצת מיעוט
2. מעמד סוציו-אקונומי נמוך לצד אופי מוזנח ומזדקן של השכונה
3. העדר מדיניות מוניציפאלית וארצית אחידה, ברורה ורציפה בנושא צירקולצית אוכלוסין.
4. צפיפות גוברת בשכונות מיעוט הומוגניות ביישוב המעורב.
5. היווצרות שכבת מעמד בינוני-גבוה בקרב בני שכונת המיעוט ההומוגנית המחפשת אחר חלופות ראויות והולמות לאורחות חייה.
6. העדר תשתיות עירוניות אלטרנטיביות לבני קבוצת המיעוט.
7. קרבה למקורות תעסוקה ולימודים.

לפי תבחיני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה[[14]](#footnote-14) קיימות בישראל שמונה ערים מעורבות בהן חי מיעוט ערבי המהווה למעלה מ-10% מכלל תושבי העיר. ערים אלו הינן: ירושלים, עכו, רמלה, לוד, חיפה, מעלות תרשיחא, נצרת עילית ותל אביב-יפו[[15]](#footnote-15). בכל הערים הנזכרות, למעט נצרת עילית, היה קיים גרעין התיישבותי ערבי יליד העיר[[16]](#footnote-16). נצרת עילית הינה אפוא דגם חדש של 'עיר מעורבת' – עיר שמלכתחילה נוסדה כעיר יהודית, אם כי שכונת הכרמים הערבים כופתה אליה כבר מלכתחילה, אלא שבמהלך השנים, בעיקר בעקבות מצוקת דיור וקרקעות מתמשכת ביישובים הערביים ודחף לשיפור איכות החיים, התהווה בה מיעוט ערבי שמשקלו מכלל האוכלוסייה גדל בהתמדה לאורך השנים (אורבך, 2013). דגם חדש זה, זכה בכנס האגודה הגאוגרפית 2013 שהתקיים בבאר שבע[[17]](#footnote-17) לשם **'עיר יהודית מתערבבת'**. עיר זו הינה בעלת תכונות עירוניות, דמוגרפיות ופוליטיות שונות מהעיר המעורבת הישראלית הטיפוסית (אודות זאת יורחב בהמשך). בדומה לנצרת עילית, יישובים יהודים נוספים ברחבי ישראל עוברים בשני האחרונים, ובעיקר בעשור האחרון (2005-2015), תהליך התערבבות אתנית, שבמסגרתם תחילה נוצר גרעין התיישבות ערבי מאורגן או ספונטני של קבוצות או/ו יחידים ביישובים היהודיים, לרוב בשכונות ממעמד סוציו-אקונומי חלש-בינוני, אם כי לא בהכרח (בארי-סוליציאנו וגופר, 2010). בשלב הבא, הגרעין ההתיישבותי הערבי גדל בעיקר בעקבות הצטרפותן של משפחות ויחידים נוספים, אך גם כתוצאה מגידול טבעי (שיעור ריבוי טבעי חיובי הנע בין 0.5%-2%). ערים אלו כפי שהואר, אינן ערים מעורבות אלא ערים יהודיות מתערבבות. מניעי ההגירה העיקריים של הערבים ליישובים היהודיים הינם (חיידר, 1993; חלבי, 2008; חמאסי, 2008; רכס, 2007):

1. היצע תעסוקתי מגוון ועשיר (אילת, תל אביב).
2. אורח חיים מודרני-ליבראלי- בעיקר בקרב צעירים ערבים (תל אביב, חיפה).
3. מסגרות התיישבותיות לבני מעמד הביניים ומעלה. נפוץ בעיקר בקרב משפחות ערביות משכילות ומבוססות ובקרב משפרי דיור מהערים המעורבות (ת"א, ערי גוש דן והשרון, חיפה).
4. שיפור איכות החיים תוך שמירה על מגורים בסמיכות ליישוב המוצא (נשר, נהריה, ירוחם, ערד, בת-ים, כרמיאל, נצרת עילית ועוד).
5. מחסור חריף בדיור והעדר קרקעות ופתרונות מגורים ביישובי המוצא הערביים.
6. רילוקשיין בעקבות מקום עבודה (קריות אקדמיות ברחובות, מלונות באילת, בית החולים בנהריה, אקדמיה וביה"ח בבאר שבע ועוד).
7. נידוי מהמסגרת הדתית/שבטית הערבית/מוסלמית (קרית שמונה, דימונה, חדרה).
8. סייענים ומשתפי פעולה עם ישראל מהרש"פ, רצועת עזה ולבנון (נהריה וקרית שמונה).

בדו"ח עמדה 'שילוב ושוויון' בנושא ערים ואזורים מעורבים בישראל משנת 2009 טענו המחברים כי היקפה האמיתי של אוכלוסיית הערבים בערים היהודיות המתערבבות גדול בהרבה מהמוצג בנתונים הרשמיים. כך למשל גרסו כי אף שהנתונים הרשמיים משנת 2009 הצביעו על כך ששיעור האוכלוסייה הערבית בכרמיאל נמוך מ-2%, הרי שבפועל שיעורם קרוב ל-10% מכלל אוכלוסיית העיר. הגורם העיקרי לפער, נעוץ לדידם בכך שמשפחות ערביות רבות משאירות את כתובת המגורים המקורית ככתובת מגוריהן הרשמית מסיבות שונות (חינוך, הקלה במיסוי, ענייני אדמיניסטרציה וכיו"ב). (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009). זאת ועוד, מפרסומי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה בנושא הרשויות המקומיות משנת 2014 (שפורסמו במאי 2015) ניכר כי בכל ערי ישראל היהודיות, שאינן חרדיות או דתיות מובהקות, קיים מיעוט ערבי המונה לכל הפחות בין עשרות למאות בודדות של ערבים (למ"ס, 2015: קובץ הרשויות מקומיות 2013)[[18]](#footnote-18).

לצד הערים היהודיות המתערבבות (החדשות) שהוזכרו והערים המעורבות הותיקות, בהן מהווה המיעוט הערבי למעלה מ-10% מאוכלוסיית העיר, ישנן בישראל שלוש ערים מעורבות ותיקות נוספות (צפת, טבריה ובאר שבע) שבהן מהווה המיעוט הערבי פחות מ-5% מכלל אוכלוסיית העיר. בעבר השינוי במשקלו של המיעוט הערבי ביישובים הללו נבע בעיקר מתנודות בשיעור הריבוי הטבעי. בשנים האחרונות, לצד הגידול בשיעור הריבוי הטבעי בקרב המיעוט הערבי ביישובים הללו חל גידול שבמקורו בהגירה, בעיקר מהיישובים הערביים הסמוכים (למ"ס, 2013-2015: לוחות הגירה ואוכלוסיה). אמנם בערים צפת וטבריה, שעוברות תהליכי התחרדות מואצים, קטן משקלו של המיעוט הערבי בעשור האחרון (2005-2015), אך אין לזקוף זאת לנטישתו את הערים הללו או לירידה של ממש בשיעורי הריבוי הטבעי (שאכן ירד במקצת) בקרבו, אלא למגמות הפריון הגבוהות בקרב האוכלוסייה החרדית בערים הללו ולהגירה החרדית אליהן, שהעפילו על הגירת הערבים לערים הללו שמתרחשת במקביל, אף שאינה באה לידי ביטוי בגידול האוכלוסין הכולל של העיר (כהנר, אורבך וסופר, 2013). בשונה מהן, בבאר שבע, שאינה עוברת תהליכי התחרדות מובהקים, ניכר בברור הגידול במשקל האוכלוסייה הערבית שהיוותה בשנת 2002 1.3% מתושבי העיר ובשנת 2014 - 2.2%. גידול זה הינו, בין היתר, תוצר של הגירת ערבי הנגב אל הערים היהודיות בחפשם אחר דירות מרווחת ורמת חיים גבוהה, אך גם קשור בהגירת צעירים משכילים מהגליל שהיגרו על מנת לעבוד ברהט, אך קבעו מטעמי נוחות וטעמים אחרים את מושבם בעיר באר שבע (גרדוס, 2008; למ"ס, 2015: קובץ הרשויות מקומיות 2013).

בערים היהודיות המתערבבות: נהריה, קרית-שמונה, אילת, ערד וכרמיאל מונה אוכלוסיית הערבים בין 3%-4% מכלל תושבי העיר. ככל הנראה תשתית זאת תהווה, בהעדר ריכוז חרדי או/ו הגירה יהודית מאסיבית עתידית צפויה, פלטפורמה להרחבה של ההתיישבות הערבית ביישובים הללו בעתיד (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009; למ"ס, 2000-2015: עיבוד קבצי רשויות מקומיות)). הקורא המשכיל יתקשה שלא לשרטט את המכנה המשותף לכל הערים הללו, והוא היותן ערים המצויות בשוליה הגאוגרפים, כלכליים וחברתיים של מדינת ישראל (סופר, 2003). העדר מסגרת תכנונית הולמת ומיידית בתחום הבינוי והשיכון במגזר הערבי תדחוק ככל הנראה, משפחות ויחידים נוספים מהיישובים הערביים הסמוכים ומהיישובים הערביים בכלל אל הערים הללו, שבהן נוצרה תשתית להתיישבות ערבית. ככל שתשתית ראשונית זו תתרחב, כך בהדרגה יהגרו מערים אלו קבוצות חזקות (בעיקר מקרב היהודים) ויגבר זרם המהגרים הערבי אל העיר. תחילה לשכונות חלשות-בינוניות מבחינה סוציו-אקונומית. לאחר מכן, לשולי השכונות הסמוכות ובהדרגה לתוככי שכונות יהודיות נוספות או/ו לפרויקטים נדל"ניים חדשים שיוקמו עבורם (חמאיסי, 2008; סופר, 2003; רזין, 2003; רכס, 2007 ; שנל, 1994; Goren, 2004).

כפי שהוזכר קודם, הגידול באוכלוסיית הערבים בערים היהודיות איננו נחלת הערים המעורבות או נחלת הערים היהודיות המתערבבות, אלא מאפיין, אם כי במידה פחותה הרבה יותר, רבות מהערים היהודיות בכל שטחי ישראל. כך למשל, בעיר חדרה, מהווה האוכלוסייה הערבית כ-1% מכלל תושבי העיר, בירוחם למעלה מ-2% ובנתניה, רמת גן ועפולה, אף שהערבים מהווים פחות מ-1% מכלל האוכלוסייה, משקלם נמצא לאורך השנים במגמת עלייה (למ"ס, 2015: עיבוד קובץ רשויות מקומיות 2013). נצרת עילית אפוא היא העיר היהודית הראשונה בה החל תהליך ההתערבבות בשלהי שנות ה-70' למאה הקודמת, שבמהלכו איבדה העיר מצביונה היהודי ועוד צפויה לאבד אחוזים נוספים ממנו לטובת המהגרים הערבים החדשים שעתידים להיקלט בה (אורבך, 2013). לאור הנזכר לעיל, יש המבקשים, הן מקרב אנשי האקדמיה והן מקרב הפוליטיקאים, לראות בנצרת עילית סמל לשינוי הצפוי, ככל הנראה, להתרחש בערים היהודיות המתערבבות, שתעבורנה, בהעדר שינוי או/ו יוזמה ממשלתית אסרטיבית וכוללת, מסלול דומה שבמהלכו תאבדנה, בקצב שונה, מעט או הרבה מצביונן היהודי. תרחיש אשר במידה ויתממש השלכותיו תחרוגנה מפן הדמוגרפי בלבד ותשפענה על כלל תחומי החיים (חברה, בטחון, תרבות, פוליטיקה, חינוך וכו') ברשויות היהודיות ובמדינת ישראל כולה (סופר, 1977-2012: רעיון זה מובע במבחר חיבורים בנושאים: ייהוד הגליל, נצרת ועדות הקבלה וערבי ישראל והגליל).

**לוח 1: המיעוט הערבי בערים המעורבות הותיקות ובערים היהודיות המתערבבות בשנים 2002-2014 (% מכלל האוכלוסייה).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ערים | 2002 | 2008 | 2014 |
| **ירושלים** | 33.0% | 35.3% | 37.2% |
| **עכו** | 25.0% | 28.6% | 31.0% |
| **לוד** | 20.0% | 25.8% | 29.1% |
| **רמלה** | 20.0% | 20.4% | 22.8% |
| **נצרת עילית** | 10.0% | 14.2% | 21.6% |
| **חיפה** | 9.0% | 9.8% | 10.8% |
| **מעלות** | 21.0% | 18.4% | 20.3% |
| **תל אביב** | 4.0% | 3.8% | 4.2% |
| **אילת** | 0.6% | 3.8% | 4.0% |
| **נשר** | 0.5% | 6.0% | 1.3% |
| **נהריה** | 2.5% | 2.5% | 4.1% |
| **באר שבע** | 1.3% | 1.7% | 2.2% |
| **ירוחם** | 2.3% | 2.5% | 2.2% |
| **קרית שמונה** | 2.4% | 2.6% | 3.3% |
| **צפת** | 2.4% | 2.4% | 2.1% |
| **ערד** | 0.6% | 2.1% | 2.9% |
| **כרמיאל** | 1.2% | 1.7% | 2.8% |
| **טבריה** | 1.0% | 1.7% | 1.6% |
| **חדרה** | 0.8% | 1.0% | 0.9% |
| **דימונה** | 0.4% | 0.8% | 0.6% |
| **עפולה** | 0.5% | 0.6% | 0.7% |
| **רחובות** | 0.3% | 0.4% | 0.2% |
| **אריאל** | 0.3% | 0.9% | 1.0% |
| **בת ים** | 0.2% | 0.3% | 0.4% |
| **נתניה** | 0.1% | 0.1% | 0.2% |
| **רמת גן** | 0.1% | 0.1% | 0.2% |

מקור: עיבוד לוחות הלמ"ס בנושא הרשויות המקומיות בישראל, 2002, 2008,2014[[19]](#footnote-19)

**גורמים תכנוניים, כלכליים ואחרים בהגירת ערבים ליישובים יהודיים**

**מרחב מעורב-מתבדל: תפרוסת האוכלוסייה הערבית**

תפרוסת האוכלוסייה הערבית בישראל מאז קום המדינה מאופיינת בנטייה להתרכזות בשוליי הארץ, גליל ונגב (סופר, 2001). כבר בשנת 1948 כ-70% מכלל הערבים בישראל התגוררו במחוזות דרום וצפון, לעומת 8.5% בלבד מיהודי ישראל (יהודקין ושלו, 2012). נוכח מצב גאו-דמוגרפי זה, גיבשו ממשלות ישראל בשנים הראשונות לקום המדינה את מדיניות פיזור האוכלוסייה היהודית בישראל, במטרה לחזק את האחיזה בשטחים הללו, בהם אחיזת היהודים היתה דלילה ומשכך נחשבה כמסכנת את הרצף הטריטוריאלי ואת בטחון המדינה (גונן וחמאיסי, 1992; סופר, 1998). מאז 1948 השקיעו ממשלות ישראל במדיניות פיזור האוכלוסייה משאבים רבים שהביאו לכך, שבמפקד שנערך בשנת 1961 נמצא כי 18% מיהודי ישראל התגוררו במחוזות צפון ודרום. בחלוף כעשור, במפקד שנערך בשנת 1972 חל גידול מסוים באחוז היהודים שהתגוררו במחוזות וצפון ודרום (21.6%), אך מני אז ולמעשה עד לשנת 2015, במשך למעלה מ-40 שנה, נותר אחוז היהודים המתגוררים במחוזות הללו מכלל היהודים בישראל סביב 22%-23% (בארי-סוליצאנו וגופר, 2012). מעיבוד נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ניתן לראות כי במחוזות צפון ודרום התגוררו בשנת 2014 23.3% מכלל היהודים בישראל ו-62.4% מכלל ערביי ישראל (למ"ס, 2014: לוח 2.16). לשון אחר, דומה כי בהתבסס על ממצאים אלו מדיניות הפיזור בה נקטו ממשלות ישראל לאורך השנים, ובעיקר בעשורים האחרונים, אינה מוכיחה את עצמה. יתרה מכך, כאשר נבחנות הנפות השונות במחוזות צפון ודרום מתגלה שוני גדול ביניהן בכל הנוגע למאזן הדמוגרפי בין יהודים לערבים. כך למשל בעוד שבמחוז צפון בכללותו היוותה האוכלוסייה הערבית בשנת 2014 כ-58% מכלל אוכלוסיית המחוז, בנפת יזרעאל הנכללת במחוז זה, היוותה האוכלוסייה הערבית רוב בן 57% מכלל תושבי הנפה ואילו בנפת צפת שאף היא נכללת באותו מחוז, היוותה האוכלוסייה היהודית כ-89% מכלל תושבי הנפה (למ"ס, 2014: עיבוד לוח 2.16).

התרכזות האוכלוסייה הערבית בגליל ובנגב, הרחיקה לאורך השנים את התושבים הערבים מהיתרונות הכלכליים והתעסוקתיים הקיימים בסמוך לגלעין מרכז הארץ, ובהתאמה גם הרחיקה אותם מרמת שירותים גבוהה, רמת חיים גבוהה, נגישות לתשתיות תחבורה, חינוך ותרבות ועוד. מחסרונות אלו נפגעו ונפגעים באופן טבעי גם יהודים המתגוררים במחוזות אלו. הגורמים המרכזיים שקיבעו את תפרוסת האוכלוסייה הערבית, כמות שהיא לאורך העשורים שחלפו הם (אפרת, 2003; דאוד, 2005; חמאיסי, 2008; נאסר, 2012).

1. אכיפה ופיקוח על היישובים הערביים והתנועה מהם כחלק ממדיניות הממשל הצבאי שהונהגה עד לאמצע שנות ה-60'. מדיניות זו צמצמה עד מאוד את המוביליות (ניידות) ממחוז למחוז.
2. סביבת המגורים הערבית נתפסה לאורך השנים כנוחה ומוגנת עבור הערבי בהשוואה ליישובים היהודים שנתפסו כמנוכרים ואף עוינים.
3. מחירי הדיור הגבוהים במחוזות הגלעין הרתיעו ערבים רבים והיוו מכשלת ניידות עבורם.
4. רמת המחירים הגבוהה בגלעין הארץ ביחס לשוליים, בכל תחומי החיים ממזון ועד להוצאות פיתוח ובינוי, הגבילה את ניידות הערבים ליתר המחוזות.

בעיית תפרוסת האוכלוסייה הערבית אינה מסתכמת בסטגנציה מרחבית. לאורך העשורים, מאז קמה המדינה, גדלה האוכלוסייה הערבית, ואוכלוסייתה באזורים מסוימים הוכפלה ואף כפול מכך. גידול זה הביא למצוקת קרקעות ולעלייה בביקוש לדיור, שהחריף אף יותר נוכח הניהול המוניציפאלי הערבי שניצל באופן בלתי יעיל את הקרקעות שעמדו לרשותו, בלא תכנון מקיף או התחשבות בגידול העתידי (יהודקין ושלו, 2013; נאסר, 2012; סופר 1998, 2011). בעת שנכפה על הרשויות הערביות ניהול מוניציפאלי מודרני ומפוקח, היה זה כבר מאוחר מדי לשנות את תכנון המתאר ביישובים הללו ובודאי כדי לפתור את מצוקת הדיור (סופר, 1998). ביטוי לחריפותה של מצוקת הדיור ניתן למצוא בעיר הערבית הגדולה בישראל, נצרת, בה כ-40% משטח השיפוט הינו בבעלות פרטית, כ-23% בבעלות הכנסייה שאינם עומדים למכירה וחלק נוסף מהקרקעות נמצא בבעלות המדינה ואלו מוגדרות כשמורות טבע ויערות מוגנים. כך שלמעשה, לצרכי בנייה למגורים ומסחר כמעט ולא עומדות קרקעות פנויות (דאוד, 2005; יהודקין ושלו, 2012). בהעדר פתרון ממלכתי כולל לבעית הדיור שאינה נחלת תושבי נצרת בלבד אלא נחלת רוב המגזר הערבי, היגרו חלק מתושבי היישובים הערבים ליישובים היהודים או/ו ליישובים ערביים בגלעין וליישובים ערביים סמוכים, בהם נתאפשר להם לרכוש דירה מרווחת וליהנות מרמת חיים גבוהה יותר ביחס ליישוב המוצא ממנו הגיעו (ג'בארין, 2012; דיכטר, 2005; נאסר, 2012).

**מצוקת קרקעות, חסמים, כשלים ומגבלות בתכנון הבנייה ביישובים הערביים**

בהעדר קביעת מדיניות ממשלתית ומוניציפאלית רשמית, אחידה, עקבית וברורה בעניין תכנון המתאר העירוני ביישובים הערביים, תוך התאמתה לצרכים המשתנים של החברה הערבית, היה זה אפוא עניין של זמן עד שעבריינות ובריונות בתחום הבניה הפכו לנגע מדבק שהחריף את מצוקת הקרקעות והדיור במגזר והאיץ את מגמת ההגירה מהיישובים הערביים ליישובים המתוכננים (בעיקר יהודיים) (אפרת, 2003; חמאיסי, 2008; סופר, 2003; סופר, 2011). זאת ועוד, התעקשות רוב היישובים הערבים על המשך תכנון בנייה צמודת קרקע, בהעדר עתודות קרקע אחרות למגורים, תוך ויתור כמעט אוטומטי על אפשרות לבנייה רוויה מטעמי מסורת ושמרנות, בתואנה שהחברה הערבית אינה בשלה למעבר למודלי מגורים מסוג זה, קיבעה נחשלות משך שלושה עשורים והנציחה את מצוקת המגזר יותר משהגנה על האינטרסים התכנוניים של החברה הערבית, שבדרך זו או אחרת השתלבה ועתידה להשתלב במסגרות בינוי רוויות (סופר, 1986; סופר, 2001; סופר, 2003). זאת ועוד, גם כאשר לרשות קבוצת משפחות בעלות מעמד סוציו-אקונומי בינוני-גבוה ניתנת אפשרות לקדם פרויקט של בנייה רוויה ביישוב הערבי בו הן מתגוררות, לרוב הללו תסרבנה או תעדפנה להתגורר ביישוב יהודי מתוכנן. הרתיעה מקידום פרויקטים של בנייה רוויה (בניינים) אינו נובע רק מהחשש שסטנדרט הבנייה הרוויה אינו תואם את צרכי המשפחה הערבית (דבר שכבר אינו נכון ורלוונטי מזה שני עשורים), אלא גם מהחשש שהמחיר הסופי שחברות בניה תגבנה מהרוכשים יהיה גבוה משמעותית מעלות הבנייה באופן עצמאי (חידר, 2010;יהודקין ושלו, 2012).

בנייה רוויה הינה אפוא סממן מערבי-מודרני. חלק מהציבור הערבי נרתע מאימוץ דפוסי בנייה מערביים מחשש שהללו יביאו לאימוץ אורחות חיים מערביים ולהיחלשות המסגרת המסורתית-דתית שבין היתר נשמרת הודות לדפוסי הבינוי והמתאר הקיימים. בנוסף, אף שלדבר אין תימוכין ישירים אלא עקיפין בלבד, במגזר הערבי קיים חשש (בקרב חלק מהציבור) מחדירתן של חברות בנייה יהודיות ליישובים הערביים וחשש גדול אף יותר מפורמליזציה בתחום הבינוי, מצב שעשוי להפוך אותם לכפופים למרותם של משרד השיכון, מנהל מקרקעי ישראל וגופי תכנון אחרים (חידר, 2010 ; חמאיסי, 2008).

בדו"ח 'תכנון המתאר ביישובים הערביים בישראל-תמונת מצב' משנת 2012, שמומן על ידי האיחוד האירופי והקרן החדשה לישראל, בין ההמלצות הרבות שהובאו כפתרון משבר התכנון והבנייה במגזר הערבי הוצע להקצות מאדמות המדינה לצורך פיתוח מקומי ביישובים הערביים (יהודקין ושלו, 2012). הצעה דומה הועלתה גם בדו"ח 'תכנון ובניה במגזר הערבי' שהופק עבור מרכז מחקר ומידע בכנסת ישראל והוגש לועדת הפנים ואיכות הסביבה של הכנסת ב-2005 על ידי האדריכל ומתכנן הערים אדיב דאוד (2005). למעשה, בכל מסמך שהתגבש במסגרת עמותות וארגונים לקידום ותכנון הבנייה הערבית, הועלתה הקצאה מאדמות המדינה לטובת בינוי ופיתוח ביישובים הערביים כפתרון מרכזי להקלה על מצוקת הדיור והקרקעות (בותינה, 2008; דיכטר, 2005; נאסר, 2012 ועוד). ברם, לא זאת בלבד שסיכויה של הקצאת קרקעות שכזאת לקבל את אישור הכנסת והממשלה נמוך מאוד, בין היתר בשל המבנה הפוליטי בכנסת ישראל שפעל ויפעל לטרפוד וסיכול יוזמות מעין אלו ודומות, אלא שבהעדר שינוי מדיניות מוניציפאלית ביישובים הערביים, כל הקצאה שכזאת תהא בבחינת הנחת אדמות המדינה על קרן הצבי, שכן טרם הופקו לקחים תכנונים, טרם גובשו אסטרטגיות תכנוניות וטרם קודמה יוזמה לשינוי המתאר הקיים ביישובים הערביים, כך שתתאפשרנה קידום יוזמות לפינוי-בינוי, הקמת שכונות חדשות במסגרת בנייה רוויה, וכמובן יוזמות לקידום אכיפה, פיקוח וענישה בתחום הבנייה ועוד (סופר, 2003).

בישיבות הכנסת בענייני הגליל, 'ייהודו' ופיתוחו בשנים 2005-2015, נמצא כי חברי הכנסת מהמפלגות הדתיות והימניות היו נחרצים מאוד בהתנגדותם לאישור הקצאת קרקעות לטובת בינוי ופיתוח ביישובים הערביים. כך למשל, בישיבה 290 של הכנסת ה-16 מנובמבר 2005 בנושא 'הדרך לייהוד הגליל ושינוי המאזן הדמוגרפי' קבע חבר הכנסת ניסים זאב, מש"ס בהאי לשינא: **"מה שעושים פה חברי הכנסת הערביים זאת הכרזת מלחמה. באים לגזול את קרקעות המדינה בנגב ובגליל. אתם עצמכם אמרתם ש-90% מהקרקעות הגליל והנגב הן קרקעות של ערבים".** בתגובה הציעו חברי הכנסת הערביים לחבר הכנסת זאב לשוב למרוקו, ולמעשה בכך סוכל הנסיון לקדם חקיקה ברורה ושוויונית בעניין הגליל וקרקעותיו. בדרך זו, כפי שהוזכר, נוהלו ומנוהלות רבות מישיבות הכנסת הנוגעות לקרקעות הגליל והנגב (כנסת ישראל, 2005: ישיבה 290).

בנייר מדיניות מיולי 2005 שכותרתו 'פיתוח הנגב והגליל ליהודים בלבד?' שהוגש למדינת ישראל על ידי עמותת סיכוי העירו מחברי הדו"ח כי תנופת הפיתוח העתידית המתוכננת בגליל מיועדת ליהודים בלבד והאשימו את ממשלות ישראל לדורותיהן בהזנחת פיתוח היישובים הערביים (דיכטר, 2005). עוד הללו התריעו כי בהימשך הטיית התקציבים לטובת האוכלוסייה היהודית בגליל, צפוי אי השוויון, שלדידם הינו תוצר של אפליה מכוונת, להחמיר ולהביא להגברת המתיחות והעוינות בין יהודים לערבים באזור (שם). כפתרון לבעיה שהעלו, הציעו מחברי הדו"ח בנוסף להקצאת קרקעות המדינה לצורך פיתוח היישובים הערביים גם אפשרות להקים עיר ערבית, להקל על אישורי תוכניות מתאר במגזר הערבי, להשוות המשכנתאות במגזר לאלו המוענקות ליהודים ולקדם ברמת חקיקה הגדרת היישובים הערביים כאזורי עדיפות לאומית א' וב'. בפועל, ההצעות מעין אלה, המועלות תדיר אינן בהכרח מניבות תוצאות אפקטיביות עבור המגזר הערבי או שאינן משקפות את צרכיו העכשוויים (חמאיסי, 2008; יהודקין ושלו, 2012). כך לדוגמא, בשנת 2009 אושרה תכנית מתאר מקומית לעיר נצרת[[20]](#footnote-20), שבמסגרתה הוערך בין היתר כי אוכלוסיית העיר צפויה להגיע בשנת 2020 לכ-100,000 תושבים ולפיכך גם נקבע שיש צורך בהקצאת קרקעות מדינה עבורה לצורך פיתוח ובינוי. עם זאת, למעמיק בנתונים הדמוגרפים של העיר יקל לזהות כי ניכרות בה מגמות עקביות של ירידה בשיעור הריבוי הטבעי לצד שיעור הגירה שלילי ממושך. שינויים דמוגרפים אלו הנמשכים מזה שני עשורים, מטילים ספק באשר לנחיצות לכאורה, בהקצאת קרקעות מדינה לטובת בינוי בעיר (למ"ס, 2000-2014: עיבוד מבחר נתונים). זאת ועוד, משרד הבינוי והשיכון קובע מדי שנה קריטריונים וסכומי זכאות למשכנתאות ביישובים הערביים. במסגרת קריטריונים אלו מוענקת תוספת בגובה עשרות אלפי שקלים לאלו שיבחרו להקים את ביתם במסגרת בנייה רוויה. עם זאת, דומה כי להצעות אלו אין ביקוש רב במגזר הערבי ורבים מרוכשי ובוני הדירות החדשים מבכרים בנייה צמודת קרקע או דו-קומתית באופן מובהק על בנייה רוויה (מילרד, 2014; נאסר, 2012; סעיד, 2001).

לאור זאת, דומה אפוא כי מוצאן של התביעות להקצאת קרקעות מהמדינה הינו בתחושת הנישול מהקרקע ששותפים לה רבים מערביי ישראל. דרישתם להקצאת אדמות מדינה יותר משהיא תביעה לגיטימית ואובייקטיבית, יש בה מן הנסיון לנהל מקח וממכר על האדמות הסמוכות בנסיון להימנע מהתמודדות ציבורית עם הכשלים הפנימיים בניהול הקרקעות שעמדו ועומדות לרשותם, תוך הפניית אצבע מאשימה כלפי הריבון- ממשלת ישראל שמוצגת במכוון כאויב המפקיע, מנשל ומונע פיתוח תכנוני, כחלק ממערך האפליה הכולל נגד אוכלוסיית הערבים (מילרד, 2014; סופר, 1998). בעשותם כך, נמנעות הרשויות הערביות מהתמודדות אמיתית עם הכשלים והליקויים בתכנון המתאר והבינוי במגזר ומנציחים בכך למעשה את הנחשלות ואת תחושת הקיפוח הנלווית לה (חמאיסי, 2008). לצד כשלים אלו, סובלים היישובים הערביים מבעיות נוספות הנגזרות מהכשלים התכנוניים המתמשכים בהם. כך למשל, ביישובים רבים קיים שימוש מרובה (באופן בלתי חוקי) בקרקע ייעודית או הסבה ספונטנית (ולא חוקית) של קרקעות ייעודיות (יהודקין ושליו, 2012). בדרך זו, על קרקע המיועדת למגורים קם במקביל מוסך, בית מלאכה ומפעל. בקרקע המיועדת למבני ציבור, קם בית מגורים. כמו כן, הבנייה ברבים מהיישובים מתאפיינת ברמת פיתוח נמוכה, שהיא בין היתר תוצר של בנייה בלתי חוקית ובלא היתרים ושל גביית מיסים עירונית נמוכה (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009; טרואן, 2013). העדר מסורת מאורגנת של אכיפה בתחומים אלו והימנעות מהתמודדות מערכתית בטיפול בעברייני בנייה או/ו בסרבני תשלום מיסים מחלישים אף הם את התשתית העירונית ביישוב, את סיכויו להתפתח ומונעים מתושביו את הזכות לחיים שוויוניים וכן גם את הזכות לבוא בקובלנות בפני מדינת ישראל בתואנה לקיפוח ואפליה (אפרת, 2003; יפתחאל וקדר, 2000; סופר, 1998).

**קווים לדמותם של הערבים בערים המעורבות ובערים היהודיות-מתערבבות**

לכאורה ניתן היה לצפות כי מצבה החברתי-כלכלי של האוכלוסייה הערבית בערים המעורבות הותיקות יהיה טוב בממוצע ביחס לאוכלוסייה המתגוררת ביישובים הערביים, וזאת בשל מיקומה האסטרטגי ביישובים מרכזיים (יפו, לוד, רמלה, עכו, חיפה, ירושלים) ונגישותה לכלל הפונקציות הכלכליות, תעסוקתיות, תרבותיות, חינוכיות וחברתיות המרכזיות מהן נהנית גם האוכלוסייה היהודית. ברם, בפועל מחקרים מוכיחים (חמאיסי, 2008 ; בארי-סוליציאנו וגופר, 2009) כי ההבדלים החברתיים-כלכליים בין ערביי הערים המעורבות הותיקות לכלל האוכלוסייה הערבית אינו מובהק. ברבות מהערים המעורבות מתגוררת האוכלוסייה הערבית בשכונות נבדלות המאופיינות בעוני, שיעורי פשיעה גבוהים, אחוזי אבטלה גבוהים, דירוג סוציו-אקונומי נמוך וברמת חיים נמוכה (דאוד, 2005; חלבי, 2008). להוציא חיפה ויפו, בהן קיימות מוביליות (ניידות) של אוכלוסייה ערבית מבוססת מהשכונות הערביות הנבדלות לשכונות יהודיות בעלות מעמד חברתי-כלכלי גבוה יותר (מואדי ניסנס לכרמל הצרפתי בחיפה, משכונת ע'גמי לפלורנטין ולמתחם נוגה ולב יפו), ביתר הערים המעורבות הותיקות הניידות מהשכונה הערבית לשכונות הסמוכות חלשה מאוד (אם כי יש לציין כי היא קיימת בעוצמות משתנות, וכתלות באקלים הפוליטי-חברתי בישראל, גם בערים מעורבות טעונות מתחים אתניים ופוליטיים כלוד, עכו ורמלה). ברבות מהערים המעורבות הותיקות האוכלוסייה הערבית מאופיינת בתהליכי עיור מעוותים הכוללים: דיור בשכונות ורובעים עתיקים- חלשים חברתית-כלכלית. בשכונות אלו חלק מהתושבים הערבים חיים בבתי מגורים שאינם ראויים למגורים, אינם חוקיים או/ו שהוצאו נגדם צווי הריסה. זאת ועוד, אף שהקהילה הערבית בערים הללו איננה מלוכדת מבחינה קהילתית היא לרוב תעדיף מגורים על בסיס אתני משותף, על פני מגורים מעורבים אתנית (אבראהים ורוק, 2005; ג'בארין, 2012; מלכה-שוורץ, 1997; רכס, 2007).

בערים היהודיות המתערבבות, מאפייני האוכלוסייה הערבית שונים ממאפייני האוכלוסייה הערבית בערים המעורבות הותיקות. הבדל עיקרי ומהותי, שנוטים להפחית מחשיבותו בדיון אודות הגירת ערבים לערים יהודיות הוא עניין הבחירה החופשית. בין שמתוך מצוקת דיור, צורך בשיפור רמת החיים או בשל כל מניע אחר, המהגר הערבי בחר ביודעין ומרצון להתיישב בריכוז אוכלוסין יהודי מובהק, תוך שהוא מבין את המשמעותיות הסמליות, הפוליטיות, התרבותיות והחברתיות הכרוכות בכך. לרוב, המהגר הערבי אל העיר היהודית הינו בעל רמת השכלה גבוהה, רמת הכנסה ממוצעת-גבוהה, כושר רכישה נדל"ני המותאם לרמת המחירים בעיר היהודים, שיעורי פריון דומים ולעיתים אף נמוכים משל האוכלוסייה היהודית, צביון מסורתי-חילוני ויכולת הכלה והיטמעות גבוהה יותר במרחב היהודי. במחקרו של חמדאן (2006) נמצא כי בנצרת עילית, שהיא עיר יהודית מתערבבת פר-אקסלנס, 32% מערביי העיר היו בעלי 13 שנות לימוד ומעלה (בהשוואה ל-13% בכלל המגזר הערבי באותה שנה) (חמדאן (2006). בתוך: פנסטר ויעקובי, 2006). נכון הדבר, למהגרים הערבים אל שכונת הכרמל הצרפתי בחיפה המאופיינים ברמת הכנסה גבוהה, רמת השכלה גבוהה, קיום אורח חיים חילוני-מסורתי, התאמה או נכונות להתאמה במרחב היהודי בו נקלטו. דברים אלו נכונים ותקפים בעיקר לאוכלוסייה הערבית הנוצרית, אך גם (אם כי במידה פחותה) בהתייחס לערבים מוסלמים וכן לדרוזים (חמאיסי, 2008; רזין, 2003).

בדצמבר 2015 העיר עפולה עלתה לסדר היום הציבורי והתקשורתי כאשר התברר כי בפרויקט 'בנה ביתך' בעיר כל זוכי המכרז היו בני המיעוט הערבי מחוץ לעיר. בתגובה לפרסום תוצאות המכרז פרצה מחאה מקרב תושבי העיר שבמהלכה הואשם ראש העיר במכירת השכונה לידיים ערביות ובבגידה במדינה (אחיה ראב"ד, 06.12.2015). אמנם בעפולה גדלה אוכלוסיית הערבים בשנים 2002-2014 ב-0.2% בלבד ואין דינה כדין נצרת עילית, אך כל אימת שתמשך האנדרלמוסיה בתכנון הבנייה במגזר הערבי ולא תתגבשנה תוכניות מתאר שיענו על הצרכים החדשים והמסורתיים של האוכלוסייה הערבית, תמשכנה מגמות ההגירה אל היישובים היהודיים, ובהם גם לעפולה, שסמיכותה לריכוז האוכלוסין הערבי בעמקים הופך אותה לאטרקטיבית במיוחד. בסקר משנת 2006, שנערך במסגרת מכון ואן-ליר בנושא ערביי נצרת עילית ומניעי הגירתם אל העיר נמצא כי 46% מהנשאלים ציינו כי המניע העיקרי להגירתם היה "דירה קודמת קטנה". עוד ציינו 45% מהנשאלים כי בין היתר הגירתם נבעה מכך שלא מצאו דירה מתאימה ביישוב המוצא שלהם. לתוך כך, יש להוסיף כי הגורם המרכזי בבחירת מקום המגורים החדש עבורם היה, קרבתו למקום המגורים הקודם (חמדאן (2006). בתוך: פנסטר ויעקובי, 2006). לאור הכתוב עד כה, ובעיקר בהתייחס לסיפא של ממצאים אלו, ערים יהודיות המוקפות סובב אוכלוסין ערבי הסובל ממצוקת דיור חריפה ככרמיאל, עפולה, חדרה, נהריה, עכו, מעלות, בית שאן, דימונה, ירוחם, ערד, באר שבע וכיו"ב מהוות, כפי שעולה ממצאיו של חמדאן, פתרון נוח למהגר הערבי (שם).

ככלל, ההתמודדות עם הערים המעורבות והמתערבבות כעובדה קיימת במרחב הישראלי נחלקת באופן גס לפי יישומיותה: לאקטיבית מול דקלרטיבית ולפי הפתרון המוצע להתמודדות: חתירה להיטמעות ושילוב מול דרישה להיפרדות או/ו להעצמת הרוב והצביון היהודי ביישובים הנ"ל (ג'בארין, 2012; דאוד, 2005; Gonen, 2004). אופי דקלרטיבי, שאינו נושא בשורה יישומית או תכלית כלשהי מאפיין רבות מההצעות, הנאומים, התכניות, הכנסים, העמותות והארגונים שהוקמו וההפגנות שקוימו בעניין הערים המעורבות והיהודיות המתערבבות. מבחינה יישומית, מרחב הפעולה בעניינן של ערים אלו במסגרת מדינה דמוקרטית מוגבל מאוד, שכן הגירת הערבים לערים היהודיות היא נגזרת של כוחות השוק, חופש הבחירה של אדם בישראל לבחור את מקום מגוריו ללא קשר למוצאו, דתו וכיו"ב ושל כושר הרכישה של הערבים. אלו הם תנאי הכניסה האמיתיים והמרכזיים לעיר היהודית. התערבות בהם, תגרור ביקורת משפטית, כלכלית, ציבורית ובינלאומית שגורמים פוליטיים בישראל, מימין ומשמאל כאחד, אינם מעוניינים בה. זאת ועוד, איסור על הגירת ערבים לעיר יהודית באמצעות חקיקה איננה אופציה ישימה ואף אינה מועלית ככזאת, זולת בקרב לאומנים קיצוניים (חמאיסי, 2008; יהודקין ושליו, 2012; נאסר, 2012; סופר, 2013;Binnie, 2006 ).

בהעדר יכולת להגביל את הגירת הערבים לערים היהודיות, מתמקדת עיקר הפעילות בעניינן, בראיית המצב הקיים כמצב שאמנם הוא נתון, אך שיש לפעול במסגרתו לשינוי במאזן בין יהודים לערבים לטובת היהודים במטרה מוצהרת לשמור על צביונה היהודי של העיר, בעיקר באמצעות משיכת אוכלוסייה יהודית לישוב (סופר, 2013). בדרך זו, נוהגות ונהגו ממשלות ישראל והרשויות המקומיות בערים המעורבות כאשר קלטו אלפי מהגרים מברה"מ לשעבר ומאתיופיה או כאשר ייסדו גרעיני התיישבות תורניים בעיר במטרה מוצהרת ל'ייהדה' או לשמר את צביונה היהודי (ליפשיץ, 1986; מלכה-שוורץ, 1997; סופר, 1998).

ברמת היוזמה הפרטית, רבנים, יזמים, תושבים מקומיים וחסידי הספרטיזם האתני בישראל, פועלים באמצעות קיום כנסים, רכישת ('גאולת') בתים ערביים בערים המעורבות, שתדלנות בכנסת למען קידום מאבקם, ארגון הפגנות ועצומות ועוד כדי להבטיח שמירה על צביונן היהודי של ערי ישראל. כך למשל בכנס רמלה המתקיים מדי שנה למן 2008 נבחנות הצעות ותוכניות לעיכוב הגידול באוכלוסיית הערבים בערים המעורבות ובערים היהודיות המתערבבות ומאידך תוכניות ויוזמות לגידול באוכלוסיות היהודית. עיון בסיכומי הכנסים לאורך השנים מעלה כי המגמות הדמוגרפיות בערים המעורבות הינו נושא מרכזי בהן. לתפיסת מארגני הכנס ומשתתפיו, כעולה מסיכומי הכנסים, בשני העשורים האחרונים חלה עלייה חריגה ומשמעותית בהיקף רכישת נדל"ן בערים היהודיות על ידי ערבים המשלמים מחיר מופרז, וזאת לתפיסתם, במטרה לתקוע יתד בריכוזים היהודיים ולהרחיב את האחיזה הערבית בישראל כחלק מ'גאולת קרקעות' ערבית כוללת הנתמכת בידי ארגונים ערביים ומוסלמיים בינ"ל ומקומיים (www.komemiut.org, 2008-2014).

לחלופין, פעילות בעניינן של הערים המעורבות עשויה לקדם יוזמות להטעמת קבוצת המיעוט האתנית באוכלוסיית הרוב מבחינה תרבותית, חברתית, תעסוקתית, כלכלית וחינוכית, בלא נסיון להשפיע על צביונה של העיר לטובת קבוצה אתנית/דתית מסוימת, בשאיפה לייצר מסגרת קולקטיבית מאוחדת חדשה (Binnie, 2006; (Yacobi, 2009. דוגמא לכך, אפשר למצוא למשל בפרויקט ערים מעורבות של שתי"ל שהוקם בשנת 2003 בתמיכת האיחוד האירופי ומופעל בערים עכו, רמלה ולוד בטרה לפעול לקידום השוויון בין יהודים לערבים בתחום הדיור, תשתיות ותכנון. במסגרת פעילותו של הפרויקט הוקפאו עשרות צווי הריסה לבתי ערבים ברמלה ולוד, הוטמעו תלמידים ערבים במערכות חינוך יהודיות בלוד ועכו, הונגשה התחבורה הציבורית גם בתוך השכונות הערביות ברמלה והוקמה בכנסת בשנת 2006 שדולה למען הערים המעורבות (בות'ינה, 2008; דאוד, 2005).

מבחן המציאות הישראלית מוכיח כי בכל הנוגע ליוזמות ולפעולות האקטיביות בעניינן של הערים המעורבות, ידם של הדוגלים בחיזוק הצביון היהודי וייהוד הערים הללו תהא לרוב על התחתונה והם יתקשו לממש את יוזמותיהם, בעוד שידם של המבקשים לקדם יוזמות של שילוב והטמעה לרוב תהא על העליונה ויוזמותיהם תתקבלנה ותזכנה לתמיכה משפטית, אקדמית, בינ"ל ופיננסית (בעבר גם לתמיכה תקשורתית) (סופר, 2007). החשש מקטלוג המבקש לשמור על צביונה היהודי של העיר כ'גזען', 'לאומן' ו'שונא ערבים' גובר ברבים מהמקרים על קידום יוזמות לייהוד הערים או לשמירה על צביונן היהודי (שם). גם אלו שאינם נשמרים בלשונם, נזהרים מאוד במעשיהם מחשש שלקריירה שלהם, למעמדם, לקידומם ומחשש ליחס החברה אליהם ולבני משפחתם כאשר יוצגו כגזענים ולאומנים במדינה הנאבקת להוקיע ולבער תופעה זאת מקרבה.

מערכת היחסים בין קבוצות אתניות ודתיות בעיר המעורבת אינה חייבת להיות מלווה במתיחות, חשדנות ועוינות (Binnie, 2006). מחקרים רבים מרחבי אירופה ואמריקה מצביעים על היטמעות של קבוצות מיעוט דתיות במסגרת הלאומית הכללית ככל שהעיר מעורבת יותר (כדוגמת היטמעות פרוטסטנטים בקלן, אורותודוכסים בוורשה, מוסלמים במאלמו או במרסי ועוד) (Hahn, 2011; Legaby, 2010 ). ברבות מהערים המעורבות מקודמות תוכניות רב-תרבותיות שתכליתן שילוב והטעמה. מחקרים שנעשו בקרב יישובים מעורבים (אתנית ודתית) שיישמו מדיניות של שילוב והטמעה רב-תרבותית נמצאו מלוכדים יותר חברתית וקהילתית, סובלניים יותר וחזקים יותר כלכלית בהשוואה ליישובים מעורבים שלא יישמו מדיניות דומה לקידום מדיניות רב-תרבותיות עירונית (Binnie, 2006; Elenevskaia & Fialkova, 2011; Sandercock, 1998; Wood, 2004). ברם, המקרה הישראלי מורכב יותר שכן המיעוט הערבי אינו רואה בעצמו מיעוט אתני בלבד, אלא מיעוט אתנו-לאומי[[21]](#footnote-21) (ערבי-פלסטיני) וככזה, רבים מהפריטים המרכיבים אותו, ושרואים בעצמם פלסטינים מתקשים להיכנס תחת המטריה הלאומית הישראלית. במחקרם של אלפנדרי וקנדלפת משנת 2006 נמצא כי ככל השכונה (התייחסו לעכו) מעורבת יותר, כך יחסי השכנות בין הקבוצות השונות טובים וקורקטיים יותר. יש להניח שבקרב, ערבים הרואים עצמם כמיעוט אתני בלבד, ההשתלבות במארג הישראלי בעיר היהודית צפויה להיות פחות מורכבת ויותר הרמונית, בהשוואה לאלו הרואים עצמם כמיעוט אתנו-לאומי (אלפנדרי וקנדלפת, 2006; רכס, 2007; חמאיסי, 2008; ג'בארין, 2012).

בדו"ח מדיניות עירונית רב-תרבותית[[22]](#footnote-22) שהפיקה העיר האוסטרלית מורלנד (Moreland) משנת 2012 התגאה ראש העיר, אוסקר ילידיז, בכך שאוסטרליה אימצה תכנית להטמעה רב-תרבותית החל משנת 1979, שבמסגרתה קידמה מדיניות לאומית ומוניציפאלית לשמירת שפתן וזהותן התרבותית של הקבוצות האתניות שהיגרו אליה, תוך הקמת מערך תמיכה חברתי, כלכלי, חינוכי, תרבותי ואדמיניסטרטיבי מסועף ומשוכלל שיבטיח את השתלבותם בחברת הרוב האוסטרלית ויכשיר באמצעות חינוך, חקיקה ופעולות חברתיות את החברה האוסטרלית לקליטת הקבוצות המהגרות. בדו"ח התפאר ראש העיר כי 92% מתושבי עירו, גם במצבי משבר כלכלי עולמי וגאות בטרור העולמי סברו כי גיוון תרבותי במסגרת העירונית-קהילתית הינו חיובי ותורם למרקם העירוני. טענות וממצאים דומים לאלו שהוצגו על ידי ראש העיר האוסטרלי ניתן למצוא גם בערים קנדיות, שבדיות ודניות וכן בערים בינוניות בבריטניה וגרמניה. המכנה המשותף לרבות מהתכניות הללו לאינטגרציה מולטי-קולטורלית ולקידום רב-תרבותיות בקהילה הינו נכונותן של הקהילות המהגרות להיטמע מבחינה לאומית במארג החברתי הכללי, תוך שמירה על צביונן הלשוני, אתני ודתי. לאורך זמן, כפי שמעידים מחקרים שונים ממדינות צפון אירופה, מהגרים אלו נכונים לוותר למען התקדמותם בסולם החברתי-כלכלי במדינה גם על שפת מוצאם, מסגרתם התרבותית ולעיתים גם על דתם (בעיקר בקרב בני דור שני ושלישי למהגרים) (Binnie, 2006; Elenevskaia & Fialkova, 2011; Sandercock, 1998; Moreland City Council, 2011).

דגמים עירונים רב-תרבותיים אלו, מוצלחים ואפקטיביים ככל שיהיו, אינם מקבילה ברת השוואה לערים המעורבות בישראל. המקרה הישראלי אינו נדרש להתמודד עם אימוץ קבוצות אתניות המבקשת להיטמע בחברת הרוב בו, אלא עם קבוצות של ילידים ומהגרים ערבים הרואים עצמם כקבוצה אתנו-לאומית נבדלת הדורשת להכיר בזכותה האתנית והלאומית להתאגדות והתארגנות, תוך התעמתות מפורשת מול כל נסיון לשלבה שילוב אזרחי/צבאי/תרבותי וחברתי במארג הישראלי הכללי. זאת ועוד, זהותם הלאומית-פלסטינית של חלק מערביי ישראל מלווה בפעילות אקטיבית לתקומת פלסטין ובנכונות לפעול למען קידומו של רעיון לאומי זה באמצעים שונים, גם במחיר פגיעה או התנכרות למסגרת הלאומית הישראלית בה הם חיים. במצבי מתח ומלחמה, גוברת העוינת בין קבוצת הרוב בישראל לקבוצת המיעוט האתנו-לאומית. תוצריה המתמשכים של עוינות זו באים לידי ביטוי, בין היתר, בדגמים העירונים הייחודיים שהתפתחו על רקע המתיחות הפוליטית והגאוגרפית בין שתי הקבוצות. דגמים ייחודים, שכאמור אינם בהכרח תוצר של אפליה מכוונת או קיפוח שתכליתו הדרת קבוצה אלא תוצר של הימנעות מכוונת מהיטמעות בקבוצת הרוב, במחשבה שבעתיד קבוצת הרוב, תהפוך למיעוט או תאבד את כוחה הפוליטי, באופן שיאפשר לקבוצת המיעוט לקבל לידיה שליטה גאו-פוליטית על המרחב בישראל.

**פרק ג'**

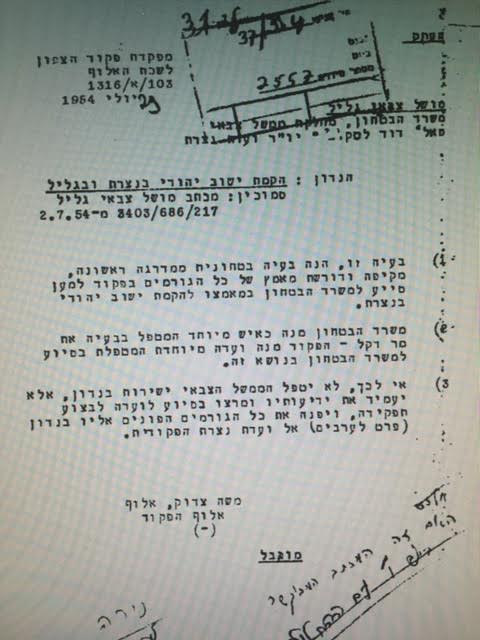
**מניעי הקמתה והתפתחותה של נצרת עילית**

**הרעיון להקמת נצרת היהודית**

מבין חבלי הגליל השונים, דרום הגליל, ובפרט סובב נצרת, זוהה על ידי מדינת ישראל כאזור מאתגר במיוחד, הן בשל אופיו הטופוגרפי המאופיין באדמות הרריות, אך בעיקר בשל נוכחות דלילה של התיישבות יהודית המוקפת ריכוז ערבי דומיננטי וותיק המהווה רוב מובהק מכלל אוכלוסיית האזור. הצורך לתת מענה מיידי לבעיה הדמוגרפית בסובב נצרת, הוליד שורה של הצעות לפתרון הבעיה הדמוגרפית באזור שכללו בין היתר: הקמת שכונות יהודיות בנצרת; עידוד הגירה יהודית לנצרת; פיזור האוכלוסייה הערבית אל מחוץ לתחומי הגליל התחתון על מנת להפחית ממשקלם מכלל האוכלוסייה באזור והקמת עיר יהודית בליבו של הריכוז הערבי המאסיבי שהתהווה בגליל התחתון. במכתב פנימי, ערב הקמת נצרת עילית (26.02.1956), משר הפנים דאז, ישראל רוקח, לשר הבטחון וראש הממשלה, דוד בן גוריון שלל רוקח את האפשרות שהועלתה כבר ב-1953 להקים יישוב יהודי בן אלפי תושבים בלב נצרת הערבית בנימוק שתוך זמן מועט יהפוך למיעוט ביחס לאוכלוסייה הערבית שגידולה הדמוגרפי מהיר[[23]](#footnote-23). לדידו, קבע נחרצות: **'יישוב יהודי אינו צריך להיות חלק של עיריית נצרת כשם שאחוזת בית לא היתה חלק מיפו'**. במסמך נוסף מיום 14.02.1954 שכותרתו 'ייהוד הגליל'[[24]](#footnote-24) הועלתה ביוזמת פיקוד הצפון האפשרות לייהד נצרת הערבית באמצעות הקמת משרדי ממשלה מחוזיים ושיכונים. הצעה זאת בדומה להצעות קודמות, לייהוד נצרת הערבית או לפיזור אוכלוסייתה נדחו או נגנזו, אך דבר דומה אומץ כעבור 4 חודשים לאחר מכן.

הלכה למעשה, כבר בשנת 1952 נוהלו בין משרד הבטחון, משרד ראש הממשלה ורשות הפיתוח דיונים בנוגע לשטחים עליהם עתידה לקום התיישבות יהודית משמעותית שתהווה משקל נגד לגידול המשמעותי באוכלוסיית הערבים באזור. הדיונים נוהלו בחופזה, בלא מחקר מקדים ובלא התחשבות בכלל ההשלכות הכרוכות בהקמת יישוב יהודי בלב ליבו של ריכוז אוכלוסין ערבי בעל שיעור ריבוי טבעי גבוה. דוחק השעה והצורך בנקיטת פעולה מיידית הובילו את קובעי המדיניות בישראל הצעירה לשורת החלטות שבמסגרתן בין היתר הופקעו קרקעות מנצרת, תוך התעלמות מגידולה המאסיבי של האוכלוסיה הערבית בעיר ומצרכיה. ב-08.06.1954 אישרה ממשלת ישראל, בראשות בן גוריון, הפקעת 560 דונם (לפי טענות עירית נצרת: 1,200 דונם) משטח נצרת הערבית. בחלוף תשעה ימים האישור הממשלתי קיבל תיקוף מעשי כאשר מנהל רשות הפיתוח דאז, מרדכי שטנר, אישר את הרכישה במסגרת פקודת הקרקעות: **"מתוקף סמכותי לפי סעיף 22 (2) לפקודת הקרקעות הרשתי את רשות הפיתוח להשתמש בכל הכוחות והזכויות שהוענקו לי לצורך רכישת הקרקע...שכן אותה רכישה לדעתי, עשויה להיות מועילה לציבור"[[25]](#footnote-25)**. בחזונה, ייעדה המדינה את הקרקע הנדונה לצורך הקמת קריה בה יקומו בנייני ממשל, שיכונים לפקידים ושירותים נלווים נוספים, מתוך כוונה שהקריה תעשה בעתיד לבירת הגליל ותהיה לעיר יהודית שתשמש כסמל להתיישבות.

**תמונה 2: היבטים בטחוניים בהקמת יישוב יהודי בנצרת – מסמך מאלוף פיקוד צפון**



מקור: ארכיון משרד הבטחון וצה"ל 1316/א/103 מיום 29.07.1954

מטרותיה הדקלרטיביות של ממשלת ישראל בהקמת נצרת היהודית היו (מרדכי, 15.06.1955: עמ' 3):

1. **דמוגרפית:** הפעלת משקל נגד אל מול אוכלוסייה ההולכת וגדלה של נצרת הערבית.
2. **דמוגרפית-אסטרטגית**: ייהוד הגליל, בו למעלה ממחצית האוכלוסייה הינם ערבים.
3. **גאוגרפית-אסטרטגית**: פיזור האוכלוסייה היהודית בישראל והפיכת נצרת היהודית למוקד משיכה עבור יהודים מכל רחבי הארץ הן באמצעות העתקת משרדי ממשלה ומפעלים והן באמצעות הפיכתה לבירת הגליל.

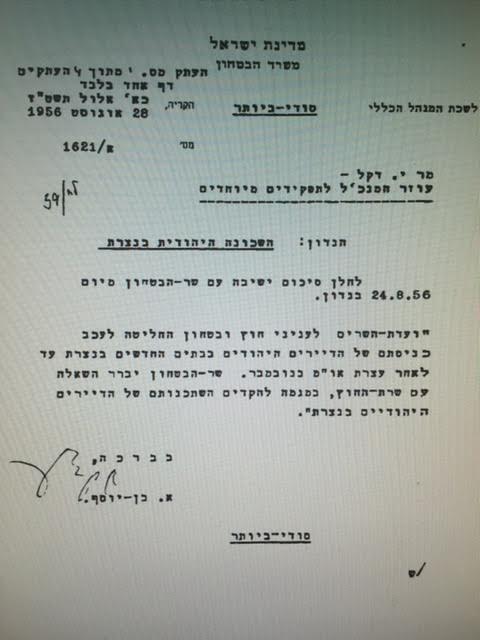
כחודש לאחר אישור רשות הפיתוח את הפקעת הקרקע (20.07.1954) הגישו בעלי קרקעות ערבים בקשה לראש הממשלה ולמנהל רשות הפיתוח שלא להוציא לפועל את ההפקעה המתוכננת בטענה שיש בה משום אפליה ושהיא נוגדת את חוקי הפרט וזכויות האדם. משנענו בעלי הקרקעות בשלילה, הללו פנו בשיתוף עיריית נצרת, באמצעות עורכי דינם, לבית המשפט העליון בבקשה לבטל צו רכישת הקרקעות בתואנה שזה פוגע בזכויות התושבים ובפיתוחה של העיר[[26]](#footnote-26). במכתבם טענו: **"השטח המיועד לרכישה, 1,200 דונם, אם נפסידו תהיה זאת מכה הנוגדת את טובת הציבור, כיוון שנשללה מהם זכותם מהאדמות הללו. אין לעיר נצרת אדמות אחרות פרט לאדמות אלו לצרכי הקמת בניינים הנחוצים לפיתוחה וגידולה של העיר. גם אין לה אדמות חקלאיות..."[[27]](#footnote-27)**. בתוך כך, העותרים בפני בית משפט העליון הציעו לממשלה בעתירתם שטחים חלופים במבואותיה הדרומיים, הצפונים והמערביים של נצרת. רובם, לאחר שנבדקו על ידי ועדות חקירה מטעם בית המשפט העליון ורשות הפיתוח, לא נמצאו מתאימים בשל אופיים הטופוגרפי[[28]](#footnote-28).

כעבור שנה מיום הגשת העתירה, דחה בית משפט העליון ב-05.04.1955 את העתירה ואת הטענות בדבר הפקעת האדמות מידיהם בשל היותם ערבים. השופטים כפרו בהאשמת העותרים לפיה הופקעו מידיהם 1,200 דונם וציינו כי לאמיתו של דבר, השטח המיועד להפקעה מתחומי נצרת הוא בסך הכל 560 דונם, בעוד שיתר האדמות (640 דונם) הינן אדמות קרן קיימת לישראל, אדמות בבעלות המדינה ונכסי נפקדים. זאת ועוד, שופטי בית המשפט ציינו בפסיקתם כי הרכישה המיועדת עתידה לפגוע ב-148 בעלי קרקעות, שלכולם נשלחו הודעות להגשת תביעות פיצויים, 94 מהם כבר הגישו תביעות כאלה[[29]](#footnote-29).

בשלהי תקופתו כשר פנים (13.02.1955)[[30]](#footnote-30), הצביע רוקח על דחיפות עניין ייהוד הגליל, ובפרט ייהוד סובב נצרת במגמה ליצור בו רוב יהודי שיבלום את נהירת תושבי הכפרים אל העיר ואת התרחבותה העתידית. לסברתו, הקמת יישוב יהודי בתוככי נצרת הערבית אסורה, כיוון שהיישוב היהודי עשוי להיבלע בה. זאת ועוד, רוקח חשש כי היווצרות עיר מעורבת הינה חומר נפץ פוליטי שעתיד לסבך את מדינת ישראל בזירה הגאו-פוליטית. קל וחומר נכון הדבר בהתייחס לנצרת, שעיני העולם הנוצרי נשואות אליה והיא חסרת כל סיכוי לשינוי מבחינה דמוגרפית[[31]](#footnote-31). רוקח, כמו גם משרד הבטחון ומשרדי ממשלה נוספים צידדו בהקמת נצרת היהודית בסמיכות לנצרת הערבית מטעמי בטחון. כך למשל בתזכיר שר הבטחון, דוד בן גוריון מיום 10.03.1955 הדגיש השר: **'היישוב היהודי בנצרת ישכון על ההרים, בשעה שהיישוב הערבי שוכן בגיא וזה נותן יתרון צבאי עצום'**[[32]](#footnote-32). בפועל, מבחן הזמן הוכיח כי תחזיות האימים מפניהן התריע שר הפנים דאז במידה ויקום יישוב יהודי בתוככי נצרת הערבית התממשו בחלקן והתבררו כברות תוקף גם כשהוקם היישוב היהודי בסמוך לה, מרחק מאות מטרים ממנה.

חששה של מדינת ישראל בשנות החמישים מדעת הקהל העולמית בסוגיית נצרת עילית, בין שהיה מוצדק ובין שנבע מהפחד הטבוע מעוינותם של עמי העולם בעניינה, הוביל את משרד הבטחון, בהחלטת משותפת עם ועדת חוץ ובטחון מיום 28.08.1956 לעכב את כניסתם של ראשוני המתיישבים לבתיהם החדשים עד לאחר עצרת האום בנובמבר 1956, וזאת על אף שמבני המגורים היו ערוכים לקליטת המתיישבים כבר ביולי[[33]](#footnote-33). מנכ"ל משרד הבטחון דאז, שמעון פרס, שהורה במרס 1956 על הקמת ועדה מיוחדת 'לטיפול באזור הפיתוח של נצרת' בראשות מרדכי אלון, האמין כי יש להגן על האינטרסים הלאומיים של העם היהודי גם במחיר דחיית איכלוס נצרת היהודית במספר חודשים[[34]](#footnote-34).

**תמונה 3: דחיית כניסת המתיישבים לשכונה היהודית בנצרת עד לאחר עצרת האו"ם**



מקור: ארכיון משרד הבטחון וצה"ל . בתוך: 1621/א מיום 28.08.1956

כניסת המתיישבים הראשונים לבתיהם בדצמבר 1956 לוותה במאבק ובהתעמרות מצד עירית נצרת, שדרשה מצידה לגבות מיסים מ-600 התושבים החדשים שהתיישבו על 640 הדונמים שנמצאו בתחומיה המוניציפאלים[[35]](#footnote-35). בתגובה, ראש הממשלה, דוד בן גוריון, הורה להקים מועצה מקומית נפרדת ועצמאית ולפעול במידיות להעברת כלל משרדי הממשלה המחוזיים לנצרת היהודית כדי להבטיח פרנסתם של התושבים. ביטוי נוסף לחשיבות שייחס בן גוריון ליישוב סובב נצרת ולנחרצותו בעניינה ניתן למצוא בהמשך תגובתו בנושא גביית המיסים לפיה: **'זה אחד מאותם חלקי הנגב שצריך ליישב אותם. כאשר אני מדבר על הנגב, אני מצרף תמיד את נצרת. צריך לבצע החלטות הממשלה, להעביר את מוסדות הממשלה במחוז צפון לנצרת. פקיד שלא ירצה ללכת לשם- יפוטר. לפי שעה, העיקר הוא הגדלת היישוב במהירות גדולה והצעד הראשון יהיה אולי על ידי העברת משרד ראש הממשלה'** (שם ; מרדכי, 15.06.1955: עמ' 3).

**מיקומה של נצרת עילית**

ההחלטה על הקמת עיר יהודית צמודה לנצרת תחתית לא לקחה בחשבון שום שיקול גאוגרפי הן ברמת האיתור ולא ברמת המיקום.

המרחב שנותר פנוי בהרי נצרת להקמת עיר יהודית היה ממזרח לנצרת. כאשר אחד חוסם לדרום את העיר החדשה המצוק התלול על הרי נצרת לעבר עמק יזרעאל, ממזרח שיפולי ההר לעבר הר דבורה, מצפון התפרסו הכפרים בינה-משהד-כפר כנא ומצפון מזרח הכפר עין מהל.

גם מעל השטח הפנוי עבור העיר התלול ואכן נצרת עילית בשנת 2016 מסתרעת בקצה הדרום מערבי שלה ליד אזור תעשיית הככר בגובה של 380 מ' ועולה לעבר הרי וזה לכדי 503 מ'. כלומר זו עיר צרה וארוכה המטפסת על רכס הרים כדי 120 מ' הפרשי גובה. אם לא די, האזורים המאוכלסים נפרדים אלו מאלו על ידי אזורי תעשייה ביניהם. זו איננה עיר להליכה רגלית אלא תלות רכב ציבורי או פרטי.

ובאשר למיקום, זוהי עיר עברית מנותקת מכל יישוב יהודי במרחב כולו. זוהי בעצם עיר "נצורה" על ידי טופוגרפיה קשה ויישובים ערביים הסוגרים עליה מכל עבר.

היישוב היהודי הקרוב אליה ביותר הוא מושב ציפורי או מגדל העמק, שניהם כ-6 ק"מ מנצרת עילית. בשני המקרים הדרך ליישובים עוברת כל כולה ביישובים הערבים.

אכן באירועי אוקטובר 2000 נצרת עילית הייתה מנותקת מן העולם, תרצו עיר נצורה במשך כמעט שבוע.

גשר חדש מחבר בין נצרת עילית לעמק יזרעאל וזאת תשובה מעשית ראשונה לאירועי אוקטובר 2000!

יחסי כוחות דמוגרפיים נצרת עילית והמטרופולין הנצרתי.

כבר מלכתחילה היה ברור שנצרת עילית תהיה עיר קטנה בתוך אזור ערבי גדול. סיסמאות שאנו קו קוים עליהם של העיר הגדולה שתצמח שם, לא שכנעו אף פעם .

להלן התמונה הדמוגרפית של נצרת עילית במרחב הרי נצרת.

לוח ד:

אפשר להוסיף למטרופולין את תימרת, או שמשית, גבעת האלה או סוללים, אין בתקלי סיפוח אלה כדי לשנות את התמונה הכללית שנכון ל-2016, שיעור היהוידם בהרי נצרת נע בין 11.5%-11%.

מציאות גאוגרפית-דמוגרפית זו חרצה את גורל העיר כבר מיום הקמתה, כעיר בעייתית ותנאי התמודדות מול האתגרים שהוטלו עליה כבלתי ניתנים להשגה.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| היישובים | 1961 | % | 1975 | % | שיעורי גידול שנתי ב-% בשנית 75-61 | 1992 | % | 2014 |  |
| גלעין האגד: נצרת | 25,000 | 50.5 | 36,700 | 37.9 | 3.3 | 70,000 | 37.9 | 73,700 |  |
| גוף האגד: | 14,551 | 29.2 | 37,700 | 38.9 | 11.3 | 76,350 | 41.3 |  |  |
| נצרת עילית | 4,291 |  | 18,800 |  | 25 | 44,000 |  | 40,300 | (מזה 28,000 יהודים) |
| יפיע | 2,541 |  | 5,700 |  | 9.1 | 10,500 |  | 17,200 |  |
| ריינה | 2,861 |  | 4,500 |  | 4.2 | 7,600 |  | 17,500 |  |
| משהד | 1,308 |  | 2,500 |  | 6.5 | 4,250 |  | 7,300 |  |
| כפר כנא | 3,550 |  | 6,200 |  | 5.5 | 10,000 |  | 19,700 |  |
| סה"כ בגלעין ובגוף: | 39,551 |  | 74,400 |  |  | 146,350 |  | 175,700 |  |
| טבעת חיצונית: | 10,135 | 20.3 | 22,500 | 23.2 | 8.7 | 38,100 | 20.6 |  |  |
| מגדל העמק | 3,978 |  | 11,800 |  | 14.4 | 20,000 |  | 24,800 |  |
| עיילוט | 1,160 |  | 2,100 |  | 6.4 | 3,500 |  | 7,100 |  |
| עין מהל | 1,977 |  | 4,000 |  | 7.8 | 6,800 |  | 11,700 |  |
| טורען | 3,020 |  | 4,600 |  | 3.7 | 7,800 |  | 12,400 |  |
| דבורה |  |  |  |  |  |  |  | 9,300 |  |
| איכסאל |  |  |  |  |  |  |  | 13,400 |  |
| סה"כ האגד וסביבתו | 49,686 | 100 | 96,900 | 100 | 6.7 | 189,950 | 100 | 254,400 |  |

מקורות: שנתונים סטטיסטיים למ"ס תכנית לתפרוסת האוכלוסייה, 1972.

**ראשית ההתיישבות היהודית בנצרת-עילית (עשורים ראשונים)**

עם כניסת 600 המתיישבים הראשונים לבתיהם בנצרת עילית החדשה בדצמבר 1956, להיטותו של ראש הממשלה, דוד בן גוריון, אחר היוזמה לאיכלוס נצרת היהודית, כמו גם ההכרה בתועלות האסטרטגיות-בטחוניות והדמוגרפיות הטמונות בייהוד סובב נצרת מצד גורמי ממשל נוספים הביאו בפרק הזמן שבין 1957-1958 להעתקת 40 מפעלים ובתי חרושת לנצרת היהודית. בין המפעלים שהועתקו: מפעל סוכריות, בית חרושת לשוקולד, סולל בונה שהחליטה על הקמת סניף מחוזי ביישוב ועוד. בנוסף לפעולות הכלכליות והפוליטיות שקידמה הממשלה בעניינה של נצרת היהודית, ב-30.12.1958 הונחה על שולחן מנהל לשכת ראש הממשלה דאז, יצחק נבון, הצעה להסב שמה של 'קרית נצרת' לנצרת עילית. בן גוריון, כפי שעולה מחליפת המכתבים בינו לבין ראש המועצה וראש העיר הראשון של נצרת עילית, לא ראה בהיצמדות לשם נצרת רעיון מבורך. דומה כי דאגתו של בן גוריון בעניינה של נצרת עילית, התרכזה בעיקר סביב הבטחת הכרזת מעמדה כמועצה עצמאית והסדרת היפרדותה מנצרת הערבית שעל 640 דונם משטחה יושבו חלק מתושביה. עניין שלמען הוצאתו לפועל טרח כבר ב-1957, אך רק ב- 29.03.1959, לאחר דחיות ודיונים רבים זכה לאישור משרד הפנים והתקבל בממשלה. יישומו הלכה למעשה נכנס לתוקף רק כעבור שנתיים ביולי 1961. במסמך נדיר שהוצא מארכיון עירית נצרת עילית, המתוארך ככל הנראה ליולי 1963, מתועדת תכתובת בין מנחם אריאב, ששימש כמזכיר מועצת הפועלים בנצרת עילית, לדוד בן גוריון לאחר שהתפטר מהממשלה. בתכתובת הודה בן גוריון לאריאב על ההזמנה לבקר ביישוב הצעיר הקרוב מאוד לליבו והוסיף: 'אני רואה בגידולו המתמיד והמהיר של היישוב כאחת המשימות הראשוניות שלנו בשנים הקרובות'[[36]](#footnote-36).

בשנים הראשונות נהנתה המועצה המקומית נצרת עילית מצמיחה שנתית באוכלוסייתה בשיעור של 15% בממוצע, שנבעה ברובה מהגירה פנימית ומקצתה בעקבות ריבוי טבעי. היישוב היהודי הציע מגוון גורמי משיכה לטובת המהגרים הפוטנציאלים: מגוון אפשרויות תעסוקה בתחומי השירותים והתעשייה, דיור משופר ומרווח, שילוב בין נופי הרים, יערות ובקעות וסביבת מגורים צעירה ודינאמית. בסוף שנת 1978 נמצא בפרסומי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כי כ-65% מתושבי נצרת עילית הינם ילדי ישראל לעומת 35% עולים חדשים. רבות מהמשפחות שהיגרו ליישוב במהלך שנות ה-60 היו משפחות צעירות. לפי מסמך תכנוני בנושא: 'הגליל-הצעת מסגרת לתכנון' של מנהל מקרקעי ישראל משנת 1976 נמצא כי אחוז הילדים בגילאי 0-14 בנצרת עילית היה 29% וגודל המשפחה בממוצע בעיר עמד על 3.3 נפשות. עוד נמצא כי כ-50% מתושבי העיר היו ילידי ארצות אירופה אמריקה ובסך הכל למעלה מ-60% מבני העיר נולדו או היו בנים ליוצאי ארצות אירופה-אמריקה. ממצאים דמוגרפים אלו, לצד התמורות התעסוקתיות וההתיישבותיות שהוזכרו מיצבו את נצרת עילית, כיישוב החזק ביותר, מבחינה חברתית-כלכלית, מבין העיירות שהוקמו בגליל (מעלות, שלומי, כרמיאל וחצור) וחזק אף מיישובים יהודים ותיקים כצפת, טבריה ועכו[[37]](#footnote-37). גידולו המואץ של היישוב היהודי בנצרת עילית למן הקמתו בדצמבר 1956, עת מנה 600 נפש ועד להכרזתו כעיר מן המניין בישראל בשנת 1974, כאשר מניין תושביו נשק ל-16,000 תושבים יש בו כדי להעיד על הצלחת מפעל ההתיישבות היהודית העירונית בסובב נצרת שהכפילה אוכלוסייתה פי 26 בפחות מעשרים שנה, כאשר מקורותיה של הכפלה זו הינם בהגירה פנימית שהיא פרי מאמצי ממשלות ישראל בעת ההיא שראו בייהוד הגליל ערך בטחוני-אסטרטגי עליון.

**נצרת עילית בסבך המלכוד הדמוגרפי (1976-1989)**

היחלשות זרם ההגירה מרומניה ומארצות המגרב בשלהי שנות ה-70' לישראל בכלל ולנצרת עילית בפרט הביא להאטה בגידול האוכלוסין בעיר, שכפי שהוזכר שיעורי הריבוי הטבעי בה היו נמוכים (יחסית).

זוהי תקופה של מלחמת יום הכיפורים, רצח קריית שמונה ואחריו רצח מעלות, אופוריה במגזר הערבי ורוח נכאים במגזר היהודי. תקופת הממסד היהודי הייתה נחרצת – הפקעת אדמות גדולה דבר שהביא ליום האדמה הראשון ב-1976 ולאחריה מפעל המצפים בצפון.

במקביל להאטה זו, נכנסה ישראל לקיפאון כלכלי ולאחריו למשבר כלכלי חמור בראשית שנות ה-80' למאה הקודמת שהחליש את ערי הפריפריה בגליל ובנגב והביא לסגירת מפעלים, עלייה באבטלה (ׁכפועל יוצא מכך גם לירידה בתדמיתן(, הגביל את יכולתה של המדינה להתמיד בסיועה לערים אלו ומזער את ההגירה הפנימית ואת שטף העולים אל הערים הללו. אין תימא אפוא שכתוצאה ממשברים אלו, התרחשה הגירה שלילית מנצרת עילית, בעיקר מקרב צעירים ואוכלוסיות חזקות ליישובי מרכז הארץ, לחיפה וסביבותיה וליישובים מבוססים בגליל. בה באותה עת, בשלהי שנות ה-70', בנצרת הערבית השכנה עמד בראשות העיריה המשורר תאופיק זיאד[[38]](#footnote-38) שעם כניסתו לתפקיד קרא להכריז על שביתה כללית במשק של ערביי ישראל במחאה על מה שכינה הפקעת קרקעות[[39]](#footnote-39) מידי ערביי הגליל. הכרזה זו, כמו אחרות שתבואנה בהמשך, היו בבחינת תמרור אזהרה לממשלה כי הנה ניצב לפניה משבר דיור וקרקעות חמור במגזר הערבי ההטרוגני שאוכלוסייתו הולכת וגדלה בקצב מהיר ושאין לו מענה או אסטרטגיה אפקטיבית להתמודדות עם מצוקה זאת המחריפה ככל שצרכיה העירונים של חברה זו גדלים ומתפתחות בה קבוצות מעמד ביניים-משכילות ובעיקר קבוצות הדורשות שינוי תכנוני-עירוני.

העדר התייחסות לצורך בשינוי תכנוני-עירוני ביישובים הערביים לצד התפקוד הלקוי של הנהגת היישובים הערביים נוכח מצוקת הדיור והקרקעות בתחומם הביאו כפי שיודגש פעמים רבות, להתקוממות מזן אחר- הגירה אל היישובים היהודיים הסמוכים, ובראשן לנצרת עילית. בצר להם, יחידים ומשפחות מהמגזר הערבי, בעיקר מנצרת וסביבתה (בחלקם משכילים ומבוססים), שבנוסף למצוקה הדיור התגבש בה באותה עת רוב מוסלמי שהביא את הערבים הנוצרים לחפש חלופות מגורים, שמצד אחר יאפשרו להם לשמור על קרבה ליישוב המוצא ולפונקציות ההכרחיות עבורם הקיימות בו, אך מאידך שיאפשרו להם שיפור ברמת חייהם, תנאי מגורים משופרים וסביבת מגורים סובלנית ומודרנית. בדרך זו, בין שמכוון ובין שבאופן ספונטני, כקבוצות או כמשפחות ויחידים, החלו ערבים לרכוש למן שנת 1976 דירות בנצרת עילית היהודיות ולפתח בה גרעין התיישבותי שבאמצע שנות ה-80' כבר היווה כ-10% מכלל אוכלוסיית העיר ושיקף בגידולו המרשים את עוצמתה המאסיבית של הגירת הערבים אל נצרת היהודית. גידול שהיה כה חד, מפתיע ומהיר, שבעקבותיו ובמהלכו נטשו תושבים יהודים ותיקים רבים את העיר שחשו מאוימים נוכח הגידול באוכלוסיית הערבים בעיר ושהיו חרדים לצביונה היהודי.

ערב התפרקות ברית המועצות מנתה אוכלוסיית נצרת עילית לפי פרסומי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מדצמבר 1988 כ- 24,900 נפש, כאשר מתוכם 13.2% היו ערבים, רובם נוצרים שהיגרו מנצרת הסמוכה ומהכפרים הערבים המעורבים (ריינה, איכסאל, יפיע, כפר כנא...) שחל בהם גידול ניכר במימדי האוכלוסייה המוסלמית בהשוואה לזו הנוצרית. גידול זה דחק משפחות נוצריות רבות לחפש אלטרנטיבות התיישבותיות בהן תוכלנה לקיים אורחותיהן בלא חשש מפני גילויי עוינות או אפליה. אולם בזמן שפליטי נצרת וסביבותיה זיהו בשכנה נצרת עילית יעד הגירה אטרקטיבי, יהודי נצרת עילית כבר החלו לזהות את המגמות הדמוגרפיות המסתמנות והיגרו ממנה אל יישובים יהודים הומוגניים. בגליל וביתר אזורי הארץ. בהתבסס על נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מאזן ההגירה בעיר בשנת 1985 נמצא שלילי (-185). כ-4% מתושבי העיר (1,179 נפש) עזבוה באותה שנה, בעוד שרק 994 בחרו להתיישב בה. אמנם שיעור הריבוי הטבעי בעיר נמצא תקין בעת ההיא ועמד על 1.24%, אך כבר אז בלט לרעה שיעור האוכלוסייה בגילאי 65+ שהגיע ל-10%, כשלצדו הדהד שיעור הפריון הנמוך בקרב נשות העיר שעמד על 2.4 ילדים לאישה. אולם נצרת עילית בת ה-15, שזכתה לקבל מעמד עיר בשנת 1976 לא סבלה רק ממגמת הזדקנות אוכלוסייה, שיעור פריון נמוך, כניסת בני מיעוטים והגירה שלילית. נוסף על כל אלה, תושב נצרת עילית השתכר בממוצע בראשית שנת 1990 ב-611 ₪ לחודש, בעוד שהשכר החודשי הממוצע במשק הישראלי הגיע באותה תקופה ל-2,113 ₪ לנפש. סכום שהיה גבוה פי שלושה ביחס לשכרו של תושב העיר.

המשברים הכלכליים שפקדו את החברה הישראלית בשנות ה-80 השפיעו בין היתר גם העיר והביאו לסגירת חלק מהתעשיות ושירותים שסיפקה העיר ליישובי סביבה שסיפקו מקור תעסוקה והכנסה לכמחצית מתושבי העיר. לפי מפקד האוכלוסין משנת 1983 קרוב ל-39% מכוח העבודה העירוני עסקו בתחומי התעשייה והחקלאות. 31% נוספים עסקו בשירות הציבורי, בבריאות ובחינוך וכ-20% היו בעלי משלח יד אקדמי וחופשי. יתר התושבים שהיו בכוח העבודה הועסקו במסחר, בנקאות ותיירות. העיר שסומנה כבירת הגליל ויועדה על ידי דוד בן גוריון לשמש כחוד החנית של הגליל היהודי וכסמל לעמידה היהודית מול גידול האוכלוסייה הערבי בגליל התחתון סבלה אפוא ערב הגעת עולי ברית המועצות מתדמית ירודה במיוחד.

בדצמבר 1990, כשנתיים לאחר נפילת מסך הברזל, נדמה היה כי נצרת עילית ניצבת בפני שינוי שעתיד להטיב עימה ולסייע לה בהתמודדות עם משבריה הדמוגרפים, הכלכליים והלאומיים. הגעתם של המוני העולים מברית המועצות לשעבר לעיר הפיחה תקוות רבות. אמנם משקלם היחסי של ערבי העיר ירד עם הגעתם של כ-2,500 עולי מדינות חבר העמים בשנים 1989-1990, שהיוו בסוף שנת 1990 16.9% מכלל תושבי העיר, כאשר כשליש מהם היו נוצרים פרובוסלאבים[[40]](#footnote-40). אך מגמת הזדקנות האוכלוסייה החריפה, ושיעורם של בני 65+ מכלל אוכלוסית העיר עמד על 10.8%. במקביל נמשכה מגמת הירידה בשיעור הפריון בקרב נשות העיר (2.2 ילדים לאישה) ובהתאם קטן גם שיעורם של הילדים בגילאי 0-17 (ירד ל-33%). גם מבחינת הכנסה חודשית לנפש המשיכה העיר לפגר ביחס לממוצע במשק הישראלי ותדמיתה, אף שנוספו אליה אוכלוסיות חדשות נותרה שלילית וכך גם מאזן ההגירה בה, שאמנם התאפיין בשיפור ביחס לשנים קודמות (-58), אך עדיין נותר שלילי ובמקביל לקליטת המהגרים החדשים, עזבו את העיר 611 תושבים נוספים שהיגרו ממנה באותה שנה.

**פרק ד'**

**המאבק על צביונה של נצרת עילית**

**שינויים ומגמות דמוגרפיות באוכלוסיית נצרת עילית**

**אוכלוסייה**

תקוות גדולות הועיד מרדכי אלון, ראש המועצה וראש העיר הראשון של נצרת עילית, לעירו עת נוסדה בדצמבר 1956 וישבו בה 600 תושביה המייסדים. דומה היה כי לממשלות ישראל דאז היה עניין רב בקידומה ופיתוחה של נצרת עילית כחלק ממאמציהן לייהד את הגליל ואכן בעשורים הראשונים להקמתה קלטה העיר אלפי מהגרים שהגיעו מכל רחבי ישראל ומארצות הגולה, בעיקר מרומניה, צפון אפריקה ולמן שנות ה-90 ואילך ממדינות ברית המועצות לשעבר ומאתיופיה (אבראהים ורוק, 2005; אפרת, 2003; מלכה-שוורץ, 1997; סופר, 1977). הלכה למעשה, כבר בראשית שנות ה-80', פחות מעשור למן הכרזתה כעיר, נבלמה הצמיחה בגידול אוכלוסיית העיר ומאזני ההגירה החיוביים הפכו שליליים. כך למשל, בשנת 1985 דיווחה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כי נכנסו לעיר 1,179 נפש והיגרו ממנה 994 נפש. בסך הכל, מאזן ההגירה השלילי הסתכם באובדן 185 תושבים לטובת יישובים אחרים. ביטוי רב רושם להאטת הצמיחה בגידול אוכלוסיית העיר ניתן למצוא כאשר משווים בין נתוני אוכלוסיית העיר בשנת 1983 לשנת 1988 ורואים כי לעיר נוספו 1,280 נפש בלבד (למ"ס, 1987: פרסום 798, לוח 8; למ"ס, 1990: פרסום 872, לוח 9).

**תרשים 2: מגמות בגידול אוכלוסיית נצרת עילית למן הקמתה ועד 2015**

מקור: למ"ס, הרשויות המקומיות בישראל עיבוד נתוני 1980-2014; סופר, 1977 ; פ/שי"ז.

בתוך: דיוני ממשלה (סודי). נושא 660 'בעית נצרת', עמ' 28-32.

להאטת צמיחת אוכלוסיית העיר נלוו דפוסי ריבוי טבעי ושיעורי פריון נמוכים שאפיינו את תושבי העיר, שהיו ברובם חילונים יוצאי ארצות אירופה-אמריקה. בסטגנציה דמוגרפית מעין זו נשארה העיר, שהחלו לזלוג אליה ערביי נצרת הסמוכה וסביבותיה, עד להגעת עולי ברית המועצות לשעבר, שכזכור כמעט הכפילו את אוכלוסיית העיר, אלא שהללו, שאמנם תרמו באופן זמני לגידול העיר ולהקטנת משקלם של הערבים מכלל האוכלוסייה, תוך שנים ספרות (למן 2004) בשל דפוסיהם הדמוגרפיים הייחודיים שהתאפיינו בשיעורי פריון נמוכים ואחוז גבוה יחסית של מבוגרים וקשישים, כבר לא הצליחו לבלום את מגמת נטישת האוכלוסייה הותיקה והצטמקות אוכלוסיית העיר, אף לא את מאזני ההגירה השליליים שהחריפו עם השנים וכן לא את המשכה והתגברותה של ההגירה מהיישובים הערביים לתוככי נצרת עילית היהודית, שנעשתה פחות ופחות יהודית (למ"ס, 1995: מפקד האוכלוסין והדיור- עיבוד לוחות; למ"ס, 2008:מפקד האוכלוסין – נצרת עילית ; סופר, 1997).

**הריבוי הטבעי בעיר**

גידולה או הצטמקותה של אוכלוסיית נצרת עילית אינם תולדה של הגירה פנימית וחיצונית בלבד. מאזני ההגירה השליליים של העיר למן ראשית שנות ה-2000 ועד לשנת 2015, חמורים ככל שהיו והינם, אינם האינדיקטור היחיד שבאמצעותו נבדק גידול אוכלוסיית העיר. בעפולה, צפת, טבריה ומגדל העמק אוכלוסיית העיר המשיכה לגדול (בעוצמות שונות), חרף מאזני ההגירה השליליים לאורך התקופה הנדונה, וזאת הודות לשיעור ריבוי טבעי גבוה שמנע את הצטמקות האוכלוסייה מחד גיסא, ומאידך, אפשר את המשך צמיחתה והנעת כלכלתה ותפקודיה של העיר. באופן עקיף, הודות לשיעור הריבוי הטבעי הגבוה נשמר ביישובים הללו גם צביונו הדתי ואתני של היישוב, המוקף התיישבות ערבית צפופה, ונמנעה חדירתן של קבוצות מיעוט לתוככי שכונות חלשות וותיקות. בנצרת עילית, בהשוואה ליישובים שהוזכרו, שיעור הריבוי הטבעי היה נמוך וככל שחלפו השנים שיעור זה קטן אף יותר והתקרב ל-0% (למ"ס, השנתון הסטטיסטי לישראלי 1985-2014: עיבוד לוחות; למ"ס, מפקדי אוכלוסין 1995/2008: עיבוד לוחות).

**תרשים 3: תנודות בשיעור הריבוי הטבעי בנצרת עילית בשנים 1985-2014**

מקור: עיבוד שנתונים סטטיסטיים לישראל 1985-2015 ולוחות הרשויות המקומיות בישראל, נתונים פיזיים לוחות 8-9, 1985-2002 והחל משנת 2003: פרופיל עיריית נצרת עילית 2002-2015).

הסיבות העיקריות לשיעור הריבוי הטבעי הנמוך בעיר לאורך השנים נעוצות בין היתר בעובדה הדמוגרפית כי למעלה מ-75% מתושבי העיר היהודים הינם ילידי או בנים לילידי אירופה-אמריקה המאופיינים בשיעורי פריון נמוכים יחסית[[41]](#footnote-41) ובכך שכ-85% מתושבי העיר אינם חרדים או דתיים המצווים בהבאת ילדים. זאת ועוד, גם אוכלוסיית העולים מברית המועצות לשעבר, שכמעט והכפילה את אוכלוסיית העיר התאפיינה ומאופיינת בשיעורי פריון נמוכים, הנמוכים אף יותר מאלה האופייניים לאוכלוסייה הותיקה ביישוב. בנוסף רבים מקרב אותם עולי 1989 ואילך היו מבוגרים בני 65+ שאינם בגיל הפריון[[42]](#footnote-42). לאור כל הנזכר עד כה, אין תימא אפוא ששיעור הריבוי הטבעי אינו תורם לגידול באוכלוסיית העיר. משכך הדבר, ולאור מאזני ההגירה השליליים, אוכלוסיית נצרת עילית החלה לקטון בהדרגה למן שנת 2004, ומני אז היא ממשיכה לקטון בעקביות (למ"ס, 2008: מפקד אוכלוסין – פרופיל נצרת עילית; למ"ס, 2005-2015: פרופיל עיריית נצרת עילית. בתוך: הרשויות המקומיות בישראל).

**הגירה**

בשני העשורים 1989-2009 קלטה נצרת עילית במצטבר כ-24,000 עולים, רובם מברית המועצות לשעבר ומקצתם מאתיופיה, שהביאו כמעט להכפלת אוכלוסיית העיר שמנתה ערב הגעתם פחות מ-25,000 תושבים, ובשיאה, בשנת 2003, יותר מ-45,000 תושבים שמהם היוו בשנה זו עולי 1989 ואילך כ-48% מכלל תושבי העיר ( 2015 ,www.nazareth-illit.muni.il ; למ"ס, 2002-2014: פרופיל עיריית נצרת עילית. בתוך: הרשויות המקומיות בישראל).

**תרשים 4: משקלם של עולי 1989 ואילך מכלל אוכלוסיית נצרת עילית לאורך השנים**

מקור: למ"ס, 2002-2014: פרופיל עיריית נצרת עילית. בתוך: הרשויות המקומיות בישראל; למ"ס, 2008: מפקד אוכלוסין –נצרת עילית; למ"ס, 1990: הרשויות המקומיות בישראל: לוח 12

בפועל, שמחתו המוקדמת של ראש העיר המיתולוגי, מנחם אריאב, היתה מוקדמת. לצד קליטת העולים היהודים נמשכה מגמת נטישת העיר, בעיקר מקרב האוכלוסייה היהודית הותיקה (סופר, 1986). בד בבד, נמשכה, ואף התגברה, מגמת הגירת הערבים לנצרת עילית עד כי בשנת 2007 הללו היוו, חרף הגעת אלפי העולים, כ-14% מאוכלוסיית העיר (חמאיסי, 2008). שינוי שעם דבר היוודעו בתקשורת, האיץ אף יותר את מגמת נטישת העיר, הפעם הן מקרב הותיקים והן מקרב העולים החדשים שביקשו להתגורר בסביבה יהודית הומוגנית (רופא-אופיר, 25.06.2009). לכל המוזכר עד כה יש להוסיף כי לנצרת עילית היגרו במצטבר בשנים 1989-2014, עולים רבים שאינם יהודים, נוצרים פרובוסלאבים, שהיוו בשנת 2014 13.9% (5,600 תושבים) מכלל תושביה[[43]](#footnote-43). חלק מהמשפחות הלא-יהודיות שעלו מברה"מ, מצאו בנצרת עילית מקום נוח להתיישבות קבע דווקא בשל קרבתה לנצרת הערבית, המהווה כידוע מוקד דתי חשוב עבור מאמינים נוצרים ברחבי העולם. מקרב אלו, אחדים בודדים, בוחרים מדי שנה, להינשא לערביי העיר או לערביי נצרת הסמוכה וסביבותיה (אבארהים ורוק, 2005; ג'בארין, 2002; למ"ס, 2015: רשויות מקומויות בישראל-פרופיל עיריית נצרת עילית).

**לוח 2: דפוסי ההגירה בשנים 1990-2010 בנצרת עילית (מספרים מוחלטים)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | נכנסים | יוצאים | מאזן הגירה |
| 1990 | 553 | 611 | 58- |
| 1995 | 2,553 | 1,169 | 1,384+ |
| 2000 | 1,115 | 1,453 | 338- |
| 2005 | 1,314 | 1,641 | 327- |
| 2010 | 1,353 | 1,728 | 375- |

מקור: עיבוד לוחות הלמ"ס. בתוך: הרשויות המקומיות בישראל- נצרת עילית 1990-2010

**הרכב הגילאים**

בעשור השני למאה ה-21 זכתה נצרת עילית להימנות עם חמשת היישובים היהודים בהם אחוז בני 65+ מכלל האוכלוסייה היה הגבוה ביותר בארץ[[44]](#footnote-44). באותן שנים, נמנתה העיר גם עם שלושת היישובים בהם אחוז הילדים בגילאי 0-17 מכלל האוכלוסייה היה הנמוך ביותר בארץ (המועצה הלאומית לשלום הילד, 2015). מצב דמוגרפי ייחודי זה המאפיין לכאורה חברות מפותחות כגון אלו שביפן, גרמניה, דנמרק וחלק ממדינות ברית המועצות לשעבר, אינו טיפוסי לדמוגרפיה הים-תיכונית ואף אינו טיפוסי לחברה היהודית בישראל (סופר, 2003). אמנם אוכלוסיית התלויים בעיר (גילאי 65+ וגילאי 0-17) שמרה במצטבר על יציבות מסוימת לאורך השנים והיוותה בין 38%-45% מכלל תושבי העיר, כך שכוח העבודה (גילאי 18-64), שהיווה רוב, יכול היה להניע את גלגלי הכלכלה העירונית הודות ליחס תלות נמוך שעמד בממוצע מאז נכנסה העיר למאה ה-21 על 720 (לאלף תושבים בלתי תלויים) (למ"ס, 2000-2015: הרשויות המקומיות בישראל- נצרת עילית).

**תרשים 5: אוכלוסיית נצרת עילית לפי קבוצות גיל נבחרות 1972-2014**

מקור: עיבוד מפקדי אוכלוסין 1972-2008; למ"ס, 2000-2015: הרשויות המקומיות בישראל – פרופיל עירית נצרת עילית.

בפועל, מקרב כלל אוכלוסיית התלויים, הקבוצה שגדלה במרוצת השנים בעיר הייתה קבוצת בני 65+ ואילו זו שקטנה הייתה אוכלוסיית הילדים, שעתידים להיכנס בשנים הבאות לכוח העבודה ולהוות פוטנציאל לגידול באוכלוסיית העיר ולפיתוחה. זאת ועוד, כ-58% מקרב בני 65+ בעיר היו יוצאי ברה"מ לשעבר[[45]](#footnote-45). נתון המחדד את התהיות באשר לתרומת עולי ברה"מ לפוטנציאל גידול אוכלוסיית היהודים העתידית בעיר. למגמות דמוגרפיות אלו שותפים לא רק אוכלוסיית היהודים בעיר, אלא גם האוכלוסייה הערבית (אם כי פחות בהשוואה ליהודים) המאופיינות בשיעור פריון נמוך ובשיעור בני 65+ גבוה[[46]](#footnote-46). עיון במפקדי האוכלוסין מלמד כי מאז שנת 1972 בה עמד שיעור הפריון בנצרת עילית על 2.3 ילדים בממוצע לאישה, חלה ירידה משמעותית בשיעור הפריון העירוני שצנח בשנת 2008 ל-1.7 ילדים בממוצע לאישה והמשיך לרדת אף מתחת ל-1.5 ילדים בממוצע לאישה בשנת 2014 (למ"ס, עיבוד מפקדי אוכלוסין 1972-2008; למ"ס, 2000-2015: הרשויות המקומיות בישראל – פרופיל עירית נצרת עילית).

**הרכב אתני ודתי**

בינואר 2015 מנתה אוכלוסיית נצרת עילית 40,312. מבחינה אתנית, 78.3% מהם היו יהודים ואחרים[[47]](#footnote-47) ו-21.7% היו ערבים (למ"ס, 2015: הרשויות המקומיות בישראל). מבחינה דתית, תמונת המצב העירונית נכון לראשית 2015 מורכבת יותר. קבוצת היהודים בעיר, בהתעלם מקבוצת האחרים שרובה ככולה משויכת לדת הנוצרית[[48]](#footnote-48), מהווה 64.4% בלבד מכלל תושבי העיר. קבוצת הנוצרים, בצירוף אוכלוסיית האחרים, מהווה 28.5% מכלל האוכלוסייה ו-7% הנותרים הינם בני הדת המוסלמית (שם: עיבוד). בהימשך ההגירה השלילית של יהודי העיר ובהימשך שיעור הריבוי הטבעי הנמוך בקרב אוכלוסיית היהודים בעיר לצד המשך הזדקנות האוכלוסייה והמשך הגירת ערביי היישובים הסמוכים לעיר בקצב הנוכחי ובהמשך הגירת 'אחרים' לעיר, **צפויה נצרת עילית לאבד את הרוב היהודי עד שנת 2030,** וזאת בהנחה שקצב גידול האוכלוסייה הערבית מכלל אוכלוסיית העיר יתייצב סביב 1%. באופן טבעי, התגברות מגמת ההגירה השלילית מקרב יהודי העיר או/ו גידול מהיר יותר בהגירת ערביי האזור לעיר עשויים להביא להקדמת איבוד הרוב היהודי. לחלופין, שינוי משמעותי בדפוסי הפריון או שיפור במאזן ההגירה עשויים לדחות מועד איבוד הרוב היהודי בעיר.

**תרשים 6: חלוקה אתנית ליהודים וערבים בנצרת עילית, 2015**

מקור: למ"ס, 2015: רשויות מקומיות בישראל- פרופיל עיריית נצרת עילית (עיבוד).

נוכחותם של הערבים, כעובדה קיימת במרחב העירוני בנצרת עילית, ידועה ומתועדת למן סוף שנות ה-70' (סופר, 1981; סופר, 1986). בראשית שנות ה-80' למאה הקודמת הללו היוו כ- 10% מכלל תושבי העיר (למ"ס, מפקד אוכלוסין 1983). מאמצי המדינה והעירייה לעודד התיישבות עולים בעיר למן 1989 ואילך נתנו מענה חלקי וזמני בלבד לבעיותיה הדמוגרפיות של העיר. אמנם במהלך שנות ה-90' משקל האוכלוסייה הערבית מכלל אוכלוסיית העיר ירד, אך כבר ב-2003 הוא שב למימדיו טרם הגעת אלפי העולים ממדינות חבר העמים ומני אז ועד היום שיעור הערבים מכלל האוכלוסייה גדל בעקביות מדי שנה (אורבך, 2013; ג'אברין, 2002). כאשר סיים מנחם אריאב את תפקידו כראש עיר לאחר שלושים ואחת שנות כהונה והעביר את כסאו לשמעון גפסו בשנת 2008 היוו הערבים כבר כ-15% מכלל האוכלוסייה. ראש העיר גפסו היה הראשון שהפך את השינוי באופייה הדמוגרפי של העיר מבעיה מוניציפאלית לבעיה לאומית ופעל במגוון אמצעים אסרטיביים ולעיתים אגרסיביים ולאומנים כדי לפעול לשמירה על צביונה היהודי של העיר. אף שהקדיש לסוגיה הדמוגרפית בעיר משאבים וזמן רב, בסוף תקופת כהונת גפסו, עת הורשע והושעה מתפקידו בשנת 2013, היוותה האוכלוסייה הערבית כחמישית מכלל תושבי העיר (חמאיסי, 2008; למ"ס, 2008-2015: הרשויות המקומיות בישראל-פרופיל עיריית נצרת עילית).

**תרשים 7: שינויים בהרכב אוכלוסיית נצרת עילית לפי חלוקה אתנית, בשנים 1983-2015**

מקור: עיבוד מפקדי אוכלוסין 1983-2008; למ"ס, 2002-2015: הרשויות המקומיות בישראל – פרופיל עירית נצרת עילית.

עיבוד נתוני אוכלוסיית הערבים (נוצרים ומוסלמים) בעיר לאורך שלושת העשורים האחרונים מגלה כי בשנים 1983-2015 גדלה האוכלוסיה המוסלמית בעיר פי שלושה (מ-2.3% בשנת 1983 ל-7.1% בשנת 2015) והאוכלוסיה הנוצרית (הערבית) פי שניים (מ-7.3% בשנת 1983 ל-14.6% בשנת 2015)[[49]](#footnote-49). ממצאים אלו אינם שלמים בלא התייחסות למגמה ההפוכה שהתרחשה בקרב אוכלוסיית היהודים בעיר, שלהוציא גידול זמני שחל בקרבה במהלך שנות ה-90' בעקבות קליטת עולי ברית המועצות לשעבר, קטנה באופן קבוע. בהעדר יוזמה לאומית נחושה ונחרצת, עתידה אוכלוסיית המוסלמים בעיר, שבקרבה שיעור הפריון גבוה ביחס ליתר הקבוצות הדתיות ושמאופיינת במוטיבציה גבוהה מצד קרובי משפחה וחברים מהיישובים הסמוכים להגר לנצרת עילית שנעשית אטרקטיבית גם עבור מוסלמים, לגדול בעשור הקרוב באופן לא-פרופורציונלי ביחס ליתר הקבוצות בעיר לאיים איום משמעותי על המרקם הרב-תרבותי השברירי ממילא (אפרת, 2003; ג'בראן, 2002; 2015 ,www.nazareth-illit.muni.il).

**תרשים 8: התפלגות אוכלוסיית נצרת עילית לפי דת בשנים 1983-2015**

מקור: עיבוד מפקדי אוכלוסין 1983-2008; למ"ס, 2002-2015: הרשויות המקומיות בישראל – פרופיל עירית נצרת עילית.

**חינוך והשכלה**

למורכבותה הדמוגרפית של נצרת עילית השלכות על מגוון תחומי החיים בעיר. ממורכבות זו נגזרת ההיררכיה בין הקבוצות השונות במרחב, נגזרים הביטויים המרחביים של כל קבוצה וכמובן באים לידי ביטוי המאבקים והאינטרסים השונים שמקדמת כל אחת מהקבוצות. בתחום החינוך וההשכלה, העדר תשתיות חינוכיות המותאמות לתלמיד המוסלמי והנוצרי הביאה להיווצרותם של שני תהליכים המתקיימים במקביל ומקודמים בידי בעלי אינטרסים מצד שתי הקבוצות בעיר (יהודים וערבים) (אגודה לזכויות האזרח, 2015; ג'בארין, 2012; דוד, 25.10.2012; חורי, 17.01.2013; חורי, 25.07.2013; ישיבת ועדת חינוך, תרבות וספורט: פרוטוקול 63, 23.07.2013; שכניק, 05.08.2015)[[50]](#footnote-50):

1. **יוממות לימודית**: תלמידי נצרת עילית הערבים נשלחים ללמוד בנצרת הערבית בה קיימות תשתיות חינוכיות מותאמות. יוזמה זו הינה לכאורה אינטרס משותף לערבים המעוניינים כי ילדיהם ישמרו על צביונם ועל קשריהם עם החברה הערבית וליהודים, ובראשם לעירית נצרת עילית, שרואה בהקמת בית ספר ערבי פגיעה בצביון היהודי בעיר ובכל נסיון לאינטגרציה חינוכית מלאה בין יהודים לערבים הסתכנות במתיחות מיותרת מול גורמים דתיים וגורמי ימין קיצוני החוששים כי איחוד הקבוצות הדתיות עשוי להאיץ בעתיד תהליכי התבוללות - חשש הרווח בקרב חלק ניכר מאוכלוסיית היהודים בישראל.

1. **מאבק להקמת מוסדות חינוך ערביים וליצירת תשתית חינוכית ערבית בעיר**. מאבק זה נולד בחמש השנים האחרונות (2010-2015) והוא קשור קשר הדוק בגידול אוכלוסיית הערבים בעיר, וברצונם של הורים ערבים בנצרת עילית להעמיד לרשות ילדיהם, ילידי העיר בחלקם, מוסדות חינוך בסמיכות למקום מגוריהם. כמו כן, הורים אלו ואחרים פעלו ופועלים בגיבוי תקשורתי ופוליטי להנגשת הספריות הציבוריות בעיר לתלמידים הערבים, כך שיינתן מענה לצרכיהם בשפת אימם (איזיקוביץ, 30.03.2015). ביוזמות מעין אלה ודומות, מנסה העיריה, בעיקר זו שתחת הנהגתו של שמעון גפסו, להיאבק, כאשר טיעונה המרכזי נסוב סביב החשש מפגיעה בצביון העיר הפגוע ממילא (שם).

בראשית ינואר 2013 הוגשה בפני עירית נצרת עילית בקשה מטעם האגודה לזכויות האזרח להקמת בית ספר ממלכתי ערבי בטענה שמדובר בבקשה דמוקרטית, חינוכית ואנושית שתקל על התלמידים הערבים ותאפשר להם בדומה לתלמידים היהודים ללמוד בסמוך למקום מגוריהם[[51]](#footnote-51). תגובת ראש העיר גפסו, שנשלחה בחלוף יום אחד בלבד היתה נחרצת בהתנגדותה ליוזמה וארסית. לגופו של עניין, גפסו הבהיר כי מוסדות החינוך הערביים בנצרת מרוחקים מרחק דקות ספורות של נסיעה מבית התלמידים הערביים בנצרת עילית ובהצעת האגודה לזכויות האזרח אין אלא 'התגרות והעמדת פנים' במסווה של דרישה להשוואת זכויות, מאחוריה הצהרת פוליטית פרובוקטיבית. בהמשך מכתבו אף הגיב בחריפות רבה יותר וקבע: **'נצרת עילית נוסדה על מנת לייהד את הגליל. לייהד את הגליל! זה ייעודה בימים ההם, וזה ייעודה גם בזמן הזה ...תושבי העיר ואני בראשם, עומדים ברוב עצום מאחורי העקרון שנצרת עילית חייבת לשמור על תפקידה זה. נצרת עילית היא עיר יהודית כשם שנצרת היא עיר ערבית'** (לשכת ראש העיר נצרת עילית, 08.01.2013).

בכותבו שורות אלו, ראש העיר גפסו התעלם מכך שבנצרת עילית יותר מרבע מאוכלוסיית העיר הינה נוצרית ו-7% נוספים מתושביה הם מוסלמים. מקרב אלו כ-2,000 תלמידים הינם ערבים. ברם, התעלמותו היתה מכוונת. בראיון לעיתון היהודי-אמריקני Forward'' מיום 25.06.2013 אמר גפסו כי לא יקום בנצרת עילית בית ספר ערבי, כל עוד הוא ראש עיר, **'גם אם 99% מתושבי העיר יהיו ערבים'** (דוד, 25.10.2012). בסוף מכתבו לאגודה לזכויות האזרח ספק הצהיר, ספק נשבע ראש העיר כי **'הקמת מוסדות חינוך ערביים בתחומי נצרת עילית, כמו גם הקמת בית עלמין מוסלמי או מסגד – משמעותה היחידה היא ויתור סופי על צביונה של העיר כעיר יהודית...דבר כזה לא יקרה בעודי מכהן בתפקיד ראש עיר'** (לשכת ראש העיר נצרת עילית, 08.01.2013).

לשם השוואה, יחסה המפויס של העיריה, בין שבגלוי ובין שבאופן סמוי, כלפי האוכלוסייה הנוצרית בא לידי ביטוי בדצמבר אותה שנה, בחיזוק פעילותו של הכומר הנוצרי גבריאל נאדף שקרא לנוער הערבי -נוצרי לשרת בצה"ל ובשירות הלאומי. ברטוריקה שונה לחלוטין מזו שכוונה אל מוסלמי העיר הצהיר ראש העיר גפסו בפני הכומר במהלך פגישתם: **'לחיות בדו-קיום זו לא סיסמא, אלא דרך חיים. כדי שזה יקרה צריך לשלב חובות וזכויות ולדאוג שהערבים הנוצרים יתרמו בשירות לצה"ל ובשירות האזרחי'** (יצחק סולמון, 12.12.2013). בחלוף שנה, גם מחליפו של שמעון גפסו, אלכסנדר גדלקין, איפשר ל-30 תלמידים מהתיכון הממלכתי אורט שרת בעיר להשתתף בטכס קבלת פנים לכבוד האפיפיור בישראל, כנציגי נצרת עילית. בבוחרו לעשות כך, דומה שלא זאת בלבד שקשר באופן סימלי בין נצרת עילית לנצרות, אלא גם יצר תקדים עירוני ולאומי שבמסגרתו התאפשר לתלמידים יהודים או/ו ערבים הלומדים במסגרות הממלכתיות היהודיות ליטול חלק בפעילות לא יהודית –רשמית ושלא רשמית (יצחק סולמון, 22.05.2014).

בהתעלם מהרטוריקה הדמגוגית בה נקט ראש העיר מטעמים מובנים, כל המעיין בתשובת ראש העיר יבחין בנקל כי ההתנגדות היא למסגדים ולבתי עלמין מוסלמים ולא לכנסיות ובתי קברות נוצריים שכבר קיימים בעיר- שהביקוש להם רלוונטי ליותר מרבע מתושבי העיר, ביניהם חלק ממצביעיו הרוסים. כמו כן, ראש העיר הצניע במהלך הרטוריקה הלוחמנית בה נקט מול הגופים המשפטיים כי מתוך 39 מעונות היום והגנים לגילאי 0-5 הפועלים בעיר, ארבעה גנים מיועדים לאוכלוסייה הערבית ( גן כרמים, גנון כרמים, גן ניצן, גן עליה) ובגנים נוספים לומדים יהודים וערבים במשותף, כגון גן 'לילך' בו מנהלת מחוז צפון במשרד החינוך, אורנה שמחון, ביקשה בשנת 2013 להכניס תוכנית לימוד המשלבת לימודי ברית חדשה וקוראן לטובת כלל התלמידים הלומדים בגן (דוד, 25.10.2012). בתגובה קם קול מחאה מצד ההורים והעיריה שפעלו (בהצלחה) לסיכול המהלך, שלטענתם סיכן את צביונו היהודי של הגן בו הילדים לומדים (שם).

באותה שנה, ביוני 2013 הגיע לידי מנהלת מחוז צפון במשרד החינוך מכתב נוסף מטעם האגודה לזכויות האזרח, בו נתבקשה מנהלת המחוז לכפות על עירית נצרת עילית להקים מוסד חינוך ערבי בעיר, וזאת לאחר שבקשת האגודה לזכויות האזרח להקמת בית ספר ערבי מעין זה נדחתה באופן נחרץ על ידי העיריה. בחלוף שבוע, שמחון השיבה באופן רשמי כי בנצרת ישנו מענה חינוכי הולם לתלמידים המבקשים ללמוד בבתי ספר ערביים וכי הרשות המקומית נצרת עילית מסיעה תלמידים אלו לבתי הספר בנצרת (לשכת מנהלת המחוז, 09.06.2013). בחלוף חודש, ביולי 2013, המאבק סביב הקמת בית הספר הערבי בנצרת עילית הגיע לדיון בועדת החינוך של הכנסת בראשות ח"כ עמרם מצנע, שתמך בהקמת בית ספר מעין זה וגינה את דבריו גפסו. מוועדת החינוך בכנסת הדיון בעניין בית הספר הערבי עבר היישר לשולחנו של שר החינוך דאז, שי פרון, שקבע כי יוקם בית ספר ערבי בנצרת עילית, בניגוד לעמדתו של ראש העיר גפסו ואף הנחה את הדרגים הגבוהים לקדם את הוראתו בדבר הקמת בית הספר (ישיבת ועדת חינוך, תרבות וספורט: פרוטוקול 63, 23.07.2013). עם פרסום הודעת שר החינוך פירון בתקשורת בדבר נכונותו להקים בית ספר ערבי בעיר, מנהל המחלקה לזכויות המיעוט הערבי, באגודה לזכויות האזרח, עו"ד עאוני בנא, שיגר בחלוף שעות בודדות מכתב אל משרד החינוך בבקשה לקבל הבהרות מפורשות ועמדה רשמית מאת השר ומשרדו בעניין בית הספר למען יחליט אם להמשיך במאבק המשפטי או לאו. הפעלת לחץ מעין זה, מצד האגודה לזכויות האזרח, על גופים ממשלתיים ופרטיים, מהווה חלק בלתי נפרד משיטת המאבק המקובלת בקרב בעלי העניין בקידום האינטרס הערבי בנצרת עילית.

במקביל למאבק להקמת בית ספר ערבי, קידמו חברי מועצת העיריה הערבים יוזמה להקמת ספריה ערבית בעיר. בתגובה ראש העיר גפסו ביקש להפנות כל מי שמעוניין לקרוא בערבית אל העיר הסמוכה (יצחק סולמון, 13.03.2013). בה באותה עת, שני תושבים ערבים מנצרת עילית עתרו לבית המשפט המחוזי באמצעות האגודה לזכויות האזרח בדרישה לאפשר לתושבים הערבים ליהנות משירותי שלוש הספריות העירוניות בשפת-אמם ושלצד הספרים בשפה הרוסית, האנגלית והצרפתית יופיעו גם ספרים בלשון הערבית (איזיקוביץ, 30.03.2015). גם יוזמה זו זכתה לביקורת חריפה מצד ראש העיר, ואולם לבסוף היא קודמה, הועמד לרשות הספריות תקציב והיא יושמה בחלק מספריות העיר. סערה חינוכית נוספת, התרחשה ערב פתיחת שנת הלימודים תשע"ו, באוגוסט 2015 כאשר נודע להורי גן 'צלף' בעיר כי בכוונת העיריה להעביר את מיקומו של גן הילדים היהודי כדי למקם במקומו גן ילדים ערבי – גן 'ניצן'. בתגובה קמה קבוצת מחאה מצד חלק מהורי הילדים בגן שכינו את המהלך 'טרנספר' (שכניק מורן, 05.08.2015).

מדדיה החינוכיים של נצרת עילית הושפעו ומושפעים אף הם מהמורכבות האתנית, הדתית ומפסיפס העולים של תושביה היהודים והערבים כאחד. כך למשל בעוד שבחינוך הערבי הארצי הישגי התלמידים בבחינות הבגרות לאורך השנים נמצא נמוך ביחס לממוצע הכלל ארצי, הרי שבקרב תלמידי החינוך היהודי הישגים אלו דווקא גבוהים, לכל אורך השנים, ביחס לממוצע הכלל ארצי. בשנת 2014 שיעור הזכאים לתעודת בגרות[[52]](#footnote-52) מקרב בוגרי י"ב בנצרת עילית היה 60.5%, לשם השוואה באותה שנה שיעור הזכאים לתעודת בגרות בקרב בוגרי י"ב בכלל האוכלוסייה היה 53.4%. ברם, בהתייחס לבוגרי י"ב במגזר היהודי בלבד (בלא החינוך החרדי), נמצא כי שיעור הזכאים לתעודת בגרות באותה שנה הגיע ל-72%. כאשר נבחנת הזכאות לבגרות בעיר לאורך השנים ניתן לראות כי לצד הגידול במשקלה של האוכלוסייה הערבית, חלה ירידה בשיעור הזכאות לבגרות בקרב בוגרי י"ב. כך לדוגמא בשנת 2004 שיעור הזכאים לבגרות בעיר הגיע ל-61%, ומני אז, ירד, ככל שגדל משקלה של אוכלוסיית הערבים בעיר, עד שהגיע לנקודת שפל בשנת 2010 (51.5%) וממנה החל לעלות בעקביות (ראה תרשים 9) (למ"ס, 2000-2014: הרשויות המקומיות בישראל – פרופיל עיריית נצרת עילית (עיבוד נתונים).

**תרשים 9: תמורות במדדיה החינוכיים של נצרת עילית, 2000-2014**

מקור: למ"ס, 2008: מפקד אוכלוסין- נצרת עילית; למ"ס, 2000-2014: הרשויות המקומיות בישראל – פרופיל עיריית נצרת עילית (עיבוד נתונים)

בשנים 2000-2014, בעוד שברוב הערים היהודיות הסתמנה מגמת גידול ברורה באחוז הזכאים לבגרות מקרב בוגרי י"ב (מ-51% בשנת 200 ל-72% בשנת 2014), בנצרת עילית, שבראשית העשור הקודם הובילה ביחס לערים היהודיות בשיעור הזכאות לתעודת בגרות, חלה מגמה הפוכה. לאורך העשור הראשון (2000-2010) התרחשה ירידה ניכרת בשיעור הזכאים, ולאחריה חלה עלייה הדרגתית בשיעור הזכאים לבגרות. עלייה זו, אף שמבורכת, הותירה את החינוך בנצרת עילית בפיגור ביחס לממצאים החינוכיים של יתר הערים היהודיות והצביעה על השינוי שחל בהישגי החינוך העירוניים בנצרת עילית עם הגידול באוכלוסיית הלומדים הערבית, שרובם ככולם נשענים על תשתית החינוך הערבית בנצרת. זאת ועוד, ניכר כי על אף הגידול בזכאות לתעודת בגרות, נצרת עילית מתקשה ותתקשה, בהעדר תכניות מגובשת המתחשבת בכלל הלומדים בעיר, להשלים את הפער שנוצר בינה ליתר הערים היהודיות (עירית נצרת עילית: תכנית מתאר חדשה, ינואר2014).

בממצאיה החינוכיים של נצרת עילית מן השנים האחרונות מבוטא אפוא השילוב בין הישגי החינוך הערבי והיהודי, שמעיד על כך שאמנם הזכאות לבגרות בעיר גבוהה מהממוצע הארצי, אך נמוכה משמעותית מהממוצע בקרב המגזר היהודי הלא-חרדי. בהקשר זה יש להזכיר כי רוב התלמידים הערבים בעיר, אינם משולבים במערכת החינוך הממלכתית היהודית, אלא לומדים בנצרת הערבית ובכפרים הסמוכים, בהם התשתיות החינוכיות חלשות ביחס לאלו בערים היהודיות. אינטגרציה בחינוך, שבמסגרתה ילמדו 2,000 התלמידים הערבים במערכת החינוך היהודית בעיר, עשויה להוביל, בטווח ארוך, לא רק להעלאת הזכאות לבגרות והישגי הבגרויות בנצרת עילית, אלא גם לחזק את תחושת השייכות הישראלית/עירונית של אותם בני נוער ערביים ולהוות בסיס איתן לשותפות ולתרומה משמעותית לחברה. לצד נתונים אלו, יש לציין כי למן מפקד האוכלוסין שנערך בשנת 1972 גדל שיעורם של בעלי התואר האקדמי בעיר מ-2.7% ל-14.5% בשנת 1995, כאשר בשנת 2014 שיעורם של אלו כבר הגיע ל-30%. תרומה נכבדת לגידול זה יש לזקוף לזכות גל העלייה מברה"מ לשעבר שבמסגרתה התיישבו בעיר במהלך שנות ה-90' למאה הקודמת אקדמאים מתחומים שונים, שראו ורואים בהון האנושי ובפיתוחו מרכיב יסודי במהלך החיים (למ"ס, 2008: מפקד האוכלוסין – נצרת עילית).

**מדדים כלכליים ותעסוקה**

כחלק ממאמציה של מדינת ישראל בשנות ה-50' למצב את נצרת עילית כעיר יהודית בעלת עורף תעסוקתי איתן הנסמך על ענפי התעשייה והשירותים, קיוותה המדינה כי ענפים אלו יהוו בסיס לגידול האוכלוסין ומקור למשיכת משפחות מדרג סוציו-אקונומי בינוני-גבוה. כך האמינו קובעי המדיניות בשנות ה-50' ובעשור לאחר מכן, תוכל המדינה להפוך את נצרת היהודית לכרך שיהווה אלטרנטיבה לריכוז הכלכלי הקיים בנצרת הערבית וכך בין היתר יתאפשר איזון דמוגרפי במרחב הגליל התחתון המערבי. בפועל, על אף שהועברו מפעלים רבים בשנות ה-50' ובראשית שנות ה-60' לנצרת עילית וכן אף שהוקמו בה משרדים ממשלתיים מחוזיים כבר בשנת 1974, רק 66.3% מכוח העבודה בעיר הועסק בה ובתחומיה, כ-5% הועסקו בנצרת הערבית והיתר הועסקו מחוץ לאגד הערים שהתפתח סביב נצרת הערבית (סופר, 1975; סופר, 1977; סעיד, 2001). באותה שנה, מקרב כוח העבודה בנצרת הערבית, כ-11% הועסקו בנצרת עילית ו-42% בלבד הועסקו בנצרת הערבית גופא (שם). מסקר שפרסמה נצרת עילית שנתיים קודם, בשנת 1972, התברר כי האינטגרציה הכלכלית לא הוגבלה לתחום התעסוקתי בלבד. בתחום הקניות נמצא כי 15% מקניות ההלבשה וההנעלה של תושבי נצרת עילית התבצעו בנצרת הערבית וכ-14% משירותי המלאכה נרכשו על ידי תושבי נצרת עילית בנצרת הערבית. חמש שנים קודם לכן, בשנת 1967, רק 6% מקניות ההלבשה וההנעלה של תושבי נצרת עילית התבצעו בנצרת הערבית ו-4% בלבד משירותי המלאכה נרכשו בנצרת הערבית. ככל שחלפו השנים, תלותן הכלכלית של הערים זו בזו העמיקה וענתה על החסרים שהיו קיימים בכל אחת מהן: מחסור במקומות עבודה, מגוון בתחום הקניות, עלויות רכישה נמוכות, מרכזי מסחר מודרניים, תפקודיים ייעודיים (רופאים פרטיים, מהנדסים, מוסכים) הכרחיים ועוד (אפרת, 2003; ג'בארין, 2002; סופר, 1977).

לפי נתוני מפקד 1983 כוח העבודה העירוני בנצרת עילית באותה שנה מנה 8,610 עובדים. מקרב אותם מועסקים 6.5% היו עובדים ערבים (560 עובדים). מהם 24.7% היו בעלי מקצועות אקדמיים וחופשיים, 24.2% הועסקו בענפי פקידות ומכירות ו-27.4% הועסקו בתעשייה, בינוי וחקלאות. לשם השוואה, בקרב היהודים באותה שנה, 26.6% היו בעלי מקצועות אקדמיים וחופשיים ו-34.9% הועסקו בתעשייה, בינוי וחקלאות[[53]](#footnote-53). נתונים אלו מלמדים כי כבר בראשית שנות ה-80' קנתה לעצמה אוכלוסיית הערבים בעיר, שהיתה נוצרית ברובה, יתרון במשלח היד האקדמי-חופשי בהשוואה לאוכלוסייה היהודית בעיר ומיתגה עצמה כאוכלוסייה משפרת דיור ממעמד בינוני שהיגרה לנצרת היהודית מנצרת הערבית ומהכפרים הסמוכים במטרה לשפר את רמת החיים והדיור (למ"ס, 1983: מפקד האוכלוסין 1983- מבחר נתונים).

במפקד האוכלוסין שהתקיים ב-1995, כשש שנים לאחר קליטת אלפי העולים מברה"מ לשעבר, נמצא כי כוח העבודה העירוני בעיר כמעט הוכפל ומנה 15,255 עובדים. מקרב אותם מועסקים 6.7% היו עובדים ערבים (1,020 עובדים). חרף הגידול בכוח העבודה הערבית, במספרים מוחלטים, שהוכפל במהלך העשור שחלף מאז מפקד 1983, לא בא הדבר לידי ביטוי במדד 'שעור כח העבודה הערבי בעיר' במפקד 1995, בשל המשקל העודף שתרמה קליטת עולי ברה"מ לשעבר לגידול באוכלוסייה היהודית ובכוח העבודה שלה. גם במפקד זה נמצא כי בקרב האוכלוסייה הערבית בעיר ענפי התעסוקה הנפוצים נותרו: משלח יד אקדמי וחופשי (26.6%) ותעשייה, בינוי וחקלאות (40.4%). תמונה דומה נמצאה גם בקרב כוח העבודה היהודי שבו עסקו במשלחי היד הנזכרים 56.3%. בסך הכל, בסקטור התעשייה העירוני הועסקו בשנת 1995 41% מכוח העבודה היהודי ו-26% מכוח העבודה הערבי. ממצאים שהיוו שריד למדיניות העתקת המפעלים לנצרת עילית ככלי למשיכת אוכלוסייה יהודית לעיר בה נקטו ממשלות ישראל בשנות ה-60' (למ"ס, 1995: מפקד אוכלוסין 1995 – עיבוד לוח [[54]](#footnote-54)2.8ב').

**תרשים 10: משלח יד בקרב כוח העבודה בנצרת עילית, 1983-2008**

מקור: למ"ס, 1995: מפקד אוכלוסין- לוח 2.8 ב': לוח ב.- מועסקים בכוח עבודה אזרחי שנתי, לפי ענף כלכלי, משלח יד, אמצעי הגעה לעבודה ודת, ביישובים המונים 2,000 תושבים ויותר, השוואה בין מפקד 1983 למפקד 1995 ; למ"ס, 2008: מפקד אוכלוסין – נצרת עילית (פרופיל).

פתיחת השוק הישראלי לתחרות וייבוא מוצרים מחו"ל הביאו למן המחצית השנייה של שנות ה-90' לסגירת וצמצום סקטור התעשייה בעיר. כך למשל בשנת 2008, 31.4% מכלל כוח העבודה העירוני הועסק בתעשייה, חקלאות ובינוי, בעוד שבמפקד האוכלוסין הקודם כ-40% מכלל כוח העבודה העירוני הועסק במשלח יד זה (ר': תרשים 10). משלח יד נוסף שקטן לאורך השנים הוא תחום הפקידות, ובפרט הפקידות הממשלתית, שהתכווצה מכ-20% בשנת 1983, ל-11.5% בחלוף חצי יובל, בשנת 2008. אפשר אפוא שאותו ייעוד תעסוקתי שהועידו לנצרת עילית קובעי המדיניות הכלכלית והלאומית בשנות ה-60' כבירת ענפי השירותים הממשלתיים והתעשייה, איבד מהחשיבות שיוחסה לו ואת מקומם של ענפים אלו תפסו בעיקר נותני שירותים (מוכרנים, סוחרים וכיו"ב) ובעלי משלח יד בלתי מקצועיים, שמשקלם גדל לאורך השנים ויש בו, גם אם לא באופן מובהק, כדי ללמד על היחלשות רמתה הסוציו אקונומית של נצרת עילית (למ"ס, 2008: מפקד האוכלוסין – נצרת עילית (פרופיל); סופר, 1977; סופר, 1981).

בתכנית המתאר העירונית לשנת 2014, נמצא כי כבר בעשור הראשון למאה הנוכחית פעלה נצרת עילית למינוף ענף התיירות בתחומה, תוך ניצול קרבתה לנצרת הערבית ולאתרים הדתיים וההיסטוריים בה ובהישען על סמיכותה ליערות עמק יזרעאל, בהם החלה להתפתח בשנים האחרונות תשתית לתיירות אקולוגית ותיירות נופש ופנאי. בפועל, טרם הוצעה על ידי העירייה או/ו על ידי משרד התיירות תכנית שתיצור בסיס תיירותי בנצרת עילית. אמנם העיריה בתכנית המתאר שלה משנת 2014 הציעה את מתחם שבין דרך הציונות לרחובות אורנים וכרמל כאזור לפיתוח תיירותי, אך טרם ננקטה פעולה של ממש בשטח. כמו כן, ראוי לשקול היטב כיצד משיכת תיירים המגיעים ממניעים דתיים-היסטוריים, ברובם צליינים נוצרים, לנצרת עילית תועיל, אם בכלל, לחיזוק הצביון היהודי בעיר שבה רבע מאוכלוסייה הינם נוצרים. כל זאת מבלי להתייחס, לתמורה הכלכלית הנמוכה מענפי התיירות בפריפריה, שעד כה טרם הוכיחו עצמם כסוכני שינוע כלכליים (עיריית נצרת עילית, 2014: תכנית מתאר חדשה; (www.nazareth-illit.muni.il,2015.

בשנת 1995 החלה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לאפיין את יישובי ישראל לפי הרמה החברתית-כלכלית של אוכלוסייתם. בשנה זו נמצאה העיר נצרת עילית באשכול 5 (דירוג 116) מתוך 10, כלומר ברמה סוציו אקונומית ממוצעת-נמוכה. בחלוף ארבע שנים, בדו"ח נוסף משנת 1999 מוקמה נצרת עילית שוב באשכול 5, אך בדירוג גבוה יותר (121). בשנים 2001-2003 נותרה באשכול 5, אך דירוגה השתנה תדיר ונע בין המקומות 120-126. בשנת 2006, לראשונה מאז החל להתפרסם מדד זה, מוקמה נצרת עילית באשכול 6 - רמה סוציו-אקונומית ממוצעת[[55]](#footnote-55). אמנם היא דורגה בתחתית האשכול (126) ושדרוגה נבע מהיחלשות יישובים אחרים ופחות משיפור שחל ברמתה החברתית-כלכלית, אך מבחינה טכנית וסמלית היה זה בבחינת שינוי חיובי, שאבד עם פרסום הדו"ח האחרון[[56]](#footnote-56) של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מיולי 2013 (שהתייחס לשנת 2008) בו שבה העיר לאשכול 5 ודורגה במקום ה-113 (דירוג מתוקנן). בהתייחס לדירוג נצרת עילית בהתבסס על מדד הכנסה לנפש מתוקננת בלבד נראה כי מצבה חמור אף יותר והיא מדורגת באשכול 4, ברמה נמוכה, במקום 102 (למ"ס, 2013: דירוג הרשויות לפי מדד חברתי-כלכלי).

ביטוי מובהק לרמתה החברתית-כלכלית הנמוכה מהממוצע של נצרת עילית לאורך השנים ניתן למצוא בנתוני השכר החודשי הממוצע המתפרסמים מדי שנה על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה וכן על ידי המוסד לביטוח לאומי. השוואת נתונים אלו, לנתוני השכר החודשי הממוצע בכלל המשק הישראלי מלמדים כי תושבי נצרת עילית השתכרו לכל אורך השנים פחות מהישראלי הממוצע[[57]](#footnote-57). יתר על כן, לאורך השנים, ובמיוחד בשנים 2005-2014, הפער בין הכנסת תושב נצרת עילית להכנסתו של הישראלי הממוצע הלך והעמיק (המוסד לביטוח לאומי, 2015: שכר ממוצע במשק לפי שנים).

עם הגידול באוכלוסיית ערביי העיר המאופיינים לרוב בשכר חודשי נמוך מהממוצע, נמשכה בהתאמה מגמת העמקת הפער בין הכנסת תושבי נצרת עילית להכנסתם הממוצעת של יתר תושבי ישראל. אף על פי כן, מעיון בנתוני השכר העובדים בנצרת עילית משנת 2008 לפי קבוצה אתנית נראה כי דווקא בקרב ערבי נצרת עילית 21.1% מהשכירים נמנו עם שלושת העשירונים העליונים, בעוד שבקרב יהודי נצרת עילית רק 18.1% נמנו עם שלושת העשירונים העליונים. לשם השוואה, עם שלושת העשירונים התחתונים נמנים 34.6% מערביי העיר השכירים ו-33.7% מיהודי העיר השכירים (למ"ס, 2009: שנתון סטטיסטי לישראל: אחוז השכירים בכל עשירון-לוח 2). לאור, זאת, אפשר אפוא שהאוכלוסייה הערבית כשלעצמה אינה משפיעה לרעה באופן ישיר על רמתה הסוציו-אקונומית של העיר, אלא ייתכן שגידולה היחסי מכלל תושבי העיר, הוא שמביא לבריחת אוכלוסיות יהודיות חזקות ולמשיכת אוכלוסיית חלשות המנצלות את מחירי הדיור הזולים שנוצרו על רקע היצע הדירות הריקות שגבוה מהביקוש (אפרת, 2003; חמאיסי, 2008).

**תרשים 11: מגמות בשכר החודשי הממוצע בנצרת עילית ובכלל המשק, 1985-2014**

מקור: המוסד לביטוח לאומי, 2015; למ"ס, 1985-2015: שנתונים סטטיסטי לישראל (עיבוד)

עיון בנתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה הנוגעות להוצאות הרשויות המקומיות והכנסותיהן מארנונה, תקציבים בלתי רגילים (תב"ר) ומתמיכות ממשלתיות מלמד כי עיריית נצרת עילית אמנם נמצאת בגירעונות תקציביים מזה למעלה מעשור, אך לא עולה מניתוח דוחותיה מגמה מובהקת של ירידה בהכנסות העירייה מארנונה ואף לא ירידה מובהקת או עלייה מובהקת בתמיכת הממשלה בעיר (למ"ס, 2015: רשויות מקומיות בישראל- פרופיל עיריית נצרת עילית). כמו-כן, חרף השינויים הדמוגרפיים בנצרת עילית, נראה כי תקציבה העירוני אינו חריג בהשוואה לתקציבי ערים גליליות אחרות בגודלה (טבריה, כרמיאל), אם כי יש לציין שגירעונותיה עמוקים יותר. אמנם במהלך העשור הראשון למאה ה-21 נראה היה כי תמיכת הממשלה בעיר קטנה לאורך השנים, אך בשנת 2014 תמיכה זו שוב גדלה. כך או אחרת, תמיכת הממשלה בנצרת עילית אינה שונה מהתמיכה המוענקת לערים גליליות אחרות בגודלה. מעניין לציין שאף שאוכלוסיית נצרת עילית קטנה בין השנים 2010-2014, גביית הארנונה בה עלתה מ-97 מליון ₪ ל-103 מליון ₪. גידול נומינלי (אם כי לא ריאלי) שמקורו בהכנסות ארנונה מתושבי העיר, אך בעיקר, בהכנסות ארנונה מאזור התעשייה 'ציפורית' שזכה לפריחה בשנים האחרונות ומשך אליו חברות היי-טק ומפעלים איכותיים ורווחיים (פיניציה לדוגמא), מפעלי המזון של 'עילית', תעשיות ביטחוניות, תעשיות מזון מתקדמות ועוד שהכניסו לקופת העיר כסף רב שבין היתר משמש (לפחות על הנייר) לשיפור פני העיר ולקידום תוכניות עירוניות במגוון תחומים (שם; (www.nazareth-illit.muni.il, 2015.

**לוח 3: הכנסות והוצאות עיריית נצרת עילית בשנים 2002-2014, בהשוואה לטבריה וכרמיאל**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| באלפי ₪ | 2002 | 2006 | 2010 | 2014 | טבריה (2014) | כרמיאל (2014) |
| סה"כ הכנסות כולל | 251,511 | 209,451 | 257,192 | 258,635 | 331,517 | 292,516 |
| גביית ארנונה מזה: | 65,142 | 86,703 | 97,695 | 103,850 | 112,861 | 135,074 |
| השתתפות הממשלה | 76,648 | 74,035 | 93,618 | 99,985 | 98,181 | 63,354 |
| תב"ר ממשלה | 47,271 | 28,404 | 17,417 | 24,955 | 67,302 | 46,912 |
| סה"כ ממשלה | 123,919 | 102,439 | 111,035 | 124,940 | 165,483 | 110,266 |
| סה"כ הוצאות כולל | 239,328 | 229,573 | 263,636 | 287,901 | 350,116 | 291,654 |
| אחוז ארנונה מכלל הכנסות | 25.9 | 41.4 | 38.0 | 40.2 | 34.0 | 46.2 |
| אחוז תמיכה מכלל הכנסות | 49.3 | 48.9 | 43.2 | 48.3 | 49.9 | 37.7 |
| גרעון | 12,183 | -20,122 | -6,444 | -29,266 | -18,599 | 862 |

למ"ס, 2002-2015: רשויות מקומיות בישראל- פרופיל עיריית נצרת עילית (עיבוד נתונים)

**דיור ובינוי**

תחום הדיור והבינוי הינו אחד מהתחומים בהם באה לידי ביטוי באופן מובהק השפעתם השלילית של השינויים הדמוגרפיים על העיר נצרת עילית (דגני ודגני, 2007; פנסטר ויעקובי, 2006). עיון במגמות מצאי הדירות בעיר (סך כל הדירות הקיימות בעיר) בשנים 1985-2014 מלמד כי טרם התיישבותם של עולי ברה"מ לשעבר בעיר, בשנת 1985, נמצאו בעיר כ-9,500 דירות. תמונת מצב זו השתנתה במעט לקראת סוף העשור, כאשר בשנת 1990 דיווחה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כי קיימות בעיר כ-9,600 דירות למגורים. בשנים 1990-1995 נוספו לעיר כ-3,000 דירות נוספות שהיוו עדות לתנופת הבנייה בה ולהקמתן של שכונות חדשות. תנופת בנייה מואצת אף יותר נרשמה בעיר בשנים 1995-2000, במהלכן נוספו כ-4,000 דירות נוספות למגורים. בסך הכל, במהלך שנות קליטת העולים מברה"מ לשעבר ומאתיופיה נוספו כ-8,000 דירות חדשות בנצרת עילית, שהיוו כמחצית מכלל הדירות בשנת 2000 (ר': תרשים 12). עם היחלשות גלי ההגירה היהודיים לעיר, לצד התגברות ההגירה הערבית, חלה האטה משמעותית בבינוי שהביאה לכך, שבעשור האבוד, בשנים 2000-2010, נוספו לעיר כ-1,000 דירות למגורים בלבד – בחלקן הרחבות של בנייה צמודת קרקע בשכונת הר יונה. מני אז ועד לשנת 2014, נותר מצאי הדירות בעיר כמעט ללא שינוי (נוספו כ-100 דירות). עדות לקיפאון המתמשך בענף הבנייה, בפיתוח העיר, בגידול באוכלוסיית העיר ובעיקר עדות לתדמית השלילית ממנה סובלת העיר מנקודת ראותם של קבלנים, מהגרים פוטנציאלים ותושבי העיר המהגרים ממנה (דגני ודגני, 2007; נאסר, 2012). אינדיקטור נוסף להאטה שחלה בתנופת הבנייה בנצרת עילית ניתן למצוא בנתוני 'גמר בניית דירות ביישוב' שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מדי שנה. בשנים 1995-2005 הסתיימה מדי שנה בנייתם של 135 בתי מגורים בממוצע (בניינים וצמודי קרקע). למן שנת 2010 ועד 2014 הושלמה בנייתם של 86 בתי מגורים בלבד, שהם כ-21 בתי מגורים שסוימה בנייתם מדי שנה בממוצע. בהעדר ביקוש למגורים בנצרת עילית, צנח בשנים האחרונות מספרם המוחלט של בתי המגורים שבנייתם הושלמה (למ"ס, 1985-2015: רשויות מקומיות בישראל- פרופיל עיריית נצרת עילית).

**תרשים 12: מגמות בסך כל מצאי הדירות בנצרת עילית, 1985-2014**

מקור: למ"ס, 1985-2015: רשויות מקומיות בישראל- פרופיל עיריית נצרת עילית[[58]](#footnote-58)

בדו"ח משנת 2007 שבוצע על ידי גיאוקרטוגרפיה עבור משרד הבינוי והשיכון בנושא שוק הדיור בנצרת עילית, שסבלה כבר באותה עת מקיפאון ממושך בבינוי, נבדקה תדמית העיר ונבחנו דעות התושבים והקבלנים בנוגע לשוק הדיור בעיר. ממצאי המחקר הראו כי בין החסרונות הבולטים שקיימים בנצרת עילית, הזכירו התושבים את נוכחותן של אוכלוסיות חלשות (אתיופים וקשישים מברה"מ לשעבר) ולא-רצויות (ערבית). בדו"ח נמצא כי תושבי העיר הביעו שאת נפשם מהזדקנות העיר והפיכתה ליעד אטרקטיבי ונוח לקשישים בצפון. עוד הוסיפו התושבים (הוותיקים לרוב) כי קליטתם של העולים החדשים כמו גם הגירת הערבים לעיר הביאה לירידה משמעותית ברמת החיים ובאיכות החיים. זאת ועוד, היות נצרת עילית מוקפת יישובים ערבים הגדלים באופן מואץ, צוינה כמקור לחשש ביטחוני ולאומי, המתגבר כל אימת שישנה הסלמה או מתיחות בין ישראל לארצות ערב ובין יהודים לערבים בישראל (דגני ודגני, 2007).

שוק הדיור בנצרת עילית מנקודת ראותם של תושבי העיר מאפשר ללמוד על הנזק התדמיתי שנגרם לעיר מנקודת ראות תושביה ובהתאמה להסביר את שיעורי הנטישה הגבוהים. לדידם של התושבים, נצרת עילית אינה נתפסת כמקום מגורים אטרקטיבי, אלא בעיני אוכלוסיות חלשות הרוכשות בה דירות במחירים זולים ואגב כך מחריפות את מגמת נטישת האוכלוסייה המבוססת בעיר. כך למשל, לעלייה באחוז הקשישים בעיר השפעה ישירה על הביקוש רב לדירות זולות ששטחן קטן יחסית (דגני ודגני, 2007; קמר, 28.02.2015). מנקודת ראותם של הקבלנים, שוק הדיור בנצרת עילית אינו מהווה אפיק השקעה אטרקטיבי, בין השאר, בשל הרכבה ההטרוגני המיוחד של אוכלוסיית העיר (ערבים, יהודים, עולים). לצד זאת מזכירים כותבי הדו"ח כי גם היצע הרב של דירות יד שנייה במחירים זולים במיוחד (תוצר של הגירה שלילית) פוגע בתנופת הבנייה בעיר, וכמותו מקשים על שיווק העיר כמקום מגורים אטרקטיבי, כמו גם אי-מתן מענקים לרוכשים פוטנציאליים מטעם המדינה ואחוזי האבטלה הגבוהים יחסית בעיר (אשכנזי, 15.04.2013). רוב הקבלנים שרואיינו במסגרת המחקר שבוצע עבור משרד הבינוי והשיכון סברו כי שוק הדיור בעיר יכול להתאושש רק במסגרת תוכנית לאומית לפיתוח העיר והאזור שתאפשר למתיישבים ליהנות בין היתר ממענקים ממשלתיים ונקודות זיכוי ממס הכנסה. עוד סברו הקבלנים כי מנגנון ההפרדה היזום בין הקבוצות השונות בעיר אינו יעיל לאורך זמן והציעו ליצור מציאות חדשה המבוססת על חיים שיתופיים בין הקבוצות השונות. כמו כן, כפועל יוצא מהמצב הקיים והשלמה עימו, הוצע להעלות את רמת האטרקטיביות שוק הדיור בעיר בקרב ערבים, עולים חדשים ועובדי צווארון כחול. למסקנות מעין אלו הגיעו גם מחברי דו"חות בעלי אוריינטציה שמאלית שפרסמו במסגרת עמותת חדו"ש, עמותת סיכוי, מכון ון ליר, קרן אברהם, שתי"ל והמרכז הערבי לתכנון (ג'בארין, 2002; דגני ודגני, 2007; דיכטר, 2005; יהודקין ושלו, 2012; רכס, 2007).

תהליכי ההטרוגניזציה באוכלוסיית העיר באים לידי ביטוי גם במספר החדרים הממוצע בדירה בנצרת עילית. לפי מפקד 1995 53.5% מתושבי העיר התגוררו בדירת 3-3.5 חדרים, 20% מתושבי העיר התגוררו בדירות קטנות בנות 2.5 חדרים ופחות והיתר (26.5%) התגוררו בדירות בנות 4 חדרים ויותר. לשם השוואה, במפקד האוכלוסין 2008 חלה עלייה הן בקרב התושבים שהתגוררו בדירות בנות 3-3.5 חדרים (57.3%) והן בקרב תושבים שהתגוררו בדירות בנות 4 חדרים ויותר (31.4%). התגוררות רוב תושבי העיר (כ-90%) בדירות בנות 3 חדרים ויותר מלמדת כי בחשש הקיים בקרב התושבים שהזדקנות האוכלוסייה תביא להצפת העיר בדירות קטנות וזולות, אין כרגע מן האמת. נהפוך הוא, לאורך השנים חל גידול בדירות בנות 3-3.5 חדרים ובדירות בנות 4 חדרים ויותר, בעוד שמשקלן של הדירות הקטנות בשוק הדירות העירוני ירד (למ"ס, 1995/2008: מפקד האוכלוסין- פרופיל נצרת עילית). בד בבד, יש לזכור כי לעלייה במצאי הדירות בנות 4 חדרים ומעלה בנצרת עילית יש קשר להתיישבותם של משפחות דתיות ברוכות ילדים, משפחות חרדיות ומשפחות ערביות (בעיקר מוסלמיות) (דגני ודגני, 2007).

עיון בפרסומי רשות המיסים בהתייחס לרכישת נדל"ן מקבלן ומיד שנייה בנצרת עילית למן שנת 2000 ואילך ובאתר המוביל למכירת והשכרת נדל"ן בישראל ('יד 2') בשנים 2014-2015 מלמד כי תושב נצרת עילית רכש בממוצע דירת יד שנייה בת כ-30 שנה (רשות המיסים[[59]](#footnote-59), 2015: מידע נדלן). עוד נמצא כי לאורך השנים מספר החדרים בדירה ושטח הדירה במ"ר שרכשו תושבי נצרת עילית גדלו במקצת (שם). אולם הנתון המעניין ביותר הוא מחיר הדירה בנצרת עילית, אשר היה נמוך משמעותית לכל אורך השנים ממחיר הדירה הממוצעת בישראל. בשנת 2014-2015 שווי דירת 3-4 חדרים בנצרת עילית היה נמוך בחצי משוויה של הדירה הממוצעת בישראל[[60]](#footnote-60). למעשה, נצרת עילית כיום היא אחד מהיישובים היהודים בו מחירי הדיור הם מהזולים בישראל, ובפרט בגליל. עובדה זאת הופכת את נצרת עילית למוקד משיכה עבור משפרי דיור מהמגזר הערבי, קשישים, עולים חדשים שהגיעו לארץ בלא חסכונות, משפחות בעלות רמת הכנסה נמוכה וכן עבור זוגות צעירים בראשית דרכם מרקע סוציו-אקונומי נמוך-בינוני (דגני ודגני, 2007; חמאיסי, 2008; ציאון, 23.01.2015; קמר, 28.02.2015; (www.yad2.co.il/Nadlan, 2015.

**לוח 4: מדדי נדל"ן נבחרים בשוק הדיור בנצרת עילית, 2000-2014**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2005 | 2010 | 2014 |
| שווי עסקה | 157,700 | 234,753 | 374,879 | 690,357 |
| שנת בניה הבית | 1971 | 1980 | 1982 | 1979 |
| שטח הנכס במ"**ר** | 72.2 | 83 | 82.7 | 85.2 |
| מס' חדרים | 3.15 | 3.29 | 3.44 | 3.6 |

מקור: רשות המיסים, 2015: מידע נדלן- www.misim.gov.il/svinfonadlan2010

בחינת שוק הדיור לרכישה והשכרה בנצרת עילית בשנת 2015 באמצעות אתר האינטרנט יד שניה מעלה כי מצאי הדירות למכירה באופן פרטי ובאמצעות מתווך[[61]](#footnote-61) בדצמבר 2015 היה 515 דירות שהיוו כ-3% מסך כלל הדירות למגורים בעיר. מצאי הדירות להשכרה באותה עת עמד על 148 דירות. דירות בנות 3-4 חדרים בעיר הוצעו במחיר 740,000 ₪ בממוצע, כאשר טווח המחירים של דירות אלו נע בין 340,000 ₪ (Minimum Point) ועד 1,460,000 ₪ (Maximum Point). ערך הנכסים למגורים הנמוך בנצרת עילית, אף שאיננו תולדה של השנים האחרונות, עשוי להאיץ את הגידול באוכלוסיית הערבים בעיר(דגני ודגני, 2007; ציאון, 23.01.2015). בכרמיאל, שהוקמה מספר שנים לאחר נצרת עילית (1964), באזור בעל אתגרים דמוגרפים דומים ומתוך כוונות לאומיות דומות, רמת החיים גבוהה יותר ובהתאמה מחירי הדיור בממוצע עמדו בשנת 2015 על 930,000 ₪ לדירות 3-4 חדרים. מדינת ישראל השקיעה בכרמיאל בפיתוח תעשיות וטכנולוגיות מתקדמות, בהקמת מכללה אקדמית ושלוחה אוניברסיטאית לפתוחה שמשכו קהלים צעירים וחזקים לעיר, בהנגשת העיר לגלעין מטרופולין חיפה באמצעות שיפור תשתיות התחבורה, תגבור קווי האוטובוסים והנחת פסי רכבת שתחל לפעול בשנת 2017 וכן באמצעות קליטת עלייה בעיקר מארצות אירופה (www.karmiel.muni.il, 2015 ; (www.yad2.co.il/Nadlan, 2015.

**פוליטיקה מוניציפאלית**

בין 600 מייסדי ומתיישבי נצרת עילית הראשונים שעלו על הקרקע בדצמבר 1956 העתיק מגוריו ליישוב החדש גם מרדכי אלון, איש משרד הבטחון, שנתמנה על ידי מנכ"ל משרד הבטחון דאז, שמעון פרס, לעמוד בראשות 'הוועדה לפיתוח אזור נצרת'. במשך 21 שנים עמד אלון בראשות היישוב היהודי בנצרת עילית, שבשנת 1963 הוכר כמועצה מקומית ובשנת 1974 קיבל מעמד של עיר בישראל[[62]](#footnote-62) (שבתאי, 13.09.1957 ; שגב, 20.01.1960). ימי שלטונו של אלון אופיינו בלהט התיישבות, במשיכת מיזמים תעסוקתיים ופיתוח תחבורתי וכמובן בקליטת עולים מחו"ל (בעיקר מרומניה וצפון אפריקה בשנות ה-60' וה-70') ומהגרים מכל רחבי הארץ ( כרמון וליפשיץ, 1989 ; סופר, 1977). אלון, כאיש מפא"י, יישם בימי שלטונו במרחב הציבורי העירוני את האידאולוגיה המפלגתית לפיה יש לפעול ליישוב הגליל התחתון, ייהוד הגליל ופיזור האוכלוסין בארץ, באופן שיאפשר למהגרים לגליל להתפרנס וליהנות מרמת חיים הדומה לזו של האוכלוסייה בערי מרכז הארץ (סופר, 1998; שגב, 20.01.1960). במהלך כהונתו של אלון גדלה אוכלוסיית היישוב מ-600 תושבים לכ-20,000 תושבים. מרדכי אלון, כמי שצמח משורות מפלגת מפא"י ועבד במשרד הבטחון, במחלקה הערבית, בתפקידים שונים, ראה בנצרת עילית ובפיתוחה כלי לאחיזה בקרקע ולשינוי המאזן הדמוגרפי בסובב נצרת ומכשיר לשליטה ובקרה צבאית-בטחונית על ריכוז האוכלוסין הערבי המאסיבי בסובב נצרת. בתקופתו קבע אלון כי במטרה להימנע מחיכוכים פוליטיים מיותרים בשמות הרחובות בעיר יונצחו פרחים, עצים ואתרי טבע בארץ ולא אישים פוליטיים, תרבותיים והיסטוריים או/ו מאורעות מרכזיים בתולדותיו של העם (עיריית נצרת עילית, 2014: תכנית מתאר חדשה; (www.nazareth-illit.muni.il, 2015.

ביולי 1973, מועצת סניף מפא"י בנצרת עילית בחרה פה אחד, שנה קודם להכרזת נצרת עילית כעיר, במרדכי אלון כמועמד מטעמה לראשות המועצה ובמנחם אריאב, לתפקיד מזכיר מועצת הפועלים. תפקיד בו כיהן ברציפות למן 1962 ועד לשנת 1975 (מע' דבר, 17.09.1976). במסגרת ההסכם בין אלון לאריאב, הוצע לאריאב תפקיד סגן ראש עיר, לכשתקום העיר, ובשלב מאוחר יותר רוטציה על כסא ראש העיר (דר, 23.09.1976; מע' דבר, 17.09.1976). בשנת 1976, משסירב אלון לפנות את מקומו כחלק מהסכם הרוטציה, התכנסה מועצת סניף מפלגת העבודה (מפא"י לשעבר) ובחרה במנחם אריאב כמועמד מטעמה לראשות העיר, כאשר 38 חברים תמכו בו ו-12 חברים תמכו במרדכי אלון (דר, 07.01.1977). חודשים ספורים לאחר מכן, בינואר 1977 – ערב הבחירות המוניציפאליות, הכריז מרדכי אלון, בעודו מכהן כראש עיר, על פרישתו ממפלגת העבודה ועל הקמת מפלגה עצמאית חדשה (מע' דבר, 23.08.1977). כחודש לפני הבחירות המוניציפאליות בספטמבר 1977, בהן זכה מנחם אריאב לשבת על כסא ראש העיר למשך 31 שנים (עד 2008), הוא וחמשת חבריו לסיעת העבודה חתמו על הסכם שותפות עם סיעת הליכוד ויחדיו חטפו את הנצחון מידיו של אלון, שעם סיום כהונתו באופן רשמי, יצא בשליחות משרד החוץ למזרח הרחוק ולאחריה, לא שב לנצרת עילית-פרויקט חייו, אלא ישב בירושלים עד למותו בשנת 1993 (דר, 04.09.1977; מע' דבר, 23.08.1977; (www.nazareth-illit.muni.il, 2015.

בימי כהונתו של מנחם אריאב כראש עירית נצרת עילית סבלה העיר בעשור הראשון (1977-1987) מהאטה בגידול האוכלוסין, מהגירה שלילית ומהיחלשות רמתה הכלכלית-חברתית. בנוסף, בעשור הראשון לכהונתו התיישבו בנצרת היהודית המשפחות הערביות הראשונות, שבהדרגה, כבר באותו עשור, הפכו למסה משמעותית שלא ניתן להתעלם ממנה. בעשור השני לכהונתו, קלטה נצרת עילית, אלפי עולים מברה"מ לשעבר ומאתיופיה. קליטה זו הביאה להזנקת המשק העירוני, לתנופת בינוי, להתחדשות עירונית, ליצירת מקומות עבודה חדשים ולבלימת הגידול במשקל האוכלוסייה הערבית מכלל תושבי העיר. בעשור השלישי לכהונת אריאב, קשייה הדמוגרפים, הכלכליים והחברתיים של נצרת עילית, שנזנחו לתקופה קצרה עם קליטת אלפי המתיישבים החדשים, נעשו מבעיה מוניציפאלית לבעיה לאומית. העיר התאפיינה בהגירה שלילית, דימוי נמוך בעיני החברה הישראלית, הגירת ערבים לתחומה, היחלשות מערכות החינוך, בלימת הבינוי והפיתוח בעיר, הזדקנות, חדירת אוכלוסיות חלשות שמצאו בה מחירי דיור זולים ועוד (בזק, 18.08.2008; דגני ודגני, 2007; קמר, 28.02.2015; רופא-אופיר, 18.08.2008).

באמצע העשור השלישי לכהונתו, בשנת 2004, ערב פינוי חבל עזה ועם הקמת מפלגת 'קדימה' בהנהגת אריאל שרון, התפקד גם אריאב לקדימה, ובעשותו כך באו לקיצן, גם אם באופן טכני וסמלי בלבד, 48 שנות שלטון השמאל, על גלגוליו השונים, בנצרת עילית. שינוי זה, ששיקף את השינוי ברחוב הישראלי ובעיר, היווה תשתית עתידית להכשרת הקרקע המוניציפאלית לבחירה בראש עיר מהצד הימני של המפה הפוליטית. קודם לבחירות המוניציפאליות באוקטובר 2008, הודיע ראש העיר המיתולוגי אריאב כי אין בכוונתו להתמודד שוב על ראשות העיר (בזק, 18.08.2008). עם פרסום הודעתו החל המרוץ על ראשות העיריה בין ארבעה מתמודדים, כולם תושבי נצרת עילית שהיו מעורבים באופן זה או אחר בפוליטיקה המקומית: יוסי שפושניק, עדי ברקו, שמעון גפסו (רשימות עצמאיות) ורונן פלוט (ליכוד). בסקר שביצע מכון דחף בראש מינה צמח ימים ספורים לפני בחירות 2008 בעיר נמצא כי הנושא העיקריים שעל העירייה החדשה לטפל בהם הינם: תעסוקה (28%), יחסי יהודים-ערבים (22%), חינוך (20%) ודאגה לבטחון האישי (16%). עוד עלה מן הסקר כי בניגוד לדעה הרווחת בתקשורת ולמורת רוחו של מנחם אריאב, מי שצפוי להיבחר לראש העיר הוא שמעון גפסו ולא רונן פלוט. תוצאות הבחירות, שאיששו את ממצאי הסקר, הביאו את שמעון גפסו שנבחר ברוב של 52.7% מקולות הבוחרים לכסא ראש העיר, כסא בו ישב קדנציה ושנה אחת עד להשעייתו במרץ 2014 (ניר, 22.12.2001; מע' Ynet, 26.10.2008).

**כהונת גפסו הראשונה: המאבק על צביונה היהודי של העיר**

מבחינות רבות, הצליח גפסו להעלות את נצרת עילית אל סדר היום הציבורי עוד בימי שבתו באופוזיציה ומשעה שנתמנה לראש עיר הפך את בעיית העיר לנחלת כלל תושבי מדינת ישראל (אשכנזי, 15.04.2013). גפסו שקודם כניסתו לתפקיד שימש כחבר מרכז ליכוד וכיועץ לשרי עוזי לנדאו ראה בשינויים הדמוגרפיים בנצרת עילית שהתחוללו במשמרתו של אריאב סכנה לקיומו של המפעל ההתיישבותי בגליל וחמור מכך סכנה לקיומו של הרוב היהודי בעיר (טוקר, 24.10.2013). גפסו, הניח כי פתרון הבעיה הדמוגרפית בנצרת עילית יביא לזינוק בתחום החינוך, הבנייה, ההתיישבות ובהדרגה יוביל להעלאת רמתה הסוציו-אקונומית של העיר (חורי, 05.06.2011; משה-דוד, 22.12.2010). בנובמבר 2008, מספר שבועות לאחר כניסתו לתפקיד הצהיר גפסו כי בכוונתו לפעול לשינוי שם העיר: **"זה שמישהו טעה לפני 52 שנים כשקרא לעיר בשם שכמעט זהה לשם של עיר אחרת, לא אומר שאנחנו חייבים להמשיך בטעות לנצח"** (אחיקם משה דוד, 27.11.2008). כאלטרנטיבה לשם נצרת עילית, הציעו תושבי העיר שלקחו חלק ביוזמה את השמות: 'עילית', 'צורית', 'לב הגליל, 'שער הגליל', 'בת-חיים' ו'תל-גור'- על שם דוד בן גוריון (שם). בין חברי מועצת העיר, שרובם נמנו עם מפלגות הימין-מרכז או זוהו עימן ישבו לראשונה גם שני חברי 'המפלגה המשותפת לדו-קיום', עואודה שוכרי וגטאס ראיד שזכתה ב-11.5% מכלל קולות הבוחרים. הללו יותר משסימלו בעיני גפסו, אופוזיציה לוחמת, היוו מעין הוכחה ניצחת לשינויים הדמוגרפיים בעיר ולהשפעתם על הפוליטיקה העירונית[[63]](#footnote-63) (משרד הפנים, 2008: תוצאות בחירות ברשויות המקומיות).

במסגרת מאבקיו האגרסיביים ולעיתים אף הפרובוקטיביים והגזעניים לייהוד העיר או ליתר דיוק לשמירה על משקל האוכלוסייה היהודית בעיר כמות שהוא, רכש גפסו מתנגדים רבים הן מבית והן בזירה הפוליטית-תקשורתית-משפטית הארצית. בשנת 2010 בין שהמניע לפעולותיו היה אידאולוגי ובין שפוליטי, סירב גפסו לבקשת התושבים הנוצרים להציב במרחב העירוני, בו כ-20% מאוכלוסיית העיר הינם נוצרים, עצי אשוח לכבוד חג המולד, אולם בה באותה עת ביקר במסגרת תפקידו בגני הילדים הנוצריים במהלך חודש דצמבר וחילק לילדים בובות סנטה קלאוס משוקולד (יהודקין ושלו, 2012; משה-דוד, 22.12.2010).

אתגר פוליטי-אידיאולוגי ראשון מולו ניצב ראש העיר גפסו, כשלושה חודשים לאחר כניסתו לתפקיד, היה כאשר על רקע הלחימה בעזה במסגרת מבצע 'עופרת יצוקה', אירגנה מפלגת חד"ש הפגנה רבת משתתפים (3,500 איש) בנצרת עילית, בה רוב המפגינים היו ערבים תושבי העיר ותושבי היישובים הסמוכים, ושבמהלכה הונפו דגלי פלסטין והושמעו קריאות בגנות ישראל. ראש העיר גפסו, שמלכתחילה ניסה למנוע קיומה של ההפגנה בעירו בלא הצלחה, הכריז בכלי התקשורת השונים, כאשר ההפגנה הפכה לקטטה המונית, כי **'כל מי שמזדהה עם האויב, בין אם הוא יהודי או ערבי, מקומו מעבר לקוי הגבול יחד עם האויב. נקודה... מרקם היחסים העדין בין היהודים והערבים בעיר ייפגע כתוצאה מההפגנה. לצערי, אנחנו נראה השלכות חמורות מאד למה שהתרחש היום'** (משה-דוד, 10.01.2010) ראש מפלגת הבית היהודי בעיר, אלכס גדלקין, שחרר אף הוא הצהרה דומה באותו יום, לפיה הנפת דגלי פלסטין בעיר יהודית היא חציית קו אדום: **'קיללו אותנו בלב העיר שלנו וזה כואב'** (שם). נראה היה כי מלבד הצהרות לתקשורת, ידיהם של גפסו וחברי מועצת העיר היו כבולות. בהעדר עניין ציבורי ותמיכה ממשלתית ומשפטית דפוס התגובה של העיריה במצבים מעין אלה ודומים להם הוגבל בעיקר להצהרות לתקשורת, שהקצינו עם השנים ויועדו לאוזני תושבי העיר המתוסכלים שחששו מאובדן צביונה היהודי של העיר (בארי-סוליציאנו וגופר, 2009; משה-דוד, 10.11.2009; רופא-אופיר, 08.01.2009).

בשנה הראשונה לכהונתו הבין ראש העיר גפסו כי נקיטה באסטרטגיה פוליטית המבוססת על שחרור הצהרות לתקשורת לאחר עימות בין יהודים לערבים בעיר או כל אימת שהלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מפרסמת נתונים מדאיגים אודות השינוי בהרכבה הדתי-אתני של העיר איננה מספקת. לדידו, על ההנהגה העירונית היה לגייס תמיכה ציבורית וממשלתית רחבה ככל שניתן על מנת להפוך את הבעיה הלוקאלית לבעייתו של הציבור היהודי בישראל. הלכה למעשה, כבר בשנה הראשונה החל גפסו להזמין פוליטיקאים אל העיר, התעקש להשתתף כאורח בוועדות שונות בכנסת בענייני הגליל ונטל חלק כמעט בכל כנס ויוזמה לייהוד הגליל והערים המעורבות ולחיזוק הלאומיות בארץ. כך למשל, באוגוסט 2009, בכנס ארגון 'השומר החדש', שנועד למנוע השתלטות ערבים על אדמות הארץ, טען גפסו שביקש לנאום בכנס, כי בפועל היהודים מהווים פחות מ-40% מאוכלוסיית הגליל והוסיף במעין התנבאות זעם שתאפיין רבים מנאומיו והצהרותיו כי **'אם המדינה לא תדאג להביא הנה יהודים במסות, נאבד את הגליל'** (רופא-אופיר, 20.08.2009). בחלוף חודש (30.09.2009), פירסמה העיתונות המקומית כי המועמד לראשות העיר שהפסיד לגפסו בבחירות 2008, רונן פלוט, מכר את ביתו לערבי. בהודעה זו, שהפכה ויראלית והופצה בכלי התקשורת השונים בארץ, ביקשה העיריה באמצעות המקומונים והבמה התקשורתית שניתנה לה לחדד ולהמחיש עד כמה רחבה תופעת רכישת בתים על ידי ערבים בנצרת עילית, ואפשר אף שמעבר לכך ביקשה העיריה לבצע לינץ' תקשורתי באלו שמכרו ביתם לערבים משל היו בוגדים שיש להוקיע 'למען יראו ויראו' (מנדל, 30.09.2009).

בחלוף שנה לתפקידו כראש עיר, גפסו הצליח להפוך את החשש המקומי מהפיכת נצרת עילית לערבית לבעיה כלל ארצית. בעשותו כך, החריף את הניכור והעוינות בין הקבוצות הדתיות השונות בעיר ובמידה מסוימת אף מיתג את העיר כעיר 'בעייתית' הנאבקת על זהותה, מיתוג אשר הגביר את נטישת האוכלוסייה היהודית והחליש את ההגירה אליה. במהלך 2009 הצליח גפסו לקדם יוזמה לשיכון חרדים בשכונת הר יונה ג' שהחלה להיבנות באותה עת, בנסיון לבלום את מגמת הגידול באחוז הערבים בעיר. יוזמה שנויה במחלוקת זו, פילגה את מועצת העיר, ואף שאושרה בלחץ ראש העיר, גררה ביקורת פנימית וציבורית נרחבת וחשש מפני התחרדות העיר, שהוצעה כאלטרנטיבה היחידה להתמודדות עם בעיותיה הדמוגרפיות הרבות (הזדקנות, שיעורי פריון נמוכים, הגירה שלילית, נטישת יהודים, הגירת ערבים אל העיר וכיו"ב) של נצרת עילית (מנדל, 28.06.2009; מנדל, 12.11.2009). ביטוי להתנגדות מולה נדרש גפסו להתמודד עת הציע בפני חברי המועצה את תוכניתו לאכלוס שכונת הר יונה ג' ניתן למצוא בתגובת חבר המועצה הערבי ד"ר ראיד גאנטס שטען כי חברי סיעתו הצביעו נגד התכנית כי אינם חושבים שהבאת אוכלוסייה חלשה תתרום לפיתוח העיר. גאנטס שהבין כי ביסודה, מטרת התכנית של גפסו היא לבלום את הגידול באוכלוסיית הערבים רמז בעוקצנות לראש העיר במהלך ראיון לעיתון 'מעריב': **'הערבים שמגיעים לכאן, לא באים לעשות מהפכה דמוגרפית, אלא כל אחד מסיבותיו האישיות שלו'** (משה-דוד, 10.11.2009).

מבחינת ראש העיר גפסו, שבעת כניסתו לתפקיד ריהט את לשכתו בתמונת הרבי מלובביץ' לצד הצבת כל כתבי זאב ז'בוטינסקי בארון הלשכה וקישט את רחובות העיר בחנוכיות לצד מגני דוד, החיבור בין הדת ללאום טבעי ובאמצעותו, כך האמין, תוכל נצרת עילית לחדש ימיה כקדם. בין היתר במסגרת רעיונותיו לייהוד העיר הציע גפסו בשנים 2009-2010 להגביר את הזהות היהודית בעיר באמצעות הקמת מרכז חקר והסכמה ללימודי יהדות, הקמת גרעינים תורניים ברחבי העיר ועל ידי הפיכת בית הכנסת הגדול בעיר למרכז רוחני אזורי שישרת את יהודי הגליל התחתון. בפועל, רעיונות אלו, שרובם ככולם לא יושמו או יושמו באופן חלקי ביותר, זכו כבר עם הצגתם להתנגדות רחבה מצד רוב הציבור וחברי המועצה: עולי מדינות חבר העמים, האוכלוסייה החילונית הותיקה וכמובן מצד ערביי העיר (משה-דוד, 10.11.2009).

בשנה השנייה לכהונתו, ראש העיר גפסו, פעל באופן נחוש יותר לייהוד העיר וחיזק את קשריו עם גורמים בימין הרדיקלי ובקרב המפלגות הדתיות והחרדיות בנסיון למתג מחדש את המוצר העירוני 'נצרת עילית' כעיר אטרקטיבית ליהודים הנאבקת על זהותה ונכונה להקריב את כלל משאביה ותקציביה למען מטרה זו. כך למשל, בינואר 2010 נתן ברכתו להקמת מכינה קדם צבאית לדתיים בשם 'מכינת תבור'(פיוטרקובסקי, 03.01.2010). חודשים ספורים לאחר מכן (יוני 2010), נאם ראש העיר גפסו בועידת חב"ד העולמית ושיבח את תנועת חב"ד על פעילותה המיסיונרית בעיר ושידל בהצהרותיו את קהל הועידה ובני משפחותיהם להגר אל עירו: **'צביונה היהודי של עירנו נמצא במצב נורא. נקודות האור המגרשות את החושך הן משפחות חב"ד הצעירות המגיעות אל העיר'** (מע' חבד אינפו, 10.06.2010). עוד באותה שנה, בארבעה בנובמבר, העניק ראש העיר גפסו לשר אורי אריאל מהבית היהודי אות אזרח כבוד על פועלו לחיזוק הבסיס היהודי של העיר. בעשותו כך, לא זאת בלבד שחיזק קשריו עם בכירי הימין הדתי-משיחי בישראל, אלא גם בחר עבור תושבי עירו מיהי הדמות הראויה לאות אזרח כבוד בעירם – זו הלוחמת לחיזוק הבסיס היהודי-דתי בעיר (פיוטרקובסקי, 04.11.2010). ברם, בפועל, להענקת אות אזרח כבוד לשר אורי אריאל היתה משמעות דקלרטיבית בלבד. באותה שנה מאזן ההגירה בנצרת עילית נותר שלילי (-339), הבנייה בעיר הואטה, חלקה היחסי של האוכלוסייה הערבית בעיר המשיך לגדול ותדמיתה של העיר נותרה שלילית ובעייתית. בשלהי שנת 2010 (ספטמבר-דצמבר), נפגש ראש העיר גפסו עם שר השיכון דאז אריאל אטיאס (ש"ס) ויו"ר ועדת הכספים דאז, הרב משה גפני (יהדות התורה), במטרה לקדם תוכנית לדיור מוזל לחרדים בשכונת הר יונה ג' וד' והציע כי מחיר דירת ארבעה חדרים בעיר לא יעלה על חצי מיליון שקלים כדי לאפשר לאותן משפחות להגר אל העיר בלא מכשלות כלכליות שיעמדו בדרכן (אשכנזי, 30.03.2012). חברי המועצה הזהירו אמנם את גפסו מההשלכות הכרוכות במשיכת אוכלוסייה חלשה לעיר ובהעמדת היצע דירות במחיר מוזל, שעשויות בין היתר להאיץ את מגמת הגירת הערבים לעיר, אולם חרף ההתנגדויות הרבות, התכנית אושרה. בחלוף חמש שנים, באפריל 2015, נכנסו עשרות המשפחות החרדיות הראשונות לשכונת הר יונה ג', הצפויה לאכלס כ-10,000 תושבים, שבאמצעותם העיריה תבלום, כך היא מקווה, את המשך גידול היחסי באוכלוסיית הערבים בעיר (אלי אשכנזי 13.04.2015).

עם המשך הגידול בחלקה היחסי של האוכלוסייה הערבית בעיר הרטוריקה של ראש העיר גפסו וחברי המועצה נעשה אגרסיבית, לוחמנית ואף לאומנית. ב-12.06.2011 פנו חברי המועצה הערבים ליועץ המשפטי לממשלה לשעבר, יהודה ויינשטיין, בדרישה לפתוח בחקירה פלילית נגד ראש העיר גפסו בגין הסתה לגזענות בעקבות ראיון שהעניק לעיתון הערבי-ישראלי הנפוץ 'כול אלערב', שבמהלכו טען בין היתר שלא יזמין ערבים לגור בנצרת עילית וכי הוא מעוניין שנצרת עילית תהיה יהודית ואף התחייב בפני המראיין כי אחוז היהודים בעיר יגיע ל-95% עד לשנת 2020. לצד הצהרות אלו הוסיף גפסו **'אם הייתי באירועי אוקטובר היו הרבה יותר הרוגים, אבל הייתי במקום אחר**' (חשמונאי, 05.06.2011; אתר עדאלה, 13.06.2011). באותה שנה, הרב הראשי של העיר, הרב ישעיהו הרצל, סיפר בראיון לעיתון חב"ד כי כאשר הגיע לעיר בשנת 1971, כל תושביה היו יהודים ואף אחד לא האמין שיגיעו אליה ערבים. לדידו, חרף המצב הרוחני-דתי הקשה בו נמצאת העיר, ישנן נקודות אור שהוא זוקף לזכות ראש העיר גפסו ובהן: חיזוק קהילת חב"ד, הקמת קריה חרדית, הקמת ישיבת הסדר וישיבה תיכונית בעיר ועוד[[64]](#footnote-64). בקו תקיף ומטריד במיוחד נגד אוכלוסיית הערבים בעיר, נקט גם יו"ר סיעת ישראל ביתנו בעיר, אלכסנדר גדלקין, שהציע במהלך יוני 2012 להקים עמותה שתעודד את הגירת התושבים הערבים אל מחוץ לעיר, ותציע לכל משפחה שתסכים לעזוב ולמכור את ביתה ליהודים 10,000 דולרים. בתגובה להצעתו, חבר הכנסת לשעבר, מטעם מרצ, אילן גלאון פנה ליועץ המשפטי לממשלה בדרישה לפתוח בחקירה פלילית נגד יו"ר ישראל ביתנו בעיר בחשד להסתה וגזענות (דוד, 13.06.2012).

בשנת 2012, זעזעה את המערכת המוניציפאלית בנצרת עילית פרשה חדשה, שהמחישה עד כמה שברירית סוגיית יחסי יהודים-ערבים בעיר ועד כמה הקרב על האדמה עודנו נפיץ. ראשית הפרשה עוד בתקופת כהונתו של מנחם אריאב כראש עיר, שהתיר להקים קאנטרי קלאב עירוני על אדמת הכנסייה האורתודוכסית היוונית. עם פרישת אריאב ב-2008 עתרה הכנסייה לבית המשפט ותבעה 4.1 מליון ₪ על השימוש באדמות הכנסייה וכן דרשה לפרק את הקאנטרי ולהשיב את הקרקע לידי בעליה המקוריים (יזמים שרכשו ממנה את הקרקע). לאחר משא ומתן ארוך בית המשפט המחוזי בעיר כפה פשרה בין עירית נצרת עילית והכנסייה לפיה הקאנטרי קלאב העירוני יישאר במקומו, ובתמורה יינתן היתר לבניית 200 קוט'גים לאוכלוסייה הערבית- שכונת ארמון ההגמון (קאסר אל מוטרען) שתבנה ברובה על שטחי נצרת הערבית ובחלקה על שטחי נצרת עילית (סולמון, 12.08.2015) . במקור, דרישת הכנסייה הייתה לקבל היתר לבניית 500 יחידות דיור בבניינים בני ארבע קומות, אך זו רוככה במהלך המשא ומתן שנוהל מול העירייה. כאשר ניסה ראש העיר גפסו לקבל את אישור ועדת תכנון ובנייה בעירייה לקידום הפשרה שנכפתה, הוא נתקל בהתנגדות עזה ולהוציא גפסו ושני חברי המועצה הערביים, כל חברי מועצת העיר התנגדו לתכנית. גפסו שלחם למען שמירת צביונה היהודי של העיר, הוצג בעקבות הפרשה כמי שהפקיר את העיר ו'מכר' אותה לערבים. יריביו הפוליטיים של גפסו, שידעו כי שנת 2013 היא שנת בחירות, מינפו את הפרשה כדי להשתלח בראש העיר המכהן, תוך הבטחה שעם היבחרם היוזמה להקמת השכונה הערבית לא תצא לפועל (הרטמן: אתר מועמד לבחירות לראשות העיר (אוסף ידיעות), 2012).

אמנם הקמת השכונה הערבית בפאתי העיר היתה נושא בוער בבחירות המוניציפאליות בשנת 2013. זאב הרטמן, אחד מהמועמדים לראשות העירייה באותה מערכת בחירות, אף התחייב בפני בוחריו "אני מבטיח לכם, לא תבנה שום שכונה בסמוך לקאנטרי על ידי שום גורם שהוא!!!", אולם הצהרות מעין אלו ודומות, לא מנעו מראש העיר גפסו לזכות בקדנציה נוספת וכן לא שינו את החלטת בית המשפט להקים את השכונה הערבית, בפאתי העיר. עם השעיית ראש העיר גפסו מתפקידו, ניסו ממלאי מקומו לפעול מול בית המשפט כדי לבטל את ההחלטה בטענה כי הקרקע עליה יושב הקאנטרי מיועדת לפנאי, נופש ותעשייה ולא לצרכי מגורים וכי הקמת השכונה עומדת בניגוד לאינטרסים התכנוניים של העיר. בדצמבר 2015 דחה בית המשפט ערעור נוסף מטעם העיריה בעניין הקמת השכונה ואף חייבה לשאת בהוצאת המשפט[[65]](#footnote-65).

**כהונת גפסו השניה והשעייתו: בין ייהוד לאיבוד נצרת עילית**

מערכת הבחירות בשנת 2013, שבסופה זכה ראש העיר שמעון גפסו לקדנציה נוספת, לא התרכזה רק בהקמתה העתידית של השכונה הערבית בפאתי העיר, אלא בעיקר נסובה סביב השינוי הדמוגרפי שהתחולל בעיר. ערב הבחירות פוזרו אל חלל האוויר העירוני הצהרות רבות נוסח "נצרת עילית יהודית לנצח"; "ממשלת ישראל הצילי אותנו" נצרת עילית- לא לערבים!" וכיו"ב. במהלך הקמפיין היצרי קרא גפסו בין היתר לשמור על צביונה היהודי של העיר והצהיר כי **'כל בקשה לסממן זר בעיר, נענית בלאו מוחלט'** (לוי, 01.10.2013). בתגובה, פנו גופים שונים, ובראשם המרכז הרפורמי לדת ומדינה, ליועץ המשפטי לממשלה לחקור את ראש העיר בחשד להסתה וגזענות (אשכנזי, 06.08.2013). בסופה של מערכת הבחירות, ראש העיר המכהן, שכבר נחשד בפלילים, זכה לכהונה נוספת (קיבל 52.4% מקולות הבוחרים)[[66]](#footnote-66), אלא שהפעם להרכב מועצת העיר החדשה, נבחרו כבר שלושה חברים ערבים (גאטס ראיד, עואודה שוכרי ועודה חביב) שקיבלו כ-20% מקולות הבוחרים בעיר – עובדה שגפסו, כמו גם ממשלת ישראל, לא יכלו להתעלם ממנה (סולמון, 23.10.2013).

**תמונה 4: קמפיין הבחירות של שמעון גפסו, ערב הבחירות המוניציפאליות 2013**

[](http://www.google.co.il/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjOkeqvzN3JAhUBfxoKHSwXAeUQjRwIBw&url=http://www.haaretz.co.il/news/education/1.2090904&bvm=bv.110151844,d.d2s&psig=AFQjCNHTw_zQUKXWqthq_IZpgV400ZvdfA&ust=1450259651236746)

מקור: http://www.haaretz.co.il/news/education/1.2090904

דומה אפוא כי משנתו הפרדוקסלית של ראש העיר גפסו ערב הבחירות ולאחריהן בעניין הערבים לפיה: 'כל ערבי שיבוא לנצרת עילית מוזמן בשמחה... אבל כל אחד שמגיע צריך לדעת שהיא עיר יהודית ודמוקרטית, קודם יהודית ורק אחר כך דמוקרטית'(אשכנזי, 06.08.2013) פחות מלמדת על היסטריה וחרדה עירונית, המגובות בפליטת אמירות גזעניות ופרובוקטיביות אלא בעיקר מעידה על חוסר אונים מערכתי, העדר אסטרטגיה דמוגרפית ברורה וכפועל יוצא מכך על נסיון לתמרן בין מגבלות החוק לבין צרכי העיר והאידאולוגיה בה מאמין ראש העיר. אפשר לומר כי בנסותו להרחיק את המהגרים הערבים מהעיר, בין שכיוון לכך מלכתחילה ובין שלאו, הכריזו גפסו וממשיכיו מלחמה על כלל ערבי ישראל ונציגיהם. במהלך 2013 הסתכסך ראש העיר גפסו עם חברי הכנסת הערבים, ובראשם עם חנין זועבי, שאותה האשים בתקיפתו, עת שחסמה בגופה את רכבו ונופפה בדגלי פלסטין (בני טוקר, 17.07.2013). באפריל 2014, מחליפו של גפסו, אלכס גדלקין, פנה לראשי הכפרים הערביים הסמוכים בבקשה להנמיך את עוצמת הקול של המואזין במהלך התפילות במסגדים (טוקר, 13.04.2014).

אלו שקיוו כי השעיית ראש העיר גפסו מתפקידו תביא להרגעת המתיחות בין יהודים לערבים בעיר התבדו במהרה. ממשיכיו של גפסו, אלכס גדלקין ונתנאל טויטו, התנסו בתקופתם בהתמודדות עם דרישות האוכלוסייה הערבית להתאמת המרחב לצרכיהם המיוחדים. כך לדוגמא, באוקטובר 2014 מרכז עדאלה פנה לעירייה בדרישה לאפשר ייצוג הולם בעירייה לאוכלוסייה הערבית המהווה כ-20% מכלל תושבי העיר. בפניה נטען כי מתוך 77 עובדי העירייה 4 בלבד הם ערבים וכי על העיריה להשיב מדוע אינה מכבדת את ה'חוק ייצוג הולם'. גדלקין מצידו אמנם נמנע מפרובוקציות, אך השיב באופן חמקני לפנייה בנוסח הלקוני: **'אין בידינו (העיריה) נתונים מספריים'** (חרותי-סובר, 21.10.2014). עוד נדרשה העירייה במהלך 2014 להתמודד עם דרישה להתיר מודעות בשפה הערבית בלבד במרחב הציבורי בעיר, וזאת בעקבות פנייה של חברת בנייה ערבית שביקשה לפרסם את פרויקט הבנייה שלה ברחבי העיר בשפה הערבית בלבד. העירייה מצידה סירבה לאשר הפרסום בטענה שחוק העזר העירוני קובע כי אין איסור על פרסום בערבית, אך נדרש שלצד השפה הערבית יופיע גם תרגום עברי[[67]](#footnote-67) (האגודה לזכויות האזרח, 2015: זכויות המיעוט הערבי). פנייה זו, שלבסוף התקבלה בבית המשפט, אינה אלא חלק ממערך אסטרטגי שעניינו הנכחת הערבית במרחב הציבורי שהחל, כבר בשנת 2000 כאשר האגודה לזכויות האזרח ומרכז עדאלה –לזכויות המיעוט הערבי בישראל פנו לבג"ץ בדרישה לחייב את הערים המעורבות לוד, רמלה, תל אביב ונצרת עילית להוסיף לשילוט העירוני ולשמות הרחובות כיתוב בשפה הערבית, בטענה שבהעדרו יש משום פגיעה בעקרון השוויון ופגיעה בכבודם של אזרחי המדינה הערבים. בשנת 2002 בג"ץ בראשות הנשיא אהרון ברק, קבע: "הצורך להבטיח שוויון זכותו של אדם לשפתו מובילים למסקנה כי בשילוט העירוני בערים הנזכרות, יש להוסיף, לצד הכיתוב בעברית, גם כיתוב בערבית" (האגודה לזכויות האזרח: דנג"צ 7260/02, 13.09.2011).

פעולות אקטיביות להנכחת הזהות יהודית-ישראלית במרחב העירוני שאט אט עטה סממנים ערביים וכתובות ערביות החלו כבר בתקופתו של שמעון גפסו, שקידם יוזמה להנצחת דמויות מרכזיות מיהדות ומהציונות ברחבי העיר. בדרך זו, קיבלה כיכר העיר המרכזית בעיר את השם 'כיכר הרבי מלובביץ'. בישיבת מועצת עיר שהתכנסה ב-04 בנובמבר 2014 (יום הזכרון לציון רצח רבין) אישרה המועצה את החלטות ועדת השמות העירונית, שלראשונה ביקשה להנציח אישים בשמות הרחובות. שמות המונצחים שנבחרו לשמש כשמות רחובות היו הרב עובדיה יוסף (כביש 21), הרב יוסף שלום אלישיב (כביש 33) והרב פנחס מילר (כביש 34). להוציא חברי המועצה הערבים שביקשו לא להשתתף בהצבעה (כאקט מחאתי), כל חברי המועצה אישרו את הצעת ועדת השמות לשמות הרחובות החדשים. באותה ישיבה, הועלתה הצעה נוספת לאישור מתן הקלות במסגרת מלגות העירייה לחיילי מילואים ששירתו במצבע 'צוק איתן'. ההצעה אמנם אושרה ברוב של 11 חברים, אך כל חברי המועצה הערבים התנגדו לה. בעניין זה, נראה אפוא כי ככל שיגבר משקלה הדמוגרפי של האוכלוסייה הערבית בעיר, כך יתחזק כוחם במועצה העירונית, ובהתאמה כך תטורפדנה יותר ויותר הצעות מהסוג שהוזכר (פרוטוקול ישיבת מועצה מן המניין- נצרת עילית, 04.11.2014).

מחליפיו של ראש העיר המושעה גפסו בשנים 2014-2015, נדרשו להתמודד עם קושי נוסף הקשור במתח בין יהודים לערבים בעיר. מתח שאינו קשור בבתי –משפט, מוסדות חינוך או בפוליטיקה לאומית או/ו מוניציפאלית, אלא בתוצרי ההסתה הממושכת משני הצדדים, שהביאו לעלייה בתקיפות הלאומניות בעיר, שבעתות מבצעים צבאיים מול הפלסטינים, החריפו והקצינו. בין מאי 2014 למאי 2015 דיווחה התקשורת על שורה של תקיפות לאומניות, שבמהלכן הותקפו עוברי אורח יהודים ברחובות העיר נצרת עילית, נופצו שמשות רכביהם של חברי גרעין תורני בעיר, סניף בני עקיבא נפרץ וניזוק קשות, ספרי תורה בבית כנסת נמצאו שרופים על הרצפה ועוד (כהן, 11.05.2014). בה באותה עת דווח בכלי התקשורת על תקיפת בני נוער ערבים בידי תוקפים יהודים, ריסוס כתובות נאצה נגד ערבים בסמוך לבתי מגוריהם ועוד (אשכנזי, 13.07.2014). כאשר פרצו ב-2014 מהומות בכפר כנא שכללו יידויי אבנים והביאו לחסימת צירי הגישה לעיר וממנה (לכל המבקשים לנסוע צפונה), ראש העיר אלכס גדלקין, נקט בצעד יוצא דופן והחתים את תושבי עירו על עצומה להאצת סלילת כביש עוקף כפר כנא ובמקביל אף גייס את ראש עירית נצרת וראש מועצת כפר כנא לצורך קידום האצת סלילת הכביש מול גורמים בממשלה (ראב"ד, 09.11.2014). אולם בשעה שראש העיר גדלקין פעל בשיתוף עם סובביו לפתרון בעיותיה של נצרת עילית, סגנו, אלכס גופמן, קרא לתושבי נצרת עילית עם פרוץ ההפגנות ויידויי האבנים במגזר הערבי בעקבות המבצע בעזה בקיץ 2014 לא להגיע לכפרים הערבים, גם לא לקניות, על מנת ליצור חרם כלכלי שיפגע בכיסם (סולמון, 10.07.2014).

מהפכה של ממש בפוליטיקה העירונית בנצרת עילית התרחשה ביוני 2015, כאשר במסגרת הסכם קואליציוני בעירייה בין סיעת הרשימה המשותפת לדו-קיום לסיעתו של ראש העיר המושעה גפסו, 'עורי עיר' הוחלט על מינוי ד"ר עואודה שוכרי לסגן ראש העיר ולמחזיק תיק הרווחה בעירייה. עם היבחרו לתפקיד הודיע שוכרי כי בכוונתו לייצג את כלל המגזרים בעיר, ולא רק את המגזר הערבי. לדבריו: 'אם השלטון המקומי בעיר שלנו לא יודע להתמודד עם ערביי נצרת עילית אז זו בעיה. עד היום יש לי ביקורת כלפי המהלכים שעשה גפסו, אבל התושבים לא טיפשים, הם רואים הכל'. אמנם היאך טבעי הדבר כי בעיר בה למעלה מ-20% מתושבי העיר ערבים, תהיה נציגות בכירה לערבים בעירייה (אתר מק"י, 17.06.2015). ברם, בהעדר מתן פתרון הולם לתחושת אובדן העיר לטובת הערבים בקרב יהודי העיר ובהעדר פתרון עירוני לשותפות אמיתית, המתח בין יהודים לערבים יגבר והגירה שלילית של יהודים מהעיר תימשך ואף תגבר. ככל הנראה, בבחירות המוניציפאליות הקרובות בשנת 2018, צפויה המפלגה הערבית או המפלגות הערביות שתתמודדנה לקבל כ-30% מקולות הבוחרים. בהעדר שינוי דמוגרפי, לאומי ואסטרטגי, אפשר כי בבחירות 2023 המפלגות הערביות תגרופנה מחצית מקולות הבוחרים בעיר ואף תצענה נציג מטעמן לראשות העיר, שייתכן ובתרחישים מסוימים, בחסות השינוי הדמוגרפי, יקבל את מירב קולות הבוחרים.

בראשית דצמבר 2015 זוכה ראש העיר המושעה, שמעון גפסו, מהאישומים שהועמדו נגדו בגין עברות שוחד והותר לו לשוב לכהן כראש עירית נצרת עילית (שפיגל, 07.12.2015). ברם, מיד עם שובו האופוזיציה העירונית תקפה אותו על החלטתו הראשונה להשאיר את הרכב הקואליציה כמות שהוא, כך שבין היתר, סגן ראש העיר הערבי- ד"ר עואודה שוכרי, נציג הרשימה המשותפת, יישאר בתפקידו. אלכס גדלקין, מחליפו בתפקיד במהלך תקופת השעייתו טען כי גפסו מוביל את העיר לאיבוד צביונה היהודי והודיע בתקשורת**: 'אני דרשתי שבהסכם הקואליציוני יהיה כתוב שנצרת עילית תשמור על צביונה וזהותה כעיר יהודית. גפסו לא הסכים ואני לא יכול להיות חלק מהקואליציה'.** בתגובה מרוככת ומפויסת לדברי גדלקין, נציג 'ישראל ביתנו', שככל הנראה יודעה גם, ואולי בעיקר לקול הערבי בעיר, השיב גפסו ששב לכסאו: **'אין דבר יותר יפה מזה שסגן ראש עיר ערבי מצביע עבור יישוב הארץ. מבחינתי בזה ההישג הוא כפול. הוא חצי שנה סגן ראש עיר והשמיים עדיין במקומם. זה פרסונלי, מדובר באדם מאד נחמד. אני מעריך אותו ורואה בו שותף לדרך. הוא ערבי ואני יהודי. הוא שייך למפלגה שהיא לא חלק מהמצע שלי, ואני בליכוד ונחשב לימני'**(אשכנזי, 15.12.2015).

**אסטרטגיות גאו-דמוגרפיות חלופיות לניהול המשבר הדמוגרפי בנצרת-עילית**

משעה שהאוכלוסייה הערבית נעשתה לרבע מאוכלוסיית העיר, פתרונות נוסח גירוש בכפייה, עידוד הגירת ערבים בתשלום, פיצול העיר לשתי ישויות על בסיס אתני, יביאו בעיקר לנזק ופגיעה אנושה במרקם היחסים בין יהודים לערבים בגליל ובישראל ויסכנו את היציבות הפוליטית, בטחונית וכלכלית של ישראל כולה. זאת ועוד, כל קידום של פתרון מעין זה, יגביר את החשדנות והעוינות בין יהודים לערבים ויפגע בתדמיתה של ישראל כמדינה סובלנית ושוויונית בעיני אומות העולם. פתרונות קוסמטיים נוסח שינוי שם העיר, אין בהם כדי לתת מענה אמיתי לבעיותיה של העיר ודינם כדין הצהרות מפי פוליטיקאים. גם אם יוסב שמה של העיר נצרת עילית ל'יהודה' או ל'ישראלה', גם אז, לא יהיה בכוחו של השינוי הסמלי כדי לעקור את המתיישבים הערבים הקיימים ובודאי שלא למנוע את המשך הגעתם של מהגרים ערבים נוספים, ששיפור רמת החיים ורצון להתאחד עם בני משפחתם וחבריהם ביישוב מניעים אותם.

נראה כי גם הפתרונות הדמוגרפיים שהציעו גפסו וממשיכיו לאכלוס העיר בחרדים, נתקבלו בלא תכנון מקדים המתחשב בהשלכות של אכלוס המוני חרדים בעיר בת 43,000 תושבים. התוכניות ליישוב החרדים בהר יונה ג' וד' רק חלו לצאת אל הפועל בשלהי 2015, ואין לדעת עד כמה תהא אטרקטיבית העיר בעיני חרדים המתאפיינים בבדלנות ובחשש מאינטראקציה עירונית עם אוכלוסיות שונות ואף עוינות להם (עולי ברה"מ לשעבר). אמנם אפשר, לפחות בהתחלה, שאכלוס העיר בחרדים יביא לגידול מסוים באוכלוסיית היהודים, אך הללו עתידים להביא להחרפת עוניה של העיר, להעמקת הקיטוב והמתח בין הקבוצות השונות בעיר (נוצרים סלאבים, יהודי ברה"מ חילונים, ערבים מוסלמים ונוצרים וכעת גם ריכוז חרדי), להגברת ההגירה השלילית, בעיקר מקרב השכבות החזקות שנותרו בעיר ולתגובת נגד, שתביא לכניסתם אלפי משפחות ערביות נוספות, בבחינת צורך השעה כדי להגן על ההתיישבות הערבית בעיר.

מקור השינויים הדמוגרפיים בנצרת עילית, אינו נעוץ בקרבתה הגאוגרפית של נצרת היהודית לנצרת הערבית. אף לא בהזנחת המדינה את הגליל ולא באופייה הסוציו-אקונומי החלש של העיר וכן לא בהיות העיר מורכבת מ-50% עולים מברה"מ לשעבר או מוקפת יישובים ערבים. ערים יהודיות נוספות בגליל ככרמיאל, טבריה, צפת, מגדל העמק ועפולה מוקפות אוכלוסיות ערביות ומאופיינות בתכונות דמוגרפיות וכלכליות הדומות לאלו שבנצרת עילית, ובכל זאת יש בהן פחות מ-5% ערבים. המקור לשינויים הדמוגרפיים בנצרת עילית, לא נמצא בנצרת עילית דווקא ולא ניתן לייחסו לראש עיר כזה או אחר. המקור לשינוי הדמוגרפי בעיר, קשור בראש ובראשונה בהעדר פתרונות עירוניים מודרניים לאוכלוסייה הערבית בגליל. הקמת ערים ערביות או/ו פיתוח שכונות לבני מעמד הביניים בערים הערביות הקיימות, כבר לפני 30 שנה, היתה מפחיתה באופן ניכר מהגירת הערבים לנצרת עילית, מונעת נטישה של האוכלוסייה היהודית, מחלישה את המתיחות בין יהודים לערבים וממזערת את המאבק על השליטה במרחב העירוני בין יהודים לערבים. מצב זה דומה גם באזור המשולש ועתיד דומה צפוי לצור יצחק וחריש, כך בירושלים וכך גם בחיפה ובבאר-שבע.

בהעדר פתרון מדיני כולל בין ישראל לפלסטינים, ובהעדר יחסי אמון ורעות אמיתיים בין היהודים לערבים בתוך ישראל הריבונית, מודל המיזוג האתני והדתי בערים המשותפות אינו ישים באמת. במצב אידאלי היו היהודים והערבים בעיר המעורבת שותפים למערכת חינוך אחת, מקיימים אינטראקציות צרכניות וחברתיות במשותף, נישאים יחדיו, יולדים ילדים מעורבים ומתערבבים הלכה למעשה. התנגדות דתית ולאומית עזה לכך, משני הצדדים, בצירוף משבר אמון בין יהודי ישראל לערבי ישראל, כמו גם המצב המלחמתי הממושך של ישראל מול הפלסטינים לא מאפשר זאת ועל כן, הגירת הערבים לנצרת עילית אינה תולדה של דחף לשיתוף ואחווה עם אוכלוסיית היהודים, אלא מקורה בדוחק ובהעדר פתרונות עירוניים-מתאריים ביישובים הערביים, ובייחוד עבור שכבת מעמד הביניים החילונית, ההולכת וגדלה. יישום פתרון מעין זה שהוצע כעת, יביא באופן טבעי (בהנחה שהמצב הפוליטי והמתח בין יהודים לערבים יישארו כמות שהם) להגירת הערבים מנצרת עילית, אליה הגיעו מטעמי נוחות, ליישובים הערבים החדשים. הדעת מניחה כי הגירה זו, כל עוד לא יועמדו חלופות עירוניות ראויות לנצרת עילית עבור האוכלוסייה הערבית.

המשך מגמת ההגירה הערבית לעיר, במצב איבה בין היהודים לערבים, מסכן הן את ערביי העיר והן יהודייה. כל הערים המעורבות בישראל, כולל חיפה ויפו, אינן באמת מעורבות אלא מאופיינות בהתרכזות גאוגרפית של המיעוט הערבי באזור מסוים (לרוב האזור החלש יותר בעיר), בהפרדת התפקודים המסחריים, החינוכיים, התרבותיים והחברתיים ובמתיחות רבה המלווה בגילוי גזענות ולאומנות כאשר חודרת האוכלוסיה הערבית לשכונה יהודית מובהקת (עכו, רמלה, חיפה, נצרת עילית, לוד) או כאשר חודרת אוכלוסייה יהודית לשכונה ערבית מובהקת (יפו) (רכס, 2007).

לאורך השנים, השינויים הדמוגרפים בנצרת עילית ותוצריהם השפיעו לא רק על דעת התושבים בסוגיות פוליטיות מקומיות, אלא גם, ובעיקר בסוגיות פוליטיות לאומיות. כל אימת שנמשכה מגמת הגידול באוכלוסייה הערבית בעיר כשלצידה מגמת ההגירה השלילית בקרב יהודי העיר, כך באופן טבעי גדלה תמיכת תושבי העיר (הערבים בעיקר) במפלגות הערביות לכנסת. כך למשל בין הבחירות לכנסת ה-16 (2003) לבחירות לכנסת ה-20 (2015) הכפילו המפלגות הערביות פי שניים וחצי את כוחן בנצרת עילית. המפלגות הדתיות לעומתן, כמעט ונותרו ללא שינוי ואף נחלשו, לאורך מערכות הבחירות, הן בשל הגירתם השלילית של דתיים מנצרת עילית, אך גם בעקבות נטייתן להצביע למפלגות ימין לא דתיות ('ישראל ביתנו', 'עוצמה', 'ליכוד'). לתמיכה דלה אף יותר זכו לאורך השנים המפלגות החרדיות בעיר שמשכו בממוצע כ-3% מקולות הבוחרים (בעיקר מצביעי ש"ס)[[68]](#footnote-68) (כנסת ישראל: תוצאות בחירות לכנסת לפי יישובים, 2003-2015)

**תרשים 13: הצבעות בבחירות לכנסת בנצרת עילית בשנים 2003-2015**

מקור: ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16-20 (2003-2015) (עיבוד נתונים)

עדות לשינוי באופיה הפוליטי של נצרת עילית, שבראשה עמדו נציגי השמאל עד לשנת 2008, ניכר היטב כבר במעבר בין הבחירות לכנסת ה-16 (2003) בה זכו מפלגות השמאל מרכז בצירוף המפלגות הערביות ל-41.8% מקולות תושבי העיר, לבחירות לכנסת ה-17 (2006) בה זכה גוש שמאל-מרכז-ערבים ל-46.3% מקולות תושבי העיר. אמנם בבחירות לכנסת ה-18 (2009) גוש זה התרסק בעיר, וזכה ל-33.8% מקולות תושבי העיר בלבד, אך במערכות הבחירות האחרונות גוש שמאל-מרכז-ערבים התחזק וגרף 43% מקולות תושבי העיר, כאשר לראשונה בבחירות האחרונות לכנסת ה-20, זכו המפלגות הערביות לאחוז מצביעים גבוה יותר בקרב תושבי העיר ביחס למפלגות השמאל והמרכז. כך או אחרת, לכל אורך מערכות הבחירות היו למפלגות ימין-דתיות רוב דחוק בקרב תושבי נצרת עילית. המשך המגמות הדמוגרפיות כפי שהן כיום, עשוי לסכן רוב זה, ובדומה לשינויים הצפויים בפוליטיקה המקומית בהימשך המצב כמות שהוא, כך גם צפוי לחול שינוי בדפוס ההצבעה לבחירות לכנסת בעיר, שיביא לכך שבעתיד גוש שמאל-מרכז-ערבים (במידה ויבחר להתאחד) ינצח בנצרת עילית, וכל זאת על רקע התחזקות עקבית של הימין היהודי והחלשות עקבית של השמאל היהודי (שם).

**סיכום ומסקנות**

סיפורה של נצרת עילית הוא סיפור הגליל ב-3000 השנים האחרונות, הוא סיפור הפריפריה הישראלית ב-2016-1948.

הוא סיפורה של כל פריפריה. מקום רחוק מקבלת ההחלטות, מקום עני יותר מהמרכז, מתאפיין בהגירה שלילית, באוכלוסייה מוחלשת, אבל כל זה במלל כלל בלתי הפיך של מנהיגים המדברים, מבטיחים ומרוממים מקום שכנראה לא היו בו, ואם היו רק למעין הרושם מבלי להבין לאשורו מה מטריד אזור כזה, נצרת עילית סיפרה את הסיפור בין ייהוד לאיבוד הגליל (והנגב ולצערנו גם של ירושלים) מה שנותר הוא מרחב יהודי המשתרע בין חדרה לגדרה או במילים בוטות יותר "מדינת תל אביב".

אם תמיד הפריפריה הוזנחה, הרי שבעידן הגלובליזציה זה נעשה כחלק מאידיאולוגיה קפיטליסטית מרושעת. מה שאין מנהגי ישראל לדורותיהם מבינים או הבינו שאין ישראל עוד מדינה מערבית וכי עליה חלים חוקים אחרים, שבו סביבה שכנים כסוריה ולבנון ועיראק ואיראן וגם תורכיה. בגלל אוכלוסייה ערבית המהווה בו כ-60-80 אחוזים בחלופות טריטוריאליים שונות. אוכלוסייה שאיננה מכירה ביישות הציונית בארץ ישראל.

ברמת העיר, כל דרג קבלת ההחלטות להקמת העיר נצרת בהרי נצרת היתה מרדרה, צפופה, ללא שום הבנה של הדינמיקה במרחב המדובר.

אזור הערב היה בעייתי מלכתחילה, הדמוקרטיה במרחב הרי נצרת הייתה בעייתית מיום ההחלטה על הקמת העיר ועד היום. כל התקוות על פתרונות כלכליים לעיר מנותקת זו הי וללא שום בסיס ואכן המשבר לא איחר להגיע.

נכון, הושקע בעיר זו רבות, גילחו הרים לשם הקמת אזורי תעשייה, הפקיעו אדמות, הושיבו אוכלוסיות כאלה ואחרות אך שום דבר לא נעשה ברציפות, בדברות והתוצאות לא איחרו להגיע – העיר ניטשה מיהודים ומאוכלסת על ידי אוכלוסייה ערבית שכנראה תשלים את השליטה המוחלטת על העיר עד 2030 ואולי עוד קודם לכן.

מדינת ישראל תעמוד בניצחון פלסטיני של שליטה על העיר. אין זה איום אסטרטגי-קיומי. העניין הוא במודל שנקבע בנצרת עילית, כי אחריה זה יכול לחזור על עצמו בכרמיאל, ואחר כך בצור יצחק, חריש, חיפה... ואזי זה כבר יהיה איום קיומי... נשאר, אנו היהודים רק בתל אביב ולא לזמן רב...

מסמך זה חשוב בהסתרה מאבקי כוח בין ציונות לדמוקרטיה, בין חילוניות לחרדים, בין יהודים לערבים, בין כלכלה לכישלונה. הרבה ניתן ללמוד ממה שקרה כאן על מנת למנוע משברים דומים כפי שעלולים להתרחש. היום יש מי שמפנים את קיומנו או שעם ישראל כובש בשעות אלו את יו"ש, דבר שלא יתקבל על כל הכרה בינלאומית לעולם ועד ובו בזמן מאבד את הגליל, הנגב וגם את ירושלים.

**ביבליוגרפיה**

**ספרים ומאמרים בעברית**

אבראהים ט' ורוק, י' (2005). מאחורי החומות: חומות וגדרות הפרדה בין יהודים לערבים בתוך ערים ושכונות מעורבות. נצרת: האגודה הערבית לזכויות אדם.

אהרוני, י' (1995). אטלס כרטא לתקופת המקרא. ירושלים: כרטא.

אופנהיימר, א' (1971). תולדות הסנהדרין בגליל. תל אביב: מפעלי שכפול אוניברסיטאיים.

אורבך-יוזגוף, נ' (2013). התנועה הרפורמית בישראל- היבטים גאו-דמוגרפים. עבודת דוקטורט במסגרת החוג לגאוגרפיה לימודי הסביבה, אוניברסיטת חיפה.

אורבך-יוזגוף, נ' (2013). ערים יהודיות מתערבבות. כנס האגודה הגאוגרפית הישראלית בירושלים. דצמבר 2013. (תקציר הרצאה זמין ברשת).

אורבך-יוזגוף, נ' (2016). היבטים גאו-כלכלים בעקירת מתיישבי חבל עזה. בתוך: אופקים בגאוגרפיה, 88, עמ' 133-157.

אליאב, מ' (1978). ארץ ישראל ויישובה במאה הי"ט. ירושלים: הוצאת כתר.

אלפנדרי, ט' וקנדלפת, ב' (2006). עכו: מודל לחיים משותפים של יהודים עם ערבים. ירושלים: שתי"ל.

אפעל, י' (1998). ישראל ויהודה בתקופת המקרא. ירושלים: הוצאת כתר.

אפרת, א' (1981). גאוגרפיה יישובית של ישראל. תל אביב: הוצאת אחיאסף.

אפרת, א' (2003). תכנון לאומי ופיתוח ישראל בשנות ה-2000. תל אביב: הוצאת רמות-אוניברסיטת תל-אביב.

בארי-סוליצאנו, א' וגופר, א' (2009). ערים ואזורים מעורבים: פני המחר של מדינת ישראל. ירולשים: קרן אברהם (נייר עמדה).

בות'ניה, ד' (2008). פרויקט ערים מעורבות. רמלה: שתי"ל

בצלאל, י' (2007). הספרדים בארץ ישראל, בציונות ובתחייה העברית בתקופה העות'מאנית. ירושלים: יד יצחק בן צבי.

ברג, ד' (2000). גבולותיה של ממלכת ירושלים הצלבנית. בתוך: קדמוניות-רבעון לעתיקות ארץ ישראל וארצות המקרא, גליון 33, עמ' 66-70.

ברנרד, ל' (1959). ארץ ישראל ביובל הראשון לשלטון העות'מאני על פי פנקסי הקרקעות העות'מאניים. בתוך: ארץ ישראל, כרך ד', עמ' 170 – 187.

ג'בארין, י' (2002). הערבים בערים המעורבות. ירושלים: שת"יל.

ג'בארין, י' (2012). תעסוקת ערבים בישראל: האתגר של הכלכלה הישראלית. ירושלים: המכון הישראלי לדמוקרטיה.

גל, צ' (1990). הגליל התחתון- גאוגרפיה יישובית בתקופת המקרא. תל אביב: החברה לחקירת ארץ ישראל ועתיקותיה.

גלבוע, א' (1987). ארץ ישראל בתקופת המקרא: גאוגרפיה היסטורית. ירושלים: יד יצחק בן צבי.

גליל, ג' (2001). ישראל ואשור. תל אבי: זמורה ביתן.

גפני, י' (2004). ארץ ישראל והתפוצות בימי בית שני והתלמוד. ירושלים: מרכז זלמן שזר.

גרדוס, י' (2008). באר שבע: מטרופולין בהתהוות . באר שבע: מרכז הנגב לפיתוח אזורי, אוניברסיטת בן גוריון.

דאוד, א' (2005). תכנון הבנייה במגזר הערבי. ירושלים: מרכז למחקר ומידע, כנסת ישראל. (הוגש עבור ועדת הפנים ואיכות הסביבה של הכנסת).

דגני, א' ודגני ר' (2007). 'שוק הדיור בנצרת עילית: חסמים והזדמנויות'. גאוקרטוגרפיה: נערך עבור משרד הבינוי והשיכון (מצגת).

דיכטר, ש' (עורך). (2005). פיתוח הנגב והגליל ליהודים בלבד?. ירושלים: עמותת סיכוי.

דר, ש' (1991). התחום הגאוגרפי של המפגש בין החשמונאים ליטורים. בתוך: קתדרה, חוברת 59.

דרורי, יי' (1995). הממלוכים. בתוך: עת-מול- עיתון לתולדות ארץ ישראל ועם ישראל, כרך כ"א (1), עמ' 11-13.

חידר, ע' (1993). מכשולים בפני פיתוח כלכלי במגזר הערבי. הרצליה: המרכז היהודי-ערבי לפיתוח כלכלי.

חידר, ע' (2010). קריסת הרשויות המקומיות הערביות. ירושלים. מכון ון ליר.

חלבי, ר' (2008). המאפיינים הכלכליים של הרשויות הערביות – מצב קיים, מסגרות ומכניזמים לפריצת דרך. טמרה: מכון אבן-חלדון.

חמאיסי, ר' (2003). מרחב נצרת- מסגרת מטרופולינית. ניהול, תכנון ופיתוח. ירושלים: מכון פלורסהיימר למחקרי מדיניות.

חמאיסי, ר' (2007). בין מנהגים לחוקים: תכנון וניהול הקרקע ביישובים הערביים. ירושלים: מכון פלורסהיימר למחקרי מדיניות.

חמאיסי, ר' (2008). האוכלוסייה הערבית בערים המעורבות בישראל: בעיות, חסמים ואתגרים לקראת מדיניות עירונית חלופית. ירושלים: הוצאת שת"יל.

טל, א' (2014). ארץ ישראל במקורות ערביים מימי הביניים (אסופת תרגומים). ירושלים: יד יצחק בן צבי.

טרואן, ס.א' (2013). עיצוב ההתיישבות הציונית: דמיון ותכנון במבחן המציאות. באר שבע: מכון בן גוריון לחקר ישראל, הציונות ומורשת בן גוריון.

יהודקין, ס' ושלו, נ' (2012). התכנון המתארי ביישובים הערביים בישראל- תמונת מצב. עיילבון: המרכז הערבי לתכנון אלטרנטיבי ועמותת במקום.

יפת, ש' (2009). המאבק על הזהות בתקופת שיבת ציון, תוצאותיו והשלכותיו. בתוך: מדעי יהדות, כרך 46, עמ' 3-14.

יפתחאל, א' וקדר, א' (2000). על עוצמה ואדמה: משטר המקרקעין הישראלי. בתוך: תיאוריה וביקורת, 16, עמ' 67.

יפתחאל, א'. 'אתנוקרטיה', גיאוגרפיה ודמוקרטיה: הערות על הפוליטיקה של ייהוד הארץ. בתוך: אלפיים – כתב עת רב-תחומי לעיון, הגות וספרות, 19, עמ' 78.

כהן, א' (1998). שלטון הממלוכים והעות'מאנים (1260-1804). ירושלים: הוצאת כתר.

כהנר, ל' אורבך-יוזגוף, נ' וסופר א' (2012). החברה החרדית בישראל: חברה, קהילה ומרחב. חיפה: קתרת חייקין לגאואסטרטגיה.

כוגן, מ' (0000). אסופת כתובות היסטוריות מאשור ובבל: מאות ט-ו לפסה"נ.ירושלים: מוסד ביאליק.

כרמון, נ' ליפשיץ ג' ואחרים (1989). ההתיישבות החדשה בגליל- מחקר והערכה. חיפה: המועצה הארצית לתכנון ובנייה, המרכז לחקר העיר והאזור בטכניון.

לוין, ל' י' (2004). רצף ותמורה: יהודים ויהדות בארץ ישראל הביזנטית-נוצרית. ירושלים: יד יצחק בן צבי.

ליפשיץ ג' (1986). ההגירה אל הגליל, ממנו ובתוכו 1961-1983. בתוך: רבעון לכלכלה, גליון 30, עמ' 738-754.

מילרד, א' (2014). כלי סיוע בדיור של משרד הבינוי והשיכון-ניתוח לפי מגזרים. ירושלים: מרכז המחקר והמידע של כנסת ישראל.

מלכה-שוורץ, פ' (1997). היבטים גאוגרפים של שכונות מעורבות בישראל (ערבים ויהודים). מוגש כחלק מהדרישות לקבלת תואר מוסמך. חיפה: החוג לגאוגרפיה, אוניברסיטת חיפה.

מן, נ' (2011). קו התלם: עיונים בתפיסות ההתיישבות האסטרטגית ביישוב העברי. ירושלים: הוצאת כרמל.

מנהל מקרקעי ישראל (1976). הגליל- הצעת מסגרת לתכנון. ירושלים: אגף תכנון ופיקוח.

מרקוס, מ' (1982). הגליל התחתון: סקירה גאוגרפית יישובית. ירושלים: משרד החינוך והתרבות.

משה, ש' (1986). ‏ערי ארץ-ישראל תחת שלטון האסלאם. קתדרה, גליון 40, עמ' 120-83.

נאסר, ק' (2012). מצוקת הדיור והריסות מבנים בחברה הערבית בישראל: מכשולים נוכחיים והמלצות לשינוי. נצרת: דיראסאת: מרכז ערבי משפטי למדיניות.

סופר, א' (1975). איכלוס הגליל ושמירת איכות הסביבה. בתוך: טבע וארץ-כתב עת לטבע וידיעת הארץ, כרך י"ז (4), עמ' 185-187.

סופר, א' (1976). האוכלוסיה הלא יהודית בישראל – נתוני יסוד. בתוך: אופקים בגאוגרפיה, גליון 2, עמ' 20-35.

סופר, א' (1977). נצרת- אגד ערים גלילי בהתהוותו. בתוך: נופים-עיונים בידיעת הארץ, גליון 9-10, עמ' 187-196.

סופר, א' (1981). ההתיישבות היהודית בגליל 1948-1980. בתוך: טבע וארץ- כתב עת לידיעת הטבע והארץ, גליון כ"ג (4), עמ' 150-155.

סופר, א' (1986). המאבק הטריטוראלי בין יהודים לערבים בארץ ישראל. בתוך: אופקים בגאוגרפיה, גליון, גליון 17-18, עמ' 7-23.

סופר, א' (1998). פיזור האוכלוסייה – אתגר ציוני מחודש ליובל הבא. תל אביב: מרכז אריאל למחקרי מדיניות.

סופר, א' (2001). ישראל דמוגרפיה 2000-2020- סיכונים ואפשרויות. חיפה: קתדרת חייקין לגאואסטרטגיה.

סופר, א' (2003). ישראל, דמוגרפיה 2000-2020. חיפה: קתדרת חייקין למחקרים גאוגאסטרטגים.

סופר, א' (2007). במלכודת הרדיקליות באקדמיה. חיפה: קתדרת חייקין למחקרים גאואסטרטגים.

סופר, א' (2011). ההתנגדות לוועדות הקבלה ליישובים קהילתיים קטנים בפריפריה – הכצעקתה? חיפה: קתדרת חייקין למחקרים גאוגאסטרטגים.

סופר, א' (2013). גאו-דמוגרפיה- מכשיר הכרחי בתכנון פיזי-כלכלי-חברתי ובטחוני. בתוך: סוגיות חברתיות בישראל, גליון 16, עמ' 176-189.

סעיד, ס' (2001). אזור נצרת רבתי- מטרופולין בהתהוות או מוקד נסף למטרופולין חיפה. עבודת גמר מ.א. כחלק מחובות הלימודים לתואר שני. חיפה: החוג לגאוגרפיה, אוניברסיטת חיפה.

ספראי, ש' ובן-שמואל, ז' (1994). בימי הבית השני ובימי המשנה : מחקרים בתולדות ישראל. ירושלים: הוצאת מאגנס.

פלד, א' (1986). אוכלוסייה ומגורים במגזר הערבי. ירושלים: משרד הבינוי והשיכון, היחידה לתכנון ערים.

פנסטר, ט' ויעקובי, ח' (2006). עיר ישראלית או עיר בישראל. ירולשים: מכון ון ליר והוצאת הקיבוץ המאוחד.

פראוור, י' (1984). תולדות ממלכת הצלבנים בארץ ישראל. ירושלים: מוסד ביאליק.

פרנקל, י' (1995). החברה הכפרית בארץ ישראל בתקופה הממלוכית. בתוך: קתדרה, 72, עמ' 17-38.

קניאל, י' (2000). במעבר: היהודים בארץ ישראל במאה הי"ט בין ישן לחדש ובין יישוב ארץ הקודש לציונות. ירושלים: יד יצחק בן צבי.

רזין, ע' (2003). רפורמה בארגון השלטון המקומי בישראל: בין ריכוז לביזור, בין מסורתיות למדיניות. ירושלים: מכון פלורסהיימר למחקרי מדיניות 79-39; 108-101.

רכס, א' (2007). יחד אך לחוד: ערים מעורבות בישראל. תל אביב: מרכז דיין, אוניברסיטת תל אביב.

רפפורט, א' (2013). בית חשמונאי: עם ישראל בארץ ישראל בימי בית חשמונאי. ירושלים: יד יצחק בן צבי.

שגריר, א' (2014). מסעי הצלב: היסטוריה והיסטוריוגרפיה. רעננה: הוצאת האוניברסיטה הפתוחה.

שור, נ' (1983). תולדות היהודים בגליל בתקופה העות'מאנית. בתוך: ארצות הגליל, החברה למחקר מדעי שימושי, עמ' 301-314.

שטרן, מ' (1985). היחסים שבין ממלכת החשמונאים ומצרים התלמית על רקע המערכת הבינלאומית של המאות השנייה והראשונה לפנה"ס. בתוך: ציון, כרך נ׳, חוברת א׳, עמ' 81-106.

שטרן, מ' (2006). בין הצהרת כורש להצהרת בלפור. תל אביב: פרידמן הוצאה לאור.

שנל י' (1994). זהות מציירת טריטוריה: תפיסת המרחב של הערבים בישראל, רעננה: בית ברל – המרכז לחקר החברה הערבית בישראל.

שפק-ליסק, ר' (2014). מתי ואיך חוסל הרוב היהודי בארץ ישראל: משלהי המאה ה-4 לפנה"ס עד המאה ה-16 לסה"נ : היהודים כמיעוט בזמן הכיבוש הנוצרי והמוסלמי. ירושלים: כרמל.

(ללא מחבר). ייהוד הגליל – נושא השתלמות למפקחי חינוך". בתוך: חינוך מבוגרים בישראל, גליון ו', עמ' 12-15.

**ספרים ומאמרים בלשון לעז**

Binnie, J. (2006). Cosmopolitan Urbanis. London: Routledge.

Elenevskaia, M and Fialkova, L. (2011). Narrative Spaces in a Multicultural City. Berkeley: University of California.

Glaeser, E. & Vigdor J. (2012). "The End of the Segregated Century: Racial Separation in America's Neighborhoods, 1890–2010". Manhattan Institute.

Goren, T. (2004). Separate or mixed municipalities?. In: Israel Studies, 9(1), pp 101-124.

Hahn, J. (2011). Cities of tomorrow. Brussels: European Union, Regional Policy.

Hulchanski, D.(2010). Neighbourhood trends in divided cities. Toronto: St. Christopher House.

Kotek, J. (1999). Divided cities in the European cultural context. In: Progress in Planning, 53(2), pp: 227-237.

Legeby, A. (2010). Urban Segregation and Urban form. Stockholm: KTH

Massey, D. S.; Denton, N. A. (1988). "The Dimensions of Residential Segregation". Social Forces 67 (2): 281–315

Monterscu, D. & Rabinowitz, D. (2007). Mixed Towns, Trapped Communities. Tel Aviv: Ashgate Pub.

Nightingale, C. (2012). Segregation- A Global History of Divided cities. Chicago: University of Chicago Press.

Sandercock, L. (1998). Planning for Multicultural Cities. New-York: John Wiley Press.

Turner, M.A. and Ross, S.L. (2005). How racial discrimination affects the search for housing. In The Geography of Opportunity: Race and Housing Choice in Metropolitan America, ed. Xavier de Souza Briggs, 81-100. Washington, D.C.: Brookings Institution Press

Turner, M.A. and Fortuny, K. (2009). Residential Segregation and Low-Income Working Families. Urban Institute.

Walker, W.P. & Peter, L.W. (2009). In the Steps of Jesus: an illustrated guide to the places of the Holy Land . Oxford: Lion udson

Wood, P. (2004). Intercultural City Reader. Stroud: Comedia Press.

Yacobi, H. (2009). The Jewish-Arab City. London: Routledge.

**עיתונות כתובה ואינטרנטית:**

איזיקוביץ, ג' (30.03.2015). 'בספריות העירוניות בנצרת עילית אין ספרים בערבית', הארץ- גלריה ספרות (גרסא מקוונת).

אשכנזי, א' (13.04.2011). 'עוד לבנה בייהוד נצרת עילית: בקרוב תאוכלס השכונה החרדית'. וואלה חדשות. (גרסא מקוונת).

אשכנזי, א' (30.03.2012). 'הדיור במרכז יקר והחרדים מגלים את הצפון'. הארץ. (גרסא מקוונת).

אשכנזי, א' (15.04.2013). 'ראש העיר: שמרנו את הרוב היהודי בדרכים שהשתיקה יפה להן. הארץ: מקומי. (גרסא מקוונת).

אשכנזי, א' (06.08.2013). 'פניה ליועמ"ש: חקור את ראש העיר נצרת עילית על הסתה לגזענות. הארץ. (גרסא מקוונת).

אשכנזי, א' (13.07.2014). 'שלושה צעירים מנצרת עילית נעצרו בחשד שתקפו ערבי'. הארץ. (גרסא מקוונת).

אשכנזי, א' (15.12.2015). 'גפסו חוזר ללשכת ראש העיר והשאיר את סגנו הערבי'. הארץ. (גרסא מקוונת).

בזק, ד' (18.08.2008). 'ראש העיר נצרת עילית מזה 31 שנה פורש', NRG (גרסא מקוונת).

דגוני, ר' (25.06.2013). 'עיתון יהודי מוביל בארה"ב יוצא למתקפה על נצרת עילית', גלובס (גרסא מקוונת).

דוד, ק' (13.06.2013). 'הצעה בנצרת עילית: משפחות ערביות יפוצו-יעזבו'. חדשות וואלה. (גראס מקוונת).

דוד, ק' (25.10.2012). ' גזענות בנצרת עילית: ילדינו לא יתחנכו עם ערבים', גלובס (גרסא מקוונת).

דר, י' (23.09.1976). 'מרדכי אלון הביא להדחת אריאב, דבר.

דר, י' (07.01.1977). 'אש מחלוקת בנצרת עילית', דבר.

דר, י' (04.09.1977). 'אחד: אפס לטובת מנחם אריאב', דבר.

חורי, ג' (05.06.2011). 'נצרת עילית היא עיר ליהודים בלבד'. הארץ (גרסא מקוונת).

חורי, ג' (17.01.2013). 'ראש העיר נצרת עילית מתנגד להקמת בית ספר ל-1,900 תלמידים ערבים בעיר', הארץ- חדשות חינוך וחברה (גרסא מקוונת).

חורי, ג' וסקופ י' (25.07.2013). 'חרף התנגדות ראש העי, משרד החינוך יקים בית ספר ערבי בנצרת עילית', הארץ- חדשות חינוך וחברה (גרסא מקוונת).

חרותי-סובר, ט' (21.10.2014). ' 17% מתושבי נצרת עילית ערבים, אך אינם מועסקים בעיריה'. דה-מרקר. (גרסא מקוונת).

חשמונאי, ע' (05.06.2011). 'האצבע הקלה של ראש עירית נצרת עילית'. NRG: חדשות בארץ (גרסא מקוונת).

טוקר, ב' (17.07.2013). 'ראש העיר נצרת עילית: זועבי תקפה אותי', ערוץ 7 (גרסא מקוונת).

טוקר, ב' (24.10.2013). 'אמשיך בפעולות לייהוד נצרת עילית', ערוץ 7 (גרסא מקוונת).

טוקר, ב' (13.04.2014). ' להנמיך הווליום במואזין בשעת טקסי זכרון', ערוץ 7 (גרסא מקוונת).

כהן, ש' (11.05.2014). ' תקיפות לאומניות הופכות לחלק מהשגרה'. ערוץ 7. (גרסא מקוונת).

לוי, ו' (01.10.2013). 'בחירות מקומיות 2013: נצרת עילית. YNET: עמק וגליל. (גרסא מקוונת).

מנדל, ל' (28.06.2009). 'אתה דתי? בוא לנצרת עילית'. YNET. (גרסא מקוונת).

מנדל, ל' (30.09.2009). 'רונן פלוט מכר את ביתו לערבי', Mynet, YNET ( (גרסא מקוונת).

מע' דבר (17.09.1976). 'מנחם אריאב- המועמד לראשות העיריה בנצרת עילית', דבר.

מע' דבר (23.08.1977). 'מרדכי אלון התפטר מראשות עיריית נצרת עילית', דבר.

מע' חבד אינפו (10.06.2010). 'הצדעה לממלכת מוסדות חב"ד בישראל'. אתר חב"ד ישראל (גרסא מקוונת).

מע' ידיעות העמק (26.10.2008). 'שמעון גפסו מוביל'. YNET: Mynet (גרסא מקוונת).

מרדכי, א' (15.06.1955). התוכניות לפיתוח נצרת. עיתון דבר, עמ' 3.

משה-דוד, א' (27.11.2008). 'ראש עיריית נצרת עילית מתכוון לשנות את שם העיר'. NRG. גרסא מקוונת).

משה-דוד, א' (10.01.2009). 'נצרת עילית: עימותים על רקע מבצע בעזה'. NRG (גרסא מקוונת).

משה-דוד, א' (10.11.2009). 'להתראות נצרת עילית: תכנית גפסו לייהוד העיר'.) NRGגרסא מקוונת).

משה דוד, א' (22.10.2012). 'נצרת עילית מציגה: הקרב על חג המולד'.NRG. (גרסא מקוונת).

ניר, א' (22.12.2001). 'בוקר אחד התעורר ראש העיר מנחם אריאב וגילה שהוא ראש עיר מעורבת', הארץ (גרסא מקוונת).

סולמון, י' (13.03.2013). 'הקמת ספריה ערבית בנצרת עילית. חדשות העמקים (גרסא מקוונת).

סולמון, י' (23.10.2013). 'שמעון גפסו ניצח בנצרת עילית'. חדשות העמקים. (גרסא מקוונת).

סולמון, י' (12.12.2013). ' גפסו נפגש עם הכומר נדאף וחיזק את פעילותו לגיוס נוצרים לצה"ל', חדשות העמקים (גרסא מקוונת).

סולמון, י' (22.05.2014). 'תלמידי נצרת עילית בקבלת פנים לאפיפיור'. חדשות העמקים (גרסא מקוונת).

סולמון, י' (10.07.2014). 'סגן ראש עירית נצרת עילית: אל תגיעו לכפרים הערביים לקנות'. חדשות העמקים. (גרסא מקוונת).

סולמון, י' (12.08.2015). ' מאבק נגד הקמת שכונת מגורים ארמון ההגמון בשטח הגובל עם נצרת'. חדשות העמקים. (גרסא מקוונת).

פיוטרובסקי, ש' (03.01.2010). ' מכינה חדשה תוקם בנצרת עילית'. ערוץ 7. (גרסא מקוונת).

פיוטרובסקי, ש' (04.11.2010). ' חה"כ אורי אריאל- יקיר נצרת עילית'. ערוץ 7. (גרסא מקוונת).

ציאון, ה' (23.01.2015). ' מפת הנדל"ן: איפה הכי זול לקנות דירה?'. YNET: נדל"ן. (גרסא מקוונת).

קמר, א' (28.02.2015). ' חיים עם חתולים מתים, עכברים, זוהמה וביוב זורם. התחתית של נצרת עילית. YNET כללי. (גרסא מקוונת).

ראב"ד, א' (09.11.2014). 'נצרת עילית: מאות תושבים חתמו על עצומה עבור סלילת עוקף כפר כנא', YNET (גרסא מקוונת).

ראב"ד, א' (06.12.2015). 'ערבים החוצה' בעפולה: 'נפחד לצאת מהבית', Ynet (גרסא מקוונת).

רופא-אופיר, ש' (18.08.2008). 'אחרי 32 שנה: זקן ראשי הערים בישראל פורש', YNET (גרסא מקוונת).

רופא-אופיר, ש' (25.06.2009). 'הפתרון לייהוד נצרת עילית? שכונה חרדית', YNET כללי (גרסא מקוונת).

רופא-אופיר, ש' (08.01.2009). ' ראש העיר נצרת עילית: מחמאה תוביל להתלקחות'. YNET. (גרסא מקוונת).

רופא-אופיר, ש' (20.08.2009). 'כנס בצפון: אדמות המדינה נגזלות בידי הערבים'. YNET (גרסא מקוונת).

שבתאי, ק' (13.09.1957). 'יהודים בנצרת', דבר.

שגב, ש' (20.01.1960). 'יום הולדת לקרית נצרת', מעריב.

שכניק, מ' (05.08.2015). 'גן ליהודים מועבר מקום לטובת גן לערבים –נצרת עילית סוערת', YNET (גרסא מקוונת).

שפיגל, נ' (27.12.2015). 'שמעון גפסו זוכה מהאישומים נגדו' הארץ. (גרסא מקוונת).

**דו"חות, מסמכים, פרוטוקולים ולוחות**

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (1970-2015). שנתון סטטיסטי לישראל (עיבודו מגוון לוחות ונתונים). ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (1983). מפקד האוכלוסין לישראל 1983. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (1987). הרשויות המקומיות בישראל 1984/5-נתונים פיזיים. בתוך: סדרת פרסומים מיוחדים מס' 798: לוח 8- מקורות גידול האוכלוסיה בעיריות ובמועצות מקומיות גדולות. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (1990). הרשויות המקומיות בישראל 1987/8 – נתונים פיזיים. בתוך: סדרת פרסומים מיוחדים מס' 872: לוח 9 – מקורות גידול האוכלוסיה בעיריות ובמועצות מקומיות גדולות. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (1992). הרשויות המקומיות בישראל- נתונים פיזיים. בתוך: פרסום 908, לוח 12. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (1995). מפקד האוכלוסין לישראל 1995. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2002-2015). הרשויות המקומיות בישראל- פרופיל עיריית נצרת עילית. ירושלים: הלמ"ס. (עיבוד וליקוט מתוך כלל הפרופילים שפורסמו).

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2008). מפקד האוכלוסין לישראל 2008. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2009). שנתון סטטיסטי לישראלי. לוח 2: אחוז השכירים בכל עשירון לפי יישוב מגורים. ירושלים: הלמ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2013). דירוג הרשויות לפי מדד חברתי-כלכלי 2009, מס' 77. ירושלים: למ"ס.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה (2014). לוח2.16: יישובים ואוכלוסייה לפי מחוז ונפה, דת וקבוצות אוכלוסייה. ירושלים.

ישיבת ועדת חינוך, תרבות וספורט (23.07.2013). הקמת בית ספר ערבי בנצרת עילית. פרוטוקול מספר 63. יו"ר הישיבה: עמרם מצנע.

כנסת ישראל ה-16 (2005). ישיבת ממשלת. הדרך לייהוד הגליל ושינוי מאזן הדמוגרפי. ישיבה 240, נובמבר 2005.

לשכת ראש העיר נצרת עילית (08.01.2013). מכתבך מיום ה-7 בינואר. לידי האגודה לזכויות האזרח (מאת: שמעון גפסו, ראש העיר) – מכתב תגובה.

לשכת מנהלת מחוז צפון במשרד החינוך (09.06.2013). הקמת בית ספר ערבי בנצרת עילית, לידי האגודה לזכויות האזרח (מאת: אורנה שמחון, מנהלת המחוז). – מכתב תגובה

עיריית נצרת עילית (ינואר 2015). תכנית מתאר חדשה- תקציר דו"ח מצב קיים (גרסא מקוונת).

פרוטוקול ישיבת מועצת העיר מן המניין (04.11.2014), עיריית נצרת עילית, ישיבה מספר 12-12.

**מקורות אינטרנטיים (דו"חות ומסמכים):**

ביטוח לאומי, 2015 – השכר הממוצע במשק לפי שנים.

http://www.btl.gov.il/Mediniyut/GeneralData/Pages/%D7%A9%D7%9B%D7%A8%20%D7%9E%D7%9E%D7%95%D7%A6%D7%A2.aspx

האגודה לזכויות האזרח – שילוט בערבית בערים המעורבות (2011).

http://www.acri.org.il/he/1690

האגודה לזכויות האזרח, יולי 2015 (הקמת בית ספר ערבי בנצרת עילית)

http://www.acri.org.il/he/25416

האגודה לזכויות האזרח: המיעוט הערבי בישראל- תמונת מצב, 2015

http://www.acri.org.il/he/wp-content/uploads/2015/12/tmunat2015ch6.pdf

המועצה הלאומית לשלום הילד, 2015

www.children.org.il/Files/File/SHNATON/Leket2015.pdf

הקשישים בישראל, מכון ברוקודייל 2009

http://brookdaleheb.jdc.org.il/\_Uploads/PublicationsFiles/Aging-facts-figures09-HEB.pdf

זאב הרטמן, אתר המועמד לבחירות לראשות העיר, 2012

https://sites.google.com/site/zeevhartman2011/

'יד 2' – מכירה והשכרת נכסים בנצרת עילית (חיפוש), 2015

http://www.yad2.co.il/Nadlan/sales.php?City=%F0%F6%F8%FA+%F2%E9%EC%E9%FA&Neighborhood

כנסת ישראל, תוצאות הבחירות לכנסת ישראל, לפי יישובים.

http://main.knesset.gov.il/mk/elections/Pages/default.aspx

מק"י, 17.06.2015 – סגן ראש העיר הערבי הראשון של נצרת עילית

http://maki.org.il/%D7%93%D7%A8-%D7%A2%D7%95%D7%90%D7%95%D7%93%D7%94-%D7%9E%D7%97%D7%93%D7%A9-%D7%A2%D7%95%D7%A9%D7%94-%D7%94%D7%99%D7%A1%D7%98%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94-%D7%A1%D7%92%D7%9F-%D7%A8%D7%90%D7%A9-%D7%94/

משרד הפנים- תוצאות בחירות ברשויות המקומיות, 2008 (נדלה ב-2015).

http://www.moin.gov.il/Subjects/Bchirot/Pages/default.aspx

עדאלה – 13.06.2011 דרישה לחקירה פלילית נגד ראש העיר שמעון גפסו (נדלה ב-2015)

http://www.adalah.org/he/content/view/4051

עיריית כרמיאל, 2015

www.karmiel.muni.il, 2015

עיריית נצרת עילית, 2015

www.nazareth-illit.muni.il/Pages/default.aspx

קוממיות: כנס רמלה

www.komemiut.org

קשישים בישראל שנתון סטטיסטי, 2014

http://mashav.jdc.org.il/\_Uploads/dbsAttachedFiles/Chapter1\_2014.pdf

רשות המיסים- מנוע חיפשו נדלן, 2015

www.misim.gov.il/svinfonadlan2010

1. בספרו של נדב נאמן 'מנוודות למלוכה' טוען המחבר כי לספר יהושע אין יסוד היסטורי והוא אינו אלא חיבור מאוחר שנועד להבנות לעם היהודי היסטוריה. לדעתו של נאמן שותפים חוקרים נוספים, הרואים בחיבורי המקרא חיבורים מאוחרים, שבחלקם משוללים יסוד היסטורי. [↑](#footnote-ref-1)
2. הראיה המקראית משמשת במרוצת הדורות טיעון בר-קיימא לבעלות היהודים על ארץ ישראל ומשמשת כמוטיב מרכזי במגילת העצמאות, בפרוטוקולי הועדות של ההסתדרות הציונית, בהצהרות והחלטות הקונגרסים הציונים, בחזונו של בנימין זאב הרצל כמשתקף בספרו מדינת היהודים' ועוד. [↑](#footnote-ref-2)
3. להרחבה ראה: מרדכי כוגן, אסופת כתובות היסטוריות מאשור ובבל: מאות ט-ו לפסה"נ, בהוצאת ספריית האנציקלופדיה המקראית, מוסד ביאליק ירושלים [↑](#footnote-ref-3)
4. שטרן, מ' (1985). היחסים שבין ממלכת החשמונאים ומצרים התלמית על רקע המערכת הבינלאומית של המאות השנייה והראשונה לפנה"ס, ציון – ספר היובל, כרך נ׳, חוברת א׳, עמ' 81-106. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראה בעיקר: דרורי, יוסף, "ארץ ישראל כחבל מישני", תולדות ארץ ישראל, בעריכת יואל רפל, 1989, כרך ב', עמ' 421 – 446 ; דרורי, יוסף, "ארץ ישראל במדינה הממלוכית, 1260 – 1516' בתוך: שלטון הממלוכים והעות'מאנים, 1260 – 1804, בעריכת אמנון כהן, 1981 וכן: http://www.e-mago.co.il/magazine-318.htm. [↑](#footnote-ref-5)
6. ר' בנימין מטודילה בארץ-ישראל ובסוריה, בתוך:אברהם יערי (עורך), מסעות ארץ ישראל, רמת גן, הוצאת מסדה, 1976, עמ' 33. [↑](#footnote-ref-6)
7. ראה בעיקר: לואיס, ב' (1959). ארץ ישראל ביובל הראשון לשלטון העות'מאני על פי פנקסי הקרקעות העות'מאניים. בתוך: ארץ ישראל, כרך ד', עמ' 170 – 187 ; Hutteroth, Wolf – Dieter and Kamal Abdulfattah, Historical Geography of Palestine, Transjordan and Southern Syria, 1977. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראה הערה קודמת [↑](#footnote-ref-8)
9. יהושע בן-אריה, ‏עיר בראי תקופה - ירושלים החדשה בראשיתה, ירושלים: הוצאת יד יצחק בן-צבי, 1979, עמ' 631‏ [↑](#footnote-ref-9)
10. להרחבה בנושא הפקעת הקרקעות מנצרת ראה:בג"צ 30/55 פס"ד מיום 05.04.55 בעניין רכישת קרקעות נצרת; צו על תנאי מטעם הועדה להגנת אדמות נצרת המופקעות. [↑](#footnote-ref-10)
11. יש המגדירים יישובים שבהם קיימות קבוצות בעלות תפיסות אידאולוגיות שונות או בעלות מעמד סוציו-אקונומי שונה כיישובים מעורבים. לענייננו, במחקר זה יישובים מעורבים נקבעים לפי אתניות, דת ולאום. [↑](#footnote-ref-11)
12. \* בארצות הברית גם כפרים למתקני גולף. [↑](#footnote-ref-12)
13. שילוב המאופיין בדינאמיות ובמינונים שונים של ניכור או הדדיות המשתנים מעיר לעיר. [↑](#footnote-ref-13)
14. בקובץ מבוא- הסברים והגדרות לאוכלוסיית ישראל. מעדכנת הלמ"ס את הגדרתה בעניין הערים המעורבות בישראל. לקריאה ראה: http://www.cbs.gov.il/shnaton66/st02\_00.pdf. [↑](#footnote-ref-14)
15. תל אביב-יפו מוגדרת על ידי הלמ"ס כעיר מעורבת לצרכים סטטיסטיים אע"פ שהמיעוט הערבי בעיר מהווה פחות מ-5% מכלל תושבי העיר. זאת ועוד, תושבי מזרח ירושלים אינם מוכרים כאזרחי המדינה, ואף על פי כן, הללו גם נכללים ברשימת הערים המעורבות, שכן הלכה למעשה 'ירושלים המאוחדת' הינה עיר מעורבת. [↑](#footnote-ref-15)
16. במעלות תרשיחא, המיעוט הערבי הינו תוצר של איחוד היישובים מעלות ותרשיחא תחת מטריה מוניציפאלית אחת. רוב תושבי תרשיחא הינם ילידי היישוב, למעט מצטרפים ערבים חדשים מהיישובים הסמוכים. [↑](#footnote-ref-16)
17. בכנס האגודה הגאוגרפית הישראלית שהתקיים בבאר שבע במהלך החנוכה הוצגה הרצאה בנושא ערים מתערבבות בישראל והוטבע מונח זה לראשונה במהלך הרצאתו של אורבך-יוזגוף, כאשר ביקש לעמוד על ההבדלים הגאוגרפים ודמוגרפים העקרוניים שבין העיר המעורבת לעיר היהודית המתערבבת. להרחבה, ראה תקציר כנס: אורבך ניקולא, ערים מתערבבות בישראל, כנס האגודה הגאוגרפית בבאר שבע, דצמבר 2013. [↑](#footnote-ref-17)
18. הקובץ פורסם באתר הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה בתאריך 16.04.2015. ראה: http://www.cbs.gov.il/reader/newhodaot/hodaa\_template.html?hodaa=201524092 [↑](#footnote-ref-18)
19. נתוני הלמ"ס המובאים בטבלה זו רלוונטית לתאריכים 31.12.2013; 31.12.2007 ו-31.12.2001. [↑](#footnote-ref-19)
20. מספר תכנית 11810/ג לשנת יעד 2020. [↑](#footnote-ref-20)
21. השימוש בצימוד הלשוני אתנו-לאומי מקורו באופן שבו תופסים את עצמם חלק מהציבור הערבי הישראלי כמיעוט ערבי-פלסטיני ולא בהכרתו כמיעוט ערבי פלסטיני בעבודה זו. צימוד לשוני זה רווח בשימוש בקרב חוקרי אקדמיה, אנשי עיתונות והוגים פרו-פלסטינים. [↑](#footnote-ref-21)
22. לעיון בדו"ח המלא ראה: http://www.moreland.vic.gov.au/globalassets/key-docs/policy-strategy-plan/multicultural-policy-and-action-plan-2011-15.pdf [↑](#footnote-ref-22)
23. ראה: ארכיון צה"ל ומשרד הבטחון. בתוך: מסמך סודי מיום 20.02.1956 וכן מיום 26.02.1956 משר הפנים, ישראל רוקח, לשר הבטחון דוד בן גוריון. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראה: ארכיון צה"ל ומשרד הבטחון. בתוך: דו"ח פנימי שכותרתו: 'יהוד נצרת'. [↑](#footnote-ref-24)
25. ראה: פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943. הודעה לפי סעיפים 5,7 תוספות מיום 13.06.1953 וכן: פרטי-כל ישיבת מליאת רשות הפיתוח מיום 08.06.1954. [↑](#footnote-ref-25)
26. ראה: ילקוט פרסומים 356, עמוד 1284 מיום 13.07.1954. תשובת שר האוצר לטענות העותרים הערבים. [↑](#footnote-ref-26)
27. ראה: עתירת נציגי נצרת הערבית מיום 26.03.1955 בפני בג"ץ נגד משרד האוצר ורשות הפיתוח. [↑](#footnote-ref-27)
28. שם. [↑](#footnote-ref-28)
29. ראה: פס"ד בג"ץ 30/55 מיום 05.04.1955. [↑](#footnote-ref-29)
30. ראה: ארכיון משרד הבטחון וצה"ל. בתוך: ג"מ 43/1494 מכתב מישראל רוקח למנכ"ל משרד הפנים בעניין 'יהוד נצרת' מיום 13.02.1955. [↑](#footnote-ref-30)
31. שם. [↑](#footnote-ref-31)
32. ראה: ארכיון משרד הבטחון וצה"ל. בתוך: הערות שר הבטחון לתזכיר של כנהא וברודקס (מתכננים) מאגף התכנון במשרד הפנים ל'בעיית נצרת'. ג"מ 43/1994, מיום 10.03.1956. [↑](#footnote-ref-32)
33. ראה: ארכיון משרד הבטחון וצה"ל. בתוך: מבמך סיכום ישיבה עם שר הבטחון מיום 29.08.1956. לח 272/39 וכו: בתוך: לח 39 מס 1621/א השכונה היהודית בנצרת מאת מנכל משרד הבטחון מיום 24.08.1956. [↑](#footnote-ref-33)
34. ראה? ארכיון משרד הבטחון וצה"ל. בתוך: לח 39 מס 1621/א השכונה היהודית בנצרת מאת מנכל משרד הבטחון מיום 24.08.1956. [↑](#footnote-ref-34)
35. ראה: פ/שי"ז. בתוך: דיוני ממשלה (סודי). נושא 660 'בעית נצרת' (עמ' 28-32). אין תאריך. [↑](#footnote-ref-35)
36. סולמון, יצחק (20.04.2013). התגלה החזון של בן גוריון לעיר נצרת עילית. חדשות העמקים, בתוך: חדשות בלינקרTM (גרסא מקוונת). [↑](#footnote-ref-36)
37. מינהל מקרקעי ישראל, אגף תכנון ופיתוח, 'הגליל- הצעת מסגרת לתכנון', 1976. [↑](#footnote-ref-37)
38. תאופיק זיאד כיהן כראש העיר נצרת מטעם רק"ח בין השנים 1976-1994. בין היתר התפרסם שיא "אנחנו כאן הרוב" כאן בגליל הקסום יש לנו מולדת ואנחנו נשחרר אותה למרות האש וסבב על ... [↑](#footnote-ref-38)
39. המדובר בהפקעת 20,000 דונם אדמות הגליל באמצעות מנהל מקרקעי ישראל לצורך ייהוד הגליל. [↑](#footnote-ref-39)
40. הללו מוגדרים כלא-יהודים על פי ההלכה היהודית ונציגיה במשרד הדתות, משרד הפנים וברבנות. [↑](#footnote-ref-40)
41. לפילוח תושבי העיר היהודים לפי ארצות מוצא ראה בעיקר: למ"ס, 2008: מפקד אוכלוסין - נצרת עילית. [↑](#footnote-ref-41)
42. http://mashav.jdc.org.il/\_Uploads/dbsAttachedFiles/Chapter1\_2014.pdf [↑](#footnote-ref-42)
43. עיבוד נתוני פרופיל עיריית נצרת עילית לשנת 2014 שפורסם במסגרת דו"ח הרשויות המקומיות בישראל על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. [↑](#footnote-ref-43)
44. ראה: http://mashav.jdc.org.il/\_Uploads/dbsAttachedFiles/Chapter1\_2014.pdf ; http://brookdaleheb.jdc.org.il/\_Uploads/PublicationsFiles/Aging-facts-figures09-HEB.pdf [↑](#footnote-ref-44)
45. ראה: http://mashav.jdc.org.il/\_Uploads/dbsAttachedFiles/Chapter1\_2014.pdf ע"מ 38 [↑](#footnote-ref-45)
46. בהשוואה לערביי ישראל בערים המעורבות וביישובים הערביים. [↑](#footnote-ref-46)
47. אוכלוסיית האחרים מתייחסת לעולים ממדינות ברה"מ לשעבר, שאמנם מבחינה אתנית הם סלאבים, אך לצורך מחקר זה אוחדו עם היהודים. משקלם של אלו מכלל אוכלוסיית נצרת עילית הינו 13.9%. [↑](#footnote-ref-47)
48. ראה הערת שוליים 39 [↑](#footnote-ref-48)
49. נתוני אוכלוסיית ערבי העיר נצרת עילית (מוסלמים ונוצרים) מופיעים ברשומות ולוחות מפקדי האוכלוסין משנת 1983, 1995 ו-2008, בשנתוני הסטטיסטי לישראל המתפרסם מדי שנה ובעיקר: בפרופיל עיריית נצרת עילית המתפרסם מדי שנה במסגרת דו"ח הרשויות המקומיות בישראל על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. [↑](#footnote-ref-49)
50. המאבק למען חינוך נפרד/מעורב בנצרת זכה בחמש השנים האחרונות לסיקור תקשורתי נרחב, אך בין היתר גם להתפלמסות משפטית ופוליטית ערה. להרחבה בתחומים אלו ראה: http://www.acri.org.il/he/25416 [↑](#footnote-ref-50)
51. לנוסח המסמך המלא ראה: http://www.acri.org.il/he/wp-content/uploads/2013/08/Nazrat-Ilit070113.pdf [↑](#footnote-ref-51)
52. שיעור הזכאות לבגרות מחושב לפי יישוב. כלומר: לפי בוגרי י"ב הגרים ברשות מסוימת, ולא לפי מוסד חינוכי. לכן, בנתונים אודות נצרת עילית ניתן לקבל תמונת מצב משותפת הן על זכאות התלמידים הערבים והן היהודים לבגרות. [↑](#footnote-ref-52)
53. ראה: לוח 2.8 : לוח ב.- מועסקים בכוח עבודה אזרחי שנתי, לפי ענף כלכלי, משלח יד, אמצעי הגעה לעבודה ודת, ביישובים המונים 2,000 תושבים ויותר, השוואה בין מפקד 1983 למפקד 1995. [↑](#footnote-ref-53)
54. ראה הערה קודמת. [↑](#footnote-ref-54)
55. ראה: http://www.cbs.gov.il/publications/local\_authorities06/pdf/t02.pdf [↑](#footnote-ref-55)
56. ראה: http://www.cbs.gov.il/www/publications/pw77.pdf [↑](#footnote-ref-56)
57. ראה: http://www.taxo.co.il/info/Table\_BitAvgsal.asp ; http://www.btl.gov.il/Mediniyut/GeneralData/Pages/%D7%A9%D7%9B%D7%A8%20%D7%9E%D7%9E%D7%95%D7%A6%D7%A2.aspx [↑](#footnote-ref-57)
58. בדו"חות הלמ"ס מהשנים 1985-1999, הנתונים אודות נצרת עילית אינם מופיעים באופן נפרד כפרופיל עירוני כפי שמופיעים בשנים 2002-2015, אלא הללו מופיעים בלוחות יישובים המונים 2,000 תושבים ומעלה. [↑](#footnote-ref-58)
59. במסגרת אתר רשות המיסים ניתן לבצע חיפוש מורחב המאפשר לעקוב אחר כלל רכישות הדירות שבוצעו לפי פילוחים שונים. ראה: www.misim.gov.il/svinfonadlan2010 [↑](#footnote-ref-59)
60. באתר 'יד 2' מוצגים מחירי דירות העדכניים לחודשים האחרונים. לעיון במחירי הדירות בעיר ראה: www.yad2.co.il/Nadlan/sales.php. התוצאות שתתקבלנה רלוונטיות לחודשים הסמוכים למועד החיפוש. [↑](#footnote-ref-60)
61. אפשר הדבר שתיתכנה כפילויות ודירות שהופיעו באופן פרטי, תופענה בנוסף דרך מתווך. [↑](#footnote-ref-61)
62. להנצחת מרדכי אלון באתר העירייה ראה: www.nazareth-illit.muni.il/City/Pages/history.aspx [↑](#footnote-ref-62)
63. לתוצאות המלאות של בחירות 2008 לרשויות המקומיות, ובפרט לנצרת עילית ראה: http://www.moin.gov.il/Subjects/Bchirot/Pages/default.aspx [↑](#footnote-ref-63)
64. לראיון המלא עם רב העיר ראה: http://www.sos-israel.com/41327.html [↑](#footnote-ref-64)
65. לעמדת העירייה הרשמית בנושא שכונת ארמון ההגמון לאחר סיום כהונת גפסו ראה: http://www.nazareth-illit.muni.il/newsletter//Lists/List/DispForm.aspx?ID=646 [↑](#footnote-ref-65)
66. לעיון בתוצאות הבחירות המלאות ובהרכב המועצה שנבחר ב-2013 ראה: http://www.moin.gov.il/Subjects/Bchirot/Pages/default.aspx [↑](#footnote-ref-66)
67. ראה: http://www.acri.org.il/he/wp-content/uploads/2015/12/tmunat2015ch6.pdf [↑](#footnote-ref-67)
68. לעיון בתוצאות הבחירות לכנסת ישראל לאורך השנים, לפי יישובים ראה: http://main.knesset.gov.il/mk/elections/Pages/default.aspx [↑](#footnote-ref-68)