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"*מלחמה לא קטנה ולא קצרה נגרמה כאשר ייסד אדריאנוס בירושלים עיר במקום זו שהוחרבה, אשר הוא קרא לה גם אליה קפיטולינה, וכאשר הוא הקים במקום את מקדש האלוהים, מקדש אחר לזאוס. כי היהודים נזדעזעו מכך שזרים מתיישבים בעירם, ושמקדשי ניכר נבנים בה*" (Cassius Dio, Historia Romana LXIX 12, 1-2).

**רקע כללי**

מרד בר כוכבא, שהתרחש לפני 1885 שנים מהווה בסיס איתן לחקר נושא האסטרטגיה. הייתה זו למעשה מלחמת הגרילה הממוסדת והמאורגנת ביותר בהיסטוריה האנושית עד העת החדשה (לקויר, 1977: 11-12). במונחים מודרניים הייתה זו מלחמה "א-סימטרית", שבה לחמו צד חלש וצד חזק כאשר החלש ניצל את נקודות התורפה של החזק. ניצול אלמנט ההפתעה, שימוש באמצעים חדשים למול הרומאים אשר היו צבא מאורגן עם דוקטרינה סדורה יצרו את הפער. הפער עמד לזכותם של המורדים עד לנקודת הזמן שבה הרומאים ביצעו הנגדה ובחינה של האסטרטגיה שלהם. כאשר הדבר נעשה ידם של הרומאים הייתה על העליונה. בעבודה זו אנתח את מהלכיו של מרד בר כוכבא ברמות השונות - הן האסטרטגיות בזירה האימפריאלית הרומית והן בזירה המקומית של ארץ ישראל. באמצעות מהלכיו של המרד ופעולות הצדדים ניתן להבין את ההתרחשות ולקבוע באיזה שלב היתה ידם של המורדים על העליונה ומתי היתה ידה של רומא על העליונה. אין ספק כי ניתוח מהלך המרד יכול ללמדנו על מלחמות "א-סימטריות" אחרות המתרחשות היום. ניתוח הפעולות של הצדדים יכול להוסיף עומק לחשיבה האסטרטגית.

בשנים 132 ועד 135 לספירה פרץ מרד שני של היהודים בשלטון הרומאי, המוכר בשם מרד בר כוכבא. על פי עדויות היסטוריות, נחל מרד זה הצלחה בהתחלה והפתיע את הרומאים בארגונו. על מנת לדכא, את המרד נאלצה רומא לשלוח ליהודה את טובי מצביאיה. בסופו של דבר, לאחר אבידות רבות וכבדות בצד הרומאי ובצד היהודי, הצליחו הרומאים לדכא את המרד וליצור שקט בחלק זה של האימפריה למשך שנים רבות (Isaac 1998).

הניתוח האסטרטגי של מרד בר כוכבא נשען על מספר מהלכים היסטוריים שקדמו לו. המאבק הגדול והמרכזי של היישוב היהודי ברומאים, אשר כונה "המרד הגדול", החל בשנת 66 לספירה והסתיים בתוצאות הרות אסון מבחינת העם היהודי. ירושלים שהיתה המרכז הרוחני והלאומי בימי הבית השני נהרסה ומקדשה חרב בידי צבאותיו של טיטוס. הרומאים ציינו ניצחון זה בקשתות ניצחון, טביעת מטבעות ותיאורים היסטוריים. ברם, העם היהודי שספג מכה קשה לא אמר נואש ולא חדל מלקוות לתקומת הבית השלישי. אולם, אש המרד לא דעכה אלא שכחה לזמן קצוב. חלפו 45 שנה בין חורבן המקדש לפרוץ מרידות היהודים בגולה. המרד פרץ בשנת 115 לספירה בקירינאיקה (לוב של ימינו) והתפשט למצרים, קפריסין ובבל ורק בשנת 117 לספירה הצליחו הרומאים לדכא את המרד. בארץ ישראל שלאחר מרד התפוצות היו מספר תסיסות מקומיות בגליל שבעקבותיהם בנו הרומאים בסיסי צבא בלגיו ובתל שלם ואף סללו כבישים ככביש עכו ציפורי ואחרים. מרד התפוצות היה בבחינת הכנה לקראת מרד בר כוכבא. מרד זה שתחומו העיקרי היה אזור יהודה ושפלת יהודה החל, על פי כתביו של ההיסטוריון הרומי דיו קסיוס, כאשר הקיסר אדריאנוס הפך את ירושלים לעיר פגאנית ובהר הבית הציב מקדש פגאני. העיר הפגאנית, אליה קפיטולינה נוסדה בשנת 132 לספירה. פעולה זו של הקיסר היתה יריית הפתיחה למרד בר כוכבא, שנמשך עד שלהי שנת 135 לספירה. המתקפה הרומית, בראשותו של המצביא הרומי יוליוס סוורוס לא החלה לפני שנת 135 לספירה, אך הסתיימה באותה שנה ובסוף שנת 135 לספירה נפלה ביתר מעוזם האחרון של אנשי בר כוכבא (גיחון 2016; מור 1982). לאחר דיכויי המרד על ידי יוליוס סווירוס גזרו הרומאים את גזרות השמד כלפי היהודים ושינו את שם הפרובניקייה מיהודה לפלשתינה. שינוי שם הפרובינקייה, והפעולות השונות נגד האוכלוסייה היהודית נועדו בראש ובראשונה למנוע מרד נוסף ברומאים, לבל ימרדו בשנית. המרד שינה את המאזן הדמוגרפי בארץ ישראל ולראשונה חדל להיות בו רוב יהודי. היה זה למעשה המרד היהודי הגדול האחרון בעת העתיקה.

למרד בר כוכבא היו ארבעה שלבים מרכזיים (מור 1991) אשר כללו שלב הכנות מדוקדק הן בממד הפיזי והן בממד התודעתי דיפלומטי כפי שיוצג להלן: השלב הראשון התרחש טרם הכרזת המרד בשנת 132 לספירה. בשלב זה כשמרבית העם עדיין היה שרוי בשבר של חורבן הבית התרחשו מספר תהליכים. מחד גיסא החלו בהכנות הפיזיות למרד כבניית מחילות מסתור, עליהן ארחיב בהמשך, אגירת נשקים ואף פגיעה בנשקי הרומאים כפי שמציין זאת ההיסטוריון הרומי דיו קסיוס: "*הם הכינו בצורה בלתי הולמת את כלי הנשק שהטילו עליהם לייצר, כדי שהם יוכלו להשתמש בהם לאחר שייפסלו על ידי הרומאים... הם תפסו את המקומות הנוחים של הארץ וחיזקו אותם במחילות ובחומות כדי שישמשו להם מקלטים בעת מצוקה וגם כדי שיוכלו לנוע בחשאי אלה לקראת אלה מתחת לפני הקרקע. הם קדחו פירים אל הדרכים התת-קרקעיות כדי שייקלטו בהם אוויר ואור*" (Cassius Dio, Historia Romana LXIX 12, 3-4). בשלב זה נעשה מאמץ פנימי לבצע פעולות גרילה פנימיות שעיקרן היה שוד. התכלית האסטרטגית של מעשים אלו הייתה להדיר את הרומאים מהכפרים והיישוב היהודי בכדי לא לחשוף את ההכנות למרד. פעולות אלו נעשו על רקע אידאולוגי מדיני שדגל בהתנגדות אקטיבית לרומאים. בדעה זו החזיק חלק מהממסד הדתי בארץ ישראל. הבולט שבחכמים בזרם זה היה כמובן רבי עקיבא. זה האחרון אף ביצע פעילות "דיפלומטית" בתפוצות כחלק מהכנת הקרקע למרד (אלון 1980: 36).

השלב השני של המרד פרץ, אם כן, בשנת 132 לספירה. התירוץ היה הפיכתה של ירושלים לעיר אלילית בשם אליה קפיטולינה. אולם, התשתית הייתה קיימת קודם לכן והיה צורך בניצוץ שיבעיר את אש המרד. המורדים ניצלו שעת כושר מדינית בה אדריאנוס התרחק מיהודה ופרצו במרד. לאחר פרוץ המרד וההפתעה מצד השלטון הרומי החלה כל הארץ ישראל לרעוש. ההתקוממות הייתה בהיקף רחב ובמקומות שונים תוך שימוש במלחמת גרילה. כפי הנראה גם האוכלוסייה הנוכרית השתתפה במרד במקומות שונים כדבריו של דיו קסיוס. בשלב זה הייתה היוזמה בצד המורד.

בשלב השלישי במרד עברה היוזמה לצד הרומאי. אדריאנוס הקיסר ביצע שינוי באסטרטגיה הרומאית והביא לארץ את הטוב שבמצביאיו את יוליוס סוורוס מבריטניה. כמו כן, ריכזו הרומאים כשלוש עשרה יחידות שונות מרחבי האימפריה מעבר ליחידות שהיו בארץ. על פי מור להיערכות זו נדרשה שנה שבמהלכה המורדים הצליחו להסב לרומאים אבדות רבות וכן לכבוש את ירושלים (מור 1991). השלב הרביעי והמכריע התרחש בשנת 135 לספירה. לאחר שרכזו כוחות בארץ ישראל החלו הרומאים במערכה של התשה שבסופה הכריעו את המרד וכבשו את ביתר, מעוזו האחרון של בר כוכבא.

**התרבות האסטרטגית** של הרומאים הייתה ידועה וסדורה. התקופה שבין שנת [98](https://he.wikipedia.org/wiki/98) לשנת [180](https://he.wikipedia.org/wiki/180) לספירה נחשבת לתקופת הפריחה של האימפריה והשלום הרומי הידוע בכינויו "פאקס רומנה" (pax romana). הקיסרים, על אף שהנהיגו שלטון אבסולוטי, שמרו על אווירת פיוס עם [הסנאט הרומי,](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%A1%D7%A0%D7%90%D7%98_%D7%94%D7%A8%D7%95%D7%9E%D7%99) הנהיגו מנהל מתוקן ונקי משחיתות, הראו מסירות לתפקידם ונראה שדאגו כמיטב יכולתם והבנתם לביטחונה ושגשוגה של הקיסרות. הפרובינקיות הרומיות ואזרחיהן השתלבו יותר ויותר במבנה האימפריה, נוצרה אחדות בחיים הציבוריים והפרטיים של תושבי האימפריה השונים, התרחשו תהליכים מואצים של עיור והתפתחות טכנולוגית והובטחו סחר חופשי ונתיבי תחבורה בטוחים ונוחים (בר 2001: 104-128). במהלך התקופה של "הפאקס רומנה" הגו הרומאים אסטרטגיה חדשה יחסית, אשר השפיעה על כלל האימפריה. החל משנת 98 לספירה עברו הרומאים מתרבות של כיבוש והגדלת שטחי האימפריה לאסטרטגיה של ייצוב גבולות והעמקת הנוכחות הרומית כחלק מהמגמה של יצירת שלום רומאי או שלום עולמי בתוך האימפריה. המטרה הייתה לפתח את הכלכלה הרומית וליצור מאזן למול המעצמות האחרות כדוגמת הפרתים, הגאלים והאחרים שמחוץ לגבולות האימפריה. החל מימיו של טריאנוס בשנת 117 לספירה ביצעו הרומאים מספר פעולות בהשפעת האסטרטגיה האימפריאלית של השלום הרומאי: הוקם מערך הגבול הרומאי הנקרא "לימס", אשר חלקו בארץ ישראל ייקרא בעתיד "לימס פשלתינה". מערך הדרכים שופר בעיקר לצרכי מסחר וכלכלה אך גם לטובת ניידות אפשרית. חוזק הביטחון האישי וכן ערים רבות הפכו לקולוניות רומיות. המסורת והתרבות האסטרטגית באו לידי ביטוי מובהק בצבא הרומי. כחלק מהשמירה על האסטרטגיה החדשה של השלום הרומי ולמעשה ה"גלובליזציה" בעולם הרומי היה צורך בצבא מקצועי, בעל מבנה היררכי סדור ומשמעת מבצעית. כל זה נבע מהתרבות האסטרטגית רבת השנים באימפריה הרומית (הרכבי 1990: 605). בתרבות האסטרטגית הרומאית הפך הצבא לעמוד התווך המרכזי ומקור עוצמתה של האימפריה. השינוי האסטרטגי הרומי הביא להתבססות הלגיונות בפרוביניקיות השונות ששמרה על הסדר באותו מקום. הלגיונות (לגיון מנה בין 5000 ל-8000 חיילים, ששהו דרך קבע בפרובינקיות) כללו יחידות משנה ניידות בשם קוהורטות שבהן שרתו כ- 500 חיילים (Mor 1990: 163-170; זוק והייאם 1981: 43). זה המקום לציין כי התרבות האסטרטגית הרומית שירתה בראש ובראשונה את השאיפות האימפריאליות הפוליטיות של רומא, שעיקרן היה שימור מצב הגבולות הקיים במאה השנייה לספירה וייצוב האימפריה בנושאי ביטחון פנים, סחר וכמובן גביית המיסים ש'שימנו' את גלגלי האימפריה.

ה"א-סימטריה", שהצגתי קודם לכן בין האימפריה הרומית לבין המורדים, קיימת גם בכל הקשור לתרבות אסטרטגית. בעוד שלרומאים מסורת ארוכה בת מאות שנים בלחימה ובניית אסטרטגיה אימפריאלית הרי שלמורדים לא היה את הידע הזה או התרבות הזו. הרומאים למדו על בשרם במלחמות השונות כיצד יש לבנות אסטרטגיה אימפריאלית בעוד שלמורדים לא היה מוסד צבאי סדור מתקופתו החל משנת 37 לפני הספירה. א סימטריה זו הייתה בעוכריהם של אנשי בר כוכבא.

בחינת האסטרטגיות של שני הצדדים מצביעה על כך שלמורדים הייתה **אסטרטגיה עם סתירות**. לשם כך אציג את האסטרטגיה של בר כוכבא אשר הנהיג את המרד. על סמך החומר האקדמי וניתוח המקורות ההיסטוריים יש להניח כי בר כוכבא בנה אסטרטגיה הבנויה משני חלקים מרכזיים: חיצוני ופנימי. החלק החיצוני כוון כלפי שלטון האימפריה הרומית. כוונתו הסופית של בר כוכבא הייתה להסיר את השלטון הרומאי מעל היהודים ולשחרר את ארץ ישראל. זו הייתה אסטרטגיית העל בצד החיצוני, מעיןGRAND STRATEGY . לטובת אסטרטגיית העל היה צורך ברתימת העמים האחרים, שמרדו ברומאים ובראשם הפרתים. שיתוף פעולה שכזה והתעוררות היהודים בתפוצות כנגד רומא, כפי שקרה בשנת 117 לספירה, היו מביאים להתמוטטות האימפריה בתהליך ארוך טווח (הרכבי 1990: 561). האסטרטגיה ששרתה את אסטרטגיית העל כוונה למהלכים בארץ ישראל אל מול הצבא הרומי. האסטרטגיה של המורדים היתה לכבוש את ערי החוף ואת מישור החוף כדי לחסום את האספקה של הרומאים, שהגיעה מהחוף וכן לפגוע בבסיס האם שלהם באזור. ככלל נעו הלגיונות הרומים מהצפון לדרום תוך שהם תופסים את גב ההר. הלגיון העשירי ישב בירושלים ואילו הלגיון השישי שמושבו היה בצפון בלגיו היה כנראה עוד לפני המרד בחלקו בבית גוברין. מיקום זה נבחר לא במקרה מכיוון שבית גוברין נמצאת במרכז אסם התבואה של יהודה. מיקומה בין השפלה ממערב וההר ממזרח קבעו את חשיבותה. (אפלבאום 1993: 212-220; Mor 1992: 165-172). הפן הפנימי באסטרטגיה של בר כוכבא הופנה כנגד ההנהגה היהודית שפעלה באותה תקופה, קרי הסנהדרין ובראשה בית הנשיאות הלגיטימי בית רבן גמליאל. בעידודם של החכמים השונים, ובראשם רבי עקיבא, רצה בר כוכבא גם לשנות את נושא הנהגת החכמים. בשל העובדה שהיו שתי אסכולות מתונים וקיצוניים רצה בר כוכבא להביא בסוף המרד למצב בו השליטה תהיה בידי הקיצוניים (גיחון 2016).

בר כוכבא נקט **באסטרטגיה שיש בה סתירה** פנימית ביסודה. כאשר המרד ותוצאותיו היו מוצלחים מדי, היא חייבה את הרומאים להפעיל כוח רב יותר ולמגר את המרד ואת כיסי המרידה. תהליך זה מנע מהנהגת המרד להגיע לתוצאות האסטרטגיות העליונות של המרד. היעד הראשי של אסטרטגית המרד היה שאפתני ביותר לנוכח ה"אי סימטריה" המובנית בו. בין המורדים ומעט היהודים בתפוצות לבין אימפריה שהצבא הוא כוח המרכזי בה. אימפריה החולשת על עמים ושטחים ואין שני לה בעת ההיא. מי שדוגלים באסטרטגיה של ההתנגדות לא נדרשים לתאר את מהלך העניינים הרציונלי בדרך להשגת יעד-העל שלה, ולכן הם גם לא נוהגים לבחון מעת לעת עד כמה קידמה אותם האסטרטגיה הזאת. הבחינה היחידה שהם עושים היא עד כמה עלה בידיהם לקיים את האסטרטגיה שלהם, דהיינו להתנגד. כל האסטרטגיות האסימטריות מתבססות על שני עקרונות יסוד: אסור להתמודד חזיתית עם היריב החזק; יש להסיט את המערכה לתחום שבו מתבטלים רבים מיתרונותיו של היריב החזק. אולם כאן מוצגת הסירה בין המימוש לבין אסטרטגית העל.

האסטרטגיה של רומא הייתה להמשיך לפתח את השלום הרומאי ולחזק אותו ברחבי האימפריה. על פי רוב בשביל להגיע ליעד אסטרטגי זה רומא הייתה מוכנה לספוג רמה "סבירה" של טרור, שאינו פוגע בחתירתה ליעדים שהציבה לעצמה אם כי, כמובן, היא הייתה מעדיפה שקט מוחלט בתוך האימפריה. זה בדיוק מה שקרה בשלב השני של מרד בר כוכבא כשהרומאים ניסו להכיל את המרד ולמזער את תוצאותיו ללא הפעלת כוח מיותר ותוך העלמת עין בחלק מהמקרים (אפלבאום 1993: 212 - 221). מנגד האסטרטגיה של בר כוכבא, שהיא אסימטרית ואי-רציונלית, איפשרה לו להפגין התנגדות, אך לא קירבה אותו להשגת יעדיו מול רומא בטווח הרחב. על פי הרכבי רק ניצחון על הצבא ולא כיבוש טריטוריאלי מביא ניצחון מלא (הרכבי 1990: 561). יתר על כן, האסטרטגיה של בר כוכבא היתה בעייתית שכן אם היא מצליחה יתר על המידה היא נכשלת.

**גבולות המערכה** במרד בר כוכבאלכאורה ברורים**.** גבולות אלו נועדו להיות חלק מהאסטרטגיה רבתי שהמרד נועד לתת לה מענה. לרוב משייכים את מרד בר כוכבא רק לגבולות פרובינקיית יהודה שבה המרד היה דומיננטי ואף כלל בשלביו הראשונים גם סיוע מאוכלוסיות נוכריות בארץ. ברם, גבולות המערכה היו רחבים מאד. הרעיון האסטרטגי היה לבצע זעזוע בעולם הרומי דרך מרידות שיתחילו ביהודה אך יתפשטו על ידי יהודי התפוצות לחלקים בעולם הרומי. או אז בנקודת הזמן ייכנסו לתמונה הפרתים שהיו אויביה של רומי ממזרח. אם כן גבולות המערכה היו בעיקר אל מול אויבי רומא מתוך הבנה כי סיוע שלהם בזמן אמת יביא להכרעה לפחות באגן המזרחי והדרומי של הים התיכון. הגבולות, אותם הציב רבי עקיבא, כללו את יהודי התפוצות בעיקר ממזרח לארץ ישראל ובצפון אפריקה. במקומות בהם האחיזה הרומית לא הייתה מלאה והיו כיסי התנגדות של עמים נוכרים ושל יהודים, כדוגמת מרד התפוצות. כמו כן, בשנת 130 לספירה החליט אדריאנוס כי הוא לא יוצא למערכה כנגד הפרתים וויתר על שטחים נרחבים במסופוטמיה. ויתור זה נתפס על ידי הפרתים ועמי האזור כחולשה. כאשר עוצבו גבולות המערכה למרד בר כוכבא נושא הפרתים נלקח בחשבון. אין לנו ידיעות על כך אך ניתן להניח כי היו מגעים כאלו ואחרים בנושא, כפי שציין זאת הרכבי בספרו על מלחמה ואסטרטגיה (הרכבי 1990: 561). המערכה של המרד כללה את כל האזור המזרחי והדרומי של האימפריה הרומית מתוך מטרה לזעזע אותה. מסעותיו של רבי עקיבא טרם המרד מעידים על הכללת יהודי התפוצות באזורי האימפריה כחלק מגבולות המערכה. החלק השני של גבולות המערכה כלל את פרובינקיית יהודה על כל גווניה והממשק למול הצבא הרומאי ויכולותיו. באותה העת היו בארץ שני לגיונות בלבד - העשירי והשישי - וגם הם נלקחו בחשבון. זאת ועוד, חלקה השני של מפת המערכה כלל את הנהגת העם והכוחות הפנימיים המסייעים והמסכלים את התוכנית האסטרטגית. הנהגה זו כללה את החכמים אשר נחלקו לשתי קבוצות - המתונים והקיצוניים. רבי עקיבא עמד בראש הקבוצה הניצית. בגבולות המערכה נועד גם לנושא זה מקום כדי להביא לשליטת הקבוצה הניצית בקרב החכמים. גם נושא הסמלים היהודיים וחידוש הפולחן בירושלים היה חלק מגבולות המערכה בארץ ישראל עם ההשפעה של אירוע שכזה על כלל היהודים בתפוצות. השפעה שנודעה לה מרכזיות בשילובם בתוך המרד ברומאים. לבסוף נלקחו שיקולים כלכלים בגבולות המערכה ועל כך אנו למדים מאיגרות המרד שהתגלו במרוצת השנים (גיחון 2005). לאחר בניית גבולות המערכה ניתן היה לבצע תהליך **הערכת נטו**. קרי, תכלול כלל המרכיבים והמידע אשר על בסיסו מתקיים תהליך של חשיבה אסטרטגית. מדובר בהערכה תועלתנית ודינאמית, אשר לוקחת בחשבון את האינטראקציה בין "השחקנים" השונים, שמשפיעים על הצד שנוקט באסטרטגיה הנדונה. תהליך זה כלל גם את סביבת החיים, בעלות ברית, מגמות שאינן קשורות לאויב, אפקטים "מסדר שני". לקיחה בחשבון של מכלול הגורמים הרגישים המשפיעים על "הצד השני" – דוקטרינות, נטיות לאומיות, תרבות ארגונית ועוד. הערכת הנטו במרד בר כוכבא נעה בשלושה מעגלים שונים אך חופפים. הראשון היה, כאמור, מעגל התפוצות הן בממד הרומי והניסיון לפגוע באינטרס הרומי של הפאקס רומנה. הפן האחר של המעגל האזורי היה הפעלת יהודי התפוצות ובחינת המחיר של שילובם במרד. המעגל השני היה בגבולות יהודה. הניסיון להכריע את רומאים במרד שבו לא יביאו את יתרונם לידי ביטוי ולכן נבחרה דוקטרינת לחימת הגרילה כעדיפה. כמו כן, נשקלו נושאים של ניוד הצבא ויכולת התגובה שלו בזמן ומרחב. ההנחה היא ש"המקומות הנוחים של הארץ" בתיאורו של דיו קסיוס, הם בסיסי המסתור שמהם הגיחו המורדים במהירות לתפיסת עמדות מפתח חשובות, המאפשרים להם עדיפות משמעותית להמשך הלחימה‏. המעגל השלישי היה המעגל הפנימי יהודי. במעגל זה התקיים ניתוח של יחסי הכוחות בהנהגת היישוב, ניצחון המרד וחידוש הפולחן בירושלים, שיש לו משמעות בכל אחד משלושת המעגלים. במעגל הפנימי ניתן להניח שנותחו שיקולים של לכידות המאבק בקרב העם כנגד הרומאים וכן הפעולות שיש לעשות למול ההנהגה היהודית בארץ ישראל. על כן הערכת הנטו, שאולי נעשתה הייתה חלק מבניית האסטרטגיה של רבי עקיבא. בהערכה זו צדקו המורדים, אשר חשבו כי אלמנט ההפתעה יהיה רב וכי לרומאים, כיאה לאימפריה, יידרש זמן תגובה רב אשר במהלכו יצליחו המורדים להגיע להישגים אסטרטגיים בהתאם לתוכנית הפעולה שנקבעה. כפי הנראה הם אף סברו כי הרומאים לא יפעילו כוח רב בדיכוי המרד בקצה הנידח של האימפריה. הנחה שלא הייתה לה אחיזה במציאות כפי שאראה בהמשך.

 **רעיון האמצע** הינו מהלך פרשני ויצרתי הקושר בין רכיבים שונים במהותם, בין האסטרטגיה הכללית לבין הטקטיקה לצורך הפיכתם למערכת אחת הפועלת האופן רלוונטי בהקשר ייחודי. רבים נוטים לחשוב כי את אסטרטגית העל של מרד בר כוכבא רקח והוציא לפועל בר כוכבא עצמו. לעניות דעתי בר כוכבא היה מה שאנו מכנים "האדריכל". הוא המנהיג, אשר חיבר והוציא לפועל את האסטרטגיה העליונה ותרגם אותה לרמה המבצעית ואף הטקטית. רבי עקיבא היה האסטרטג שמאחורי המרד. תמיכת החכמים היתה חיונית לבר-כוכבא , כי לפי הדעה המקובלת, החכמים הם ששלטו בעם מאז חורבן הבית (אופנהיימר 1982: 40-42). מבין החכמים בדור המרד רבי עקיבא היה ראש חכמי ישראל, איש ההלכה המחובר אל החיים הארציים. יש להניח כי "פולמוס קיטוס" ומרד התפוצות בשנת 117 לספירה העלו מחשובת אסטרטגיות אצל רבי עקיבא. מחשבות בדבר העברת שלטון רומא מעל עם ישראל וחידוש השלטון העצמאי בארץ ישראל. זאת, בסיוע יהודי התפוצות. אחד הביטויים המרשימים לכך היה פעולותיו טרם פרוץ המרד. רבי עקיבא יצא לתפוצות כדי להכשיר את הקרקע המדינית והרחבה לפרוץ המרד. סמכותו הרוחנית של רבי עקיבא נתנה ל"אדריכל", הלא הוא בר כוכבא את הרוח הגבית לביצוע המרד (אופנהיימר 1982: 51). בשלביו הראשונים של המרד אין אזכור לבר כוכבא ונדמה כי הוא לא היה המנהיג . רק בתחילת השלב השני אנו נחשפים למנהיגותו של בר כוכבא אשר ידע לתרגם את השאיפות האסטרטגיות של החכמים לכדי פעילות מבצעית ומרד מאורגן וארצי. המרד היחיד, הקרוי על שמו של מנהיג המרד, הוא מרד בר-כוכבא. דומה כי אין זה מקרה, שכן אחד הגורמים לעוצמתו ולהיקפו של המרד הוא התלכדותו של העם מאחורי מנהיגותו של בר-כוכבא. בר-כוכבא לא היה רק מפקד צבאי, הוא ניהל את חיי האומה בתחומים השונים ועסק בין היתר בהחכרת קרקעות ובארגון קיומן של מצוות. אבות הכנסייה מתארים אותו בתור שודד תאב רצח , המוליך את העם שולל . ההיסטוריון הרומי דיו קאסיוס , אשר דבריו מהווים את התיאור השלם ביותר של המרד, אינו מזכיר את בר-כוכבא כלל. על דמותו אנו למדים מהתלמוד ומאבות הכנסייה. לפי מקורות אלו והממצא הארכיאולוגי ניכר כי בר כוכבא היה מנהיג המרד ושלט בתחומי שלטון רבים בעם ישראל. אולם על האסטרטגיה ועל השלטון האמיתי שלטו החכמים ובראשם רבי עקיבא. למעשה בר כוכבא היה ה"אדריכל הקלאסי" שהוציא מהכוח אל הפועל.

במרד בר כוכבא אנו עדים **לחדשנות צבאית** על שתי צורותיה. הצורה הראשונה של **הציפייה (Anticipation)** מאפיינת את ההכנות למרד בר כוכבא. לאחר שהיהודים בארץ ישראל למדו את לקחי מרד התפוצות ו"פולמוס קיטוס" בשנת 117 היו בידם כלים להכין את מרד בר כוכבא בשנת 132. ההכנות למרד היו רבות וכפי הנראה כתוצאה מהפקת לקחים נעשה שינוי במספר תחומים: שינוי תפיסת הפעלה ללוחמת גרילה שנמנעת מעימות חזיתי ברומאים. מלחמת גרילה מתבצעת בקבוצות קטנות של לוחמים, שאינם משתייכים לצבא סדיר ונחותים מאויביהם. מטרתה היא לרוב להתיש את האויב והיא מתבססת על מארבים, התקפות פתע, השמדת ציוד צבאי וחבלה באספקה. זה בדיוק מה שעשו לוחמי בר כוכבא בשלב השני של המרד לאחר שנת 132 לספירה.

השינוי הנוסף הוא בניית פלטפורמת לחימה חדשה לעת ההיא בדמות מערות המסתור. מדובר לרוב במערות הכוללות בורות מים, קולומבריום (מתקן לגידול יונים) וחללים אחרים אשר נחצבו עוד קודם למרד ובתקופת המרד. בין החללים הללו נחצבו מחילות ופירים לאוורור ואור וכן רשת מסועפת של מחילות כניסה. המחילות עצמן היו מסועפות ולרוב עם עיקולים רבים כדי להקשות על חיילי האויב את התנועה בהן וכן לגרום לזוחל בהן להיות בלתי מוגן וללא יכולת להשתמש בחרבו או במגיניו. בשל קשיי השהות במערות המסתור הן נועדו לשעת חירום ולא לשהייה יום יומית. מערות מעין אלו נמצאו בחלקי ארץ ישראל השונים ובעיקר באזור יהודה. להערכת חוקרים אסטרטגיית המסתורים נועדה להחליף את תרבות הלחימה במבצרים שחרבו בימי המרד הגדול כהרודיון, מצדה ומכוור. הכנת המערות והמחילות ארכה שנים מספר, ובמאמצי החפירה השתתפה גם האוכלוסייה האזרחית, בהיקף גדול. פרויקט המנהרות דרש הקצאת משאבים מרובים, והצלחתו למרות הכיבוש הרומי מעידה ה על תכנון חכם ועל היכולת לאחד את כל חלקי העם למאמץ מתואם למשך תקופה ארוכה וכל זאת מתחת לאפם של הרומאים (אופנהיימר ואיזק 1987).

החידוש השלישי, שהונהג במרד, היה בניית מסגרות ארגוניות חדשות. מאז ימי חורבן הבית השני בשנת 70 לספירה לא היה ארגון מרי של ממש. המורדים חילקו את הארץ ליחידות משנה הכוללות מתחמי נשק ומערות מסתור. שתי מפקדות הוקמו: האחת מרכזית בעיר ביתר, אשר היתה מעוזו האחרון של בר כוכבא. המפקדה השנייה הייתה בהרודיון ושימשה כמעין פיקוד לפנים בארגון ושליטה על המרד. חלק מארגון מחדש של המרד והפצתו התרחש בעזרת איגרות שונות, שנמצאו ודנו בחיי היום יום וכן הטבעת מטבעות המרד. שיטה נפוצה באותם הימים להשפיע על התודעה. כמו כן חלק מהארגון כלל שליטה על קרקעות וקבלת החלטות כחלק מהנהגת המרד (קלונר וטפר 1987).

מהצד השני **חדשנות של הסתגלות (Adaptation)** ניתן לראות בצבא הרומי במהלך המרד. לאחר שהגיע לארץ המצביא הרומי יוליוס סיבירוס לקח זמן מה עד שהחדשנות נכנסה לשדה הקרב. לאחר שלמדו את אופי לוחמת הגרילה של בר כוכבא ביצעו הרומאים שני מהלכים חדשניים. ראשית, הם יצרו בידוד של המורדים ובכך צרו על האזור ממנו היו התקפות. מצור הכולל בניית מכשולים כדוגמת הדייק והמחנות סביב ביתר או ניתוק אספקת המים לאזור. כמו כן פעלו הרומאים לגילוי ואיתור מערות המסתור. משעלה בידיהם לאתר פתח שכזה הם הציפו את המחילה בעשן אשר גרם לבריחת המורדים או למותם במקום. בחלק מהמקומות חסמו הרומאים את פתחי המערות וגרמו למותם של המורדים. שיטות אלו התקבלו בשדה הקרב מדרג השטח לאחר שלמדו את שיטות המורדים ויצרו טקטיקות חדשות.

**המעגל המודיעיני** אינו נסגר בפעם אחת, הוא דינאמי ומתעצב כל הזמן. מעגל זה כולל מספר תחנות יסוד: איסוף, מחקר, הצגת התוצרים ל"דרג האסטרגי". ההפתעה המודיעינית, כפי שאציג בהמשך, יכולה להביא להפסד אסטרטגי. ההכנות למרד כללו את מעגל המודיעים מראש וכן במהלך המרד. ההכנות מראש כללו, לדעתי, את ניתוח כישלון מרד התפוצות ברומאים. לאחר שהדבר נעשה החלו בשלב האיסוף והמחקר אחר שני גורמים. הראשון, היה פנימי והוא בחינת הלך הרוח בעם בכל הקשור לנכונותו למרוד ברומאים. כמו כן, היה צורך לאסוף מידע על נכונות ההנהגה הרוחנית לצאת למרד. המעגל השני המרכזי היה כנגד הרומאים. במקרה זה היה צורך לאסוף מידע ולנתחו בכל הקשור לדוקטרינת הלחימה הרומאית וכן ליחסי הכוחות בארץ. כמו כן, נעשו פעולות אקטיביות לגרום לרומאים לא להגיע למרכזי אוכלוסייה היהודית כדי שההכנות למרד לא יחשפו ובכלל זה אגירת נשק והכנת מערות המסתור. איסוף הנתונים כלל גם את יהודי התפוצות, עימם היה רבי עקיבא בקשר במסעותיו השונים לתפוצות. התוצרים של המעגל המודיעיני הוצגו מן הסתם להנהגת היישוב אשר בנתה את המהלך האסטרטגי של המרד. בניית המעגל המודיעיני סייעה למורדים בשלבים הראשונים של המרד והם אף הצליחו לכבוש את ירושלים. ואולם בשלב האחרון של המרד המודיעין לא סייע למורדים אשר היו תחת מתקפת התשה רומית אשר ניתקה את יכולת האיסוף של המורדים ובכך בין היתר גרמה להבסתם. מצד הרומאים התהליך היה שונה. בחלק הראשון המודיעין שהיה בידם היה דל כנראה והם ספגו הפתעה מודיעינית שכמעט עלתה להם בתפוסה רבתי באגן המזרחי של הים התיכון. כאשר הרומאים לקחו את היוזמה לידיהם והחלו במלחמת התשה ובבידוד של כיסי ההתנגדות גם מעגל המודיעין פעל לטובתם. הדוגמה המוחשית ביותר לכך היא נפילת ביתר. על פי המסופר בתלמוד הירושלמי המצור הממושך גרם לספקות בצד הרומי. הרומאים גייסו לעזרתם שומרוני אשר נשלח מטעמם לעיר ביתר וזרע דיסאינפורמציה ובלבול בקרב המורדים. בלבול זה הביא להריגתו של רבי אלעזר המודעי בידי בר כוכבא (ירושלמי, תעניות פ"ד ע"ד). אם סיפור זה נכון הרי שלרומאים היה הישג מודיעיני כביר, אשר הביא בסוף לנפילת ביתר ולסיומו של מרד בר כוכבא כאשר ידם של הרומאים על העליונה בהיבט המודיעיני והצבאי כמובן.

המורדים השתמשו **בהפתעות מודיעין** לאורך כל הדרך והרומאים חוו **טעות מחקר**. ראשית, שלב ההכנות למרד נעשה ללא ידיעת הרומאים. בשלב זה נחצבו מערות המסתור תוך העלמת הנושא מעיני הרומאים. אחת הטכניקות לכך הייתה הוצאת הנוכחות הרומית מכפרי היהודים דרך מעשי שוד ואלימות, אשר גרמו לצבא הרומאי להסתלק משם. כך ללא מודיעין לא ידעו הרומאים על העתיד להתרחש. הדבר השני היה פגיעה בכלי הנשק של הרומאים וניצולם לטובת המורדים. הפעולה המודיעינית השלישית הייתה הכשרת הרקע המדיני אל מול יהודי התפוצות אשר כנראה היו בסוד הדבר. הפעולה האחרונה הייתה קביעת העיתוי למרד עם הסתלקותו של הקיסר אדריאנוס מאזור ארץ ישראל. עדותו של דיו קסיוס מעידה יותר מכל על ההפתעה המודיעינית שחווה הרומאים בפרוץ המרד: *"בתחילה לא שמו הרומאים לב אל היהודים. רק כאשר כל יהודה הייתה בתנועה, וכאשר היהודים גרמו לאי שקט בכל קצווי הארץ והפגינו מעשים גרועים רבים גם בסתר וגם בגלוי, וכאשר הצטרפו אל היהודים רבים אחרים גם מקרב הנוכרים מתוך שאיפה לרווח, אפשר לומר שכל העולם סער בגלל זה*" (איזק 1984). העובדה כי אדריאנוס סיים את מכתבו לסנאט באופן לא מקובל בסיומת "אם שלום לכם ולבניהם, מוטב, לי ולצבאותיי שלום" מעידה עשרות מונים על ההפתעה המודיעינית שחווה ביהודה. מהצד השני, כאמור, הרומאים חוו **טעות מחקר** קריטית לדידם. הרומאים שגו כאשר פרשו את תחילת המרד כמעשי פשע ולכן פעלו באופן מקומי על בסיס הנהלים המוכרים. ניתוח מוטעה של הסיטואציה הביא לכך שהמורדים הרוויחו זמן וניצחונות מקומיים שהבולט שבהם היה כיבוש ירושלים והטבעת מטבעות (זלוטניק 2006). היה זה ניצחון תודעתי חשוב על הרומאים. טעות הניתוח הרומאית נבעה מכמה סיבות שורש. ראשית, ההבנה כי הרומאים מיטיבים עם אזרחיהם ברחבי האימפריה. שנית, עברו כחמש עשה שנים מאז מרד התפוצות ללא כל מרידה ביהודה והדבר גם תמורות בהצבת הצבא במקום. היעדר המרידות הביא לכך שהצבא הרומי התרכז בבנייה וסלילת כבישים וביטחון שוטף ופחות בסיכול חתרנות כנגדו. שלישית, היהודים כדברי דיו קסיסו המתינו להסתלקותו של הקיסר מהאזור. בהיותו באזור לא היה כל סימן למרידה. כל אלו הביאו לקהות חושים ולניתוח לא נכון של המודיעין הצבאי הרומי ושל השלטון הרומי ביהודה. ההפתעה והניצחון המוטעה היו הרי גורל לרומאים. ייתכן שהסיבה שבגינה החליטה רומא להביס את בר כוכבא בכל מחיר קשורה לעובדה שלמאבק היהודי לחירות היו השלכות רחבות הרבה יותר. דיו קסיוס סיכם את השפעות המרד באמירה: “כמעט אפשר לומר כי העולם כולו רעש בשל הדבר הזה”. ברור כי לפי דעתו, לו היה בר כוכבא מצליח, הדבר היה עלול לעורר נגד רומא גם עמים אחרים שאותם דיכאה ולהביא להתפוררות האימפריה הרומית כולה.

**פער הרלוונטיות וההיסט האסטרטגי** הנדרש היו ברורים מאד לקיסר אדריאנוס, כפי שתיאר זאת דיו קסיוס: "*אז שלח אליהם אדריאנוס את המעולים שבמצביאיו, ובראשם יוליוס סוורוס שנשלח מבריטניה, שם שימש כמושל, נגד היהודים. הוא לא העז בשום מקום להתמודד אתם פנים אל פנים, מפני שראה את מספרם הגדול ואת נואשותם. הודות למספר הגדול של חייליו ושל מפקדי המשנה שלו, הוא לכד אותם יחידות יחידות, וכיתר את קווי ההספקה ומנה אותה. על ידי כך הוא היה מסוגל לאט לאט ובהסתכנות מועטת, לעייפם, להחלישם ולהשמידם. למעשה רק מתי מעט מהם ניצלו*" (Cassius Dio, Historia Romana LXIX 12, 3-4). הרומאים הבינו לאחר זמן רב כי לפניהם מרד בקנה מידה גדול אשר יכול לזעזע את שלומות האימפריה. נסיגה נוספת של הרומאים במזרח האימפריה לאחר הנסיגה מול הפרתים הייתה גורמת לעמי האזור כולו למרוד ברומאים. אשר על כן, היה צריך אדריאנוס לבצע מחשב מחודש ולקבוע אסטרטגיה שונה מזו שהנהיג ברחבי האימפריה שמטרתה היתה שמירת השלום הרומאי. אדריאנוס הבין כי עליו למגר את כיסי המרד שלבש צורה של פעולות טרור בשל האסימטריה בין צבא רומא למורדים. הבנה זו של **פער הרלוונטיות** במיגור המרד הביאה לתפנית חדה בפעולות הרומאים. האסטרטגיה של שמירת ביטחון הפנים והשקעה בשלום הרומאי פינתה את הדרך לאסטרטגיה של מיגור המרד ופגיעה בתשתיותיו. אדריאנוס ערך כינוס של לגיונות הצבא לארץ ישראל. מתוך רשימה של כעשרים לגיונות או חלקי לגיונות יש עדויות ודאיות לנוכחותם של שלושה לגיונות שלחמו במרד השני. שניים מהם הם הלגיונות הקבועים בפרובינקיה - הלגיון העשירי והשישי. הלגיון השלישי הוזעק מסוריה במהלך המרד והוא הלגיון השלישי גאליקה. שישה לגיונות נוספים שלחו תגבורות חלקיות של פלוגות כאלו ואחרות. גם ערביה ומצרים שלחו פלוגות כתגבור מהלגיון השלישי קירנאיקה מערביה והשני טראיאנה ממצרים. בראש הכוח הוצב המצביא הבכיר ביותר של הרומאים, נציב בריטניה יוליוס סווירוס, אשר מיגר את הבריטים וכבש את בריטניה. ההצלחה הרומית החלה כאשר סווירוס שינה את טקטיקת הלחימה הרומית משטח פתוח והתאימה לתנאי השטח של קרבות הגרילה של בר כוכבא, תוך שהוא מכתר כיסי התנגדות עד לנפילת המורדים או על ידי חניקתם במערות (Mor 1990).

בתחילת המרד כפו המורדים קרבות בשטחים, שהקשו על פעולת הרומאים. פרשי הרומאים הוכרחו ללחום תכופות  בנתיבים צרים או שנאלצו ללחום תוך העפלה במורדות הגבעות וההרים או במדרגות החקלאיות אל עבר עמדות היהודים, דבר אשר הקשה גם על לוחמת הרגלים.  השינוי התרחש כאשר לקחו הרומאים את היוזמה ושינו את האסטרטגיה ובעקבותיה את הטקטיקה בשטח. הרומאים דגלו בבניית צירי פעולה אסטרטגיים על ידי הכשרת דרכים אל תוך ארצות האויב. קצב התקדמות הגייסות הרומאיים הותאם לקצב התקדמות עבודת הסוללים. על ידי סלילת דרכים צבאיות מקבילות ומאובטחות היטב ניתן היה לבודד את המרחב שביניהן ולהשיג עליונות צבאית מקומית , כדי להכריע את האויב המנותק בתוכו. מכיוון שקשה היה להכריח את היהודים לצאת לקרב מכריע בשדה הפתוח פיתחו הרומאים על סמך שיטות המלחמה המקובלות שלהם טקטיקת גומלין, שהתבססה על הדרכים אשר הוכשרו על ידם. הרומאים ניצלו את עליונותם המספרית בחיילים ובקצינים המאומנים לתפקידים עצמאיים, כדי לנתק קבוצות קטנות של לוחמים יהודים ולהכריען. המעוזים היהודיים  נותקו על ידי הלגיונות הרומאיים מכל אפשרות של חילוץ וקבלת אספקה, כי כותרו על ידי הכבישים הרומיים, בנוסף על מערכות הדרכים הקיימות. בנוסף לכך, חסמו הרומאים את אספקת המים לאזורי המורדים. פעולות אילו הביאו באופן שיטתי להכנעת המרד.

על שינוי התודעתי שעבר הקיסר ניתן ללמוד מכתובת לכבודו שנתגלתה ברומא וזה לשונה:

"[*הסנט והעם הרומאי*](https://he.wikipedia.org/wiki/SPQR)*(מקדישים לכבוד) ה*[*קיסר*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A7%D7%99%D7%A1%D7%A8_%28%D7%AA%D7%95%D7%90%D7%A8%29)*וה*[*אימפרטור*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%99%D7%9E%D7%A4%D7%A8%D7%98%D7%95%D7%A8) *,בנו של [טראיאנוס](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%98%D7%A8%D7%90%D7%99%D7%90%D7%A0%D7%95%D7%A1%22%20%5Co%20%22%D7%98%D7%A8%D7%90%D7%99%D7%90%D7%A0%D7%95%D7%A1) האלוהי מנצח ה*[*פרתים*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%90%D7%99%D7%9E%D7%A4%D7%A8%D7%99%D7%94_%D7%94%D7%A4%D7%A8%D7%AA%D7%99%D7%AA) *טראיאנוס אדריאנוס ה*[*אוגוסטוס*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%95%D7%92%D7%95%D7%A1%D7%98%D7%95%D7%A1)*,*[*פונטיפקס מקסימוס*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%95%D7%A0%D7%98%D7%99%D7%A4%D7%A7%D7%A1_%D7%9E%D7%A7%D7%A1%D7%99%D7%9E%D7%95%D7%A1)*, בעל סמכות טריבון בפעם העשרים, אימפרטור בפעם השנייה,*[*קונסול*](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A7%D7%95%D7%A0%D7%A1%D7%95%D7%9C_%28%D7%A8%D7%95%D7%9E%D7%90_%D7%94%D7%A2%D7%AA%D7%99%D7%A7%D7%94%29)*בפעם השלישית, אבי האומה,* ***שעמד בלחץ הלחימה של האויב****, גבר עם צבאו* ***על כוח אדיר****, וש*חרור פרובינקיית סוריה פלשתינה מהאויב" (Werner 2003)
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