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**הקורס לחשיבה אסטרטגית**
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**אסטרטגיות מתחרות**

**מרצים - פרופסור דימה אדמסקי, האלוף איתי וירוב**

**מגיש - אל"ם מלכי חיים**

**נושא העבודה:**

בעבודה זו אנסה לסקור את תמונת המערכת בין ישראל לחמאס בעזה, במסגרת זו אנסה לעמוד על ההרתעה המופעלת על ידי הצדדים, החדשנות הצבאית בצורותיה השונות, התרבות האסטרטגית הפועלת בצדדים השונים.
במסגרת זו אסקור את המערכת הקיימת, השחקנים והזיקות ביניהם, אנסה לתאר את ההיסט באסטרטגית צה"ל מול הזירה ואת פער הרלוונטיות שנוצר מתוך כך.

המערכת האסטרטגית בה ארצה לדון כמובן היא בין חמאס לבין ישראל.

**תמונת המצב הכללית:**

כישלון המשא ומתן המדיני בין ישראל לפלשתינים בטאבה, בינואר 2001, שהתקיים על בסיס מתווה קלינטון (מתווה קלינטון, 2000) כהמשך ישיר לשיחות המנהיגים בין אהוד ברק ליאסר ערפאת בקמפ דיוויד בקיץ 2000, הסתיים בהצהרה משותפת שעיקרה – הודאה באי הסכמה, וזאת ימים קצרים לפני הבחירות בישראל, שהתקיימו בפברואר 2002, והקמת הממשלה בראשות אריק שרון.

בעקבות כישלון זה, התגבשה בקרב ממשלת ישראל ההבנה שאין יכולת באותו שלב להגיע להסדר כולל שמשמעותו תום הסכסוך – הכרה אשר באה לידי ביטוי בהחלטת הממשלה בדבר ההתנתקות: "מדינת ישראל מאמינה כי עליה לפעול לשיפור המציאות הנוכחית. מדינת ישראל הגיעה למסקנה כי אין כיום שותף פלסטיני מולו ניתן להתקדם בתהליך שלום דו-צדדי", ואימצה אסטרטגיה חד צדדית של תכנית ההתנתקות - פינוי מלא הן של הישובים ברצועת עזה (תכנית ההתנתקות כללה גם פינוי ארבעה ישובים בצפון השומרון).

תכנית ההתנתקות גובשה בימים שבראש הרשות הפלשתינית עדיין עמד יאסר ערפאת, ויצאה לפועל בקיץ 2005 – כשבראש הרשות עמד הנשיא מחמוד עבאס (אבו מאזן), שנבחר לתפקידו בינואר 2005, בבחירות האחרונות שהתקיימו לנשיאות הרשות הפלשתינית. התכנית יצאה לפועל כתכנית חד צדדית של ישראל, המתבססת, בין היתר, על עקרונות מפת הדרכים וההערות הישראליות למפת הדרכים (הערות ישראל למפת הדרכים, 2003).

השאיפה שההתנתקות תוביל לפיתוח רצועת עזה, ותביא הן שקט לדרום ישראל, הן אופק לתושביה הפלשתינים של הרצועה, **התרסקה תוך זמן קצר על מזבח המציאות**. עליית החמאס לשלטון בעקבות הבחירות לרשות המחוקקת הפלשתינית, וסילוקה האלים של הרשות הפלשתינית משטח הרצועה, כולל הוצאה להורג של רבים מקרב הפקידות הבכירה, יצר נתק בין הרצועה לרשות הפלשתינית ברמאללה. עזה מתנהלת מאז 2007 תחת שלטון החמאס, ארגון טרור המשמש גם ריבון דה פקטו בשטח, הנכשל באופן מתמשך בתפקידו כריבון - בניית כלכלה מתפקדת ואספקת שירותים ממשלתיים – חינוך, בריאות וכיו"ב – לכ 1.9 מיליון תושבי עזה והוצאתם ממעגל העוני.

במהלך שלוש השנים האחרונות מתקיימת בעזה מציאות בה תנועת החמא"ס מקיימת מערכה מתמשכת מול מדינת ישראל. במסגרת זאת התקיימו במשך כשנתיים, החל מיום האדמה 2018, הפגנות על הגדר שכונו "צעדות השיבה" בהם התנועה תמכה ופעלה על מנת לשמר רצף של התנגדות משמעותית בהפגנות שהתיימרו להיות אזרחיות מול חיילי צה"ל במוקדים רבים, בנוסף נוצרו מגוון פעולות טרור "מתחת לסף ההסלמה" (בלונים, עפיפונים, שריפות, הטרדות ליליות וכד') שבמהלך השנים התפתחו והשתכללו במגוון, בכמות ובעוצמת הנזק (הפיזי והתדמיתי).

יש לציין כי מעת לעת התקיימו גם סבבי לחימה בעצימות משתנה ומתגברת, אשר הביאו לידי ביטוי התגוששות קינטית משמעותי מתוחמת בזמן אשר הסתיימה בדרך כלל בהתערבות של תיווך מצרי משמעותי. סבבים אלו החלו בעת הסלמה ביטחונית משמעותית, לרוב עקב ריבוי הרוגים בהפגנות הגדר או בנסיבות מסלימות אחרות (כגון חיסול בכיר ג'יהאד אבו בהא אל עטא).

מול פעולה זו של התנועה התקיימה בישראל מדיניות של "הכלה", תגובות מדדות, המעבירות מסר ושאינן גוררות את המרחב למלחמה. יש לציין כי במסגרת התקופה בוצעה סוג של התאמת מדיניות ולמעשה נלקחו בחשבון שיקולים רלוונטיים למדינת ישראל אשר לאו דווקא קשורים ברצועת עזה, כגון המתיחות בצפון והצורך לאפשר פעילות מבצעית בזירות אחרות.

דעת הקהל הישראלית, הושפעה מאוד מתופעת ה"הטרדה" החמא"סית, המחאה הציבורית והתקשורתית הייתה משמעותית מאוד, התמונות של השדות השרופים ועפיפונים עם מטעני נפץ מאולתרים הביאו ועדיין מביאים לקריאות רמות ודרישה לתגובות משמעותיות יותר. יש לציין כי המחאה הגיעה גם מתוך חברי הממשלה והכנסת.

בנוסף יש לציין בתמונת המצב כי מצבה ההומניטרי של עזה הלך והחמיר, עם זאת בניתוח פרטני ניתן לומר כי ישראל כל העת ניסתה לשנות את המצב ואף אישרה תכנית אזרחית נרחבת לשיפור המצב ההומניטרי ברצועה. רק לשם ההמחשה (כיוון שלא נסקור את הפרטים המלאים) שעות החשמל ברצועה התרחבו באופן משמעותי מאוד, היתרי הדייג התרחבו באופן חסר תקדים וכד'). וכיום אף החלו בצעד המשמעותי ביותר מזה שנים, הגדלת מספר הפועלים והסוחרים הנכנסים מעזה לישראל לעבודה. ועדיין המצב ההומניטרי ברצועה חמור ביותר.

ברקע יש לציין כי ההתעניינות העולמית בעזה בפרט ובפלסטינאים בכלל ירדה באופן משמעותי מאז התפרץ האביב הערבי, מבחינת הפלסטינאים זו הייתה טרגדיה אמיתית, בפועל לכולם היו נושאים בוערים אחרים לעסוק בהם, אירופה הוצפה בפליטים, ארה"ב במשמר כלכלי וארצות ערב במשטרים מעורערים ובמאבקים פנימיים באביב הערבי. הפלסטינים היו צריכים משהו שיחזיר את מצבם לתודעה הבינלאומית. בפועל תחילת הפגנות השיבה שתוכננו בעזה ובגדה היו המענה הפלסטיני לבעיה. עם זאת יש לציין כי בגדה הציבור הפלסטיני לא שיתף פעולה, בניגוד לציבור העזתי שבפועל הצליח בהחלט להחזיר את נושא עזה לשיח. המציאות בה אזרחים נהרגים בגדר בהפגנות "תמימות" יצרו את המצג המבוקש והמתח המתמשך שנוצר בעקבות זאת החזיר דה-פקטו את הנושא לסדר היום העולמי.

כעת אנסה להסביר מספר מושגים אשר נלמדו בהקשר היחסים בין מדינת ישראל וצה"ל ובין עזה, והחמאס ששולט בפועל ברצועה.

1. הרתעה:
	1. באמצעות שלילת הישגים – בתחום זה ניתן לומר כי המרכיב המובהק ביותר הוא פיתוח כיפת ברזל. בהיבט זה ניתן לומר כי היכולת להתמודד עם הרקטות, שהיו למעשה הכלי העיקרי של החמאס והגא"פ בהתעה מול ישראל, הביאה לשינוי משמעותי וקיזוז יכולות.
	2. באמצעות ענישה – בתחום הענישה, ניתן לומר כי חלק מה"שפה" שנוצרה בין ישראל לחמאס בנויה על כלים לענישה שמעבירים מסרים. כמובן שישנם הכלים הקינטיים (ירי על מוצבים, סככות, מבנים ובניינים – בהתאם לחומרת המסר המועבר). אך ישנם גם צעדי ענישה המעבירים מסרים – מרחב הדיג (במינונים השונים עד לסגירה מוחלטת), מעברי סחורות (ברמה שונה) ומעבר אנשים (מסוחרים ועד למקרים הומניטריים ומה שבינהם). כמובן שבכל סבב הסלמה או אירועי בטחוני הענישה דרך האמצעים השונים מביאה את המסר גם לגבי תגמול אך בה בעת גם על ההרתעה מהפעם הבאה שתביא לצעדים דומים או חמורים מכך.

יש לציין כי כלי ההרתעה בעימות בעזה נשחקים בשנים האחרונות באופן משמעותי וכלים שבעבר היו משמעותיים למעשה כיום מהווים ענישה או תגמול ואיבדו את אפקט ההרתעה. בכל יש לציין כי כיום ישנו רצון לפתח מערכות תלות נוספות (באמצעות תוכנית אזרחית) אשר יביאו למצב בו ישנם כלים נוספים, משמעותיים וכואבים אשר יביאו את אפקט ההרתעה משימוש בהם חזרה למגרש המשחקים.

1. חדשנות צבאית:
	1. ציפייה – בתחום הציפייה ניתן לומר כי טרום מרץ 2018, עת החלו צעדות השיבה נעשתה חשיבה על אופן ההתמודדות עם הפס"ד המוני, בתוך כך למעשה בוצעה חשיבה מעמיקה על האופציות לתרחישים בהם ינקטו הפלסטינים. כמובן שהמורכבות נבעה בעיקר למול המציאות הבלתי מוכרת וחוסר הידיעה כיצד יתרחשו הדברים. כמובן שקיימת במקביל רגישות מול אזרחים, צורך להשתמש בכוח מרוסן. למול הצורך למנוע גלישה של האירועים לתוך שטחנו ולמנוע פעילות חבלנית בחסות ההמון. כמובן שכל ההתמודדות ברקע של הפיכת האירוע לסבב ירי רקטי משמעותי בגין תוצאות בלתי רצויות בהתמודדות על הגדר. למול זה ניתן לומר כי צה"ל פיתח אמצעים חדשים (חלקם עבדו וחלקם כשלו) ריכז אמצעים מגזרות אחרות (התחום הפרות הסדר האזרחיות בשטח המדינה ומתחום הפרות הסדר ביהודה ושומרון) מקומות בהם הייתה התמודדות עם הפרות סדר המוניות. בנוסף הקמה של גופים ייעודיים להתמודדות מול אזרחים, והתמודדות בתחום התודעה, זאת על מנת לנסות ולהתמודד נכון בשלבים הראשונים ולא להיגרר למערכה רחבה בגין התרחשות בלתי רצויה.
	2. הסתגלות – בתחום ההסתגלות יש לציין כי בניגוד לשלב ההערכות להפרות הסדר, בתוך כחודשיים ניתן היה ללמוד כי ההפרות מתרכזות מול חמישה מוקדים עיקריים, בכל ניתן היה לרכז את היערכות הכוחות במוקדים אלו. כמוכן פיתוח של אמצעים רלוונטיים להטלת גז וצילום ברום גבוה (רחפנות), ההסתגלות הייתה משני צידי המתרס. ברגע ששמו צלפים בצד אחד, הבעירו צמיגים על מנת ליצור מסך עשן מצד שני. הרימו רחפנים בצד אחד, השתמשו בירי כלפי הרחפנים בצד שני. כך משבוע לשבוע בוצעה הסתגלות לדפוס הפעולה של היריב ומציאת חידושים על מנת להתמודד אחרת עם הנושא.
2. הפתעה מודיעינית – בתחום זה בעזה ניתן לציין הפתעה מודיעינית משמעותית – המנהרות. כמובן שהיו ידיעות על חפירה של מנהרות אך כמובן שלא בעוצמה ובכמות הרלוונטית. כמובן שלאורך השנים מנהרות אלו הפכו לשונות ומשונות עם עומקים ואורכים שונים ולמעשה עיר תחתית שלמה המתפרשת מתחת לרצועת עזה. אך אם ניקח את העניין לתקופת טרום חשיפת הנושא במלואו, ניתן לומר כי היקף התופעה וחומרתה לא היה ידוע, השינויים והמורכבויות של התופעה עם השנים הלכו והחמירו. בכמות בגיוון וביכולות הרלוונטיות שנוצרו מכך. כמובן שלמול היערכות של גדר אינדיקציה ומצלמות, פעולה דרך התווך התת קרקעי אפשרה לאויב תנועה בלתי נראית בתוך כוחותינו, חדירה בלתי נראית לשטחנו ועוד ועוד. יש לציין כי לאחר שנים רבות הוחלט על טיפול בנושא המנהור החוצה לשטח ישראל על ידי הקמת חומה עילית ותחתית אשר אמורה "לחתוך" כלל המנהרות ולאפשר איתור של חציה לשטחנו.
3. טעויות מחקר – הטיות בחקירה –
4. החדשנות הצבאית של האחר – דוגמה מעניינת היא החדשנות של חמאס בתחום השימוש בטכנולוגיה פשוטה, התחלת הדרך בעפיפונים לביצוע שריפות בשדות פתוחים, מעבר לבלונים בודדים עם חומרי בעירה, מעבר לצרורות בלונים משמעותיים יותר, בהם יותר חור בעירה – לטווח גדול יותר ומאוחר יותר למטעני נפץ קטנים הנישאים על הבלונים, ובין לבין שימוש באמצעי הפרחה אחרים (כגון כפפות גומי, קונדומים וכד') על מנת לעקוף את השליטה של ישראל בהכנסת סחורות לרצועה.
5. זיקות בין תחומים/שחקנים – בתחום הזיקות היחסים בין ישראל ובין עזה הם רב מימדיים ורב תחומיים. ניתן להצביע על המשמעויות של ענישה בתחום הדיג או מעברי הסחורות הבאה על מנת להפעיל לחץ על הרשות ומול זאת הפגיעה ההומניטרית שנוצרת מהפעלת כלים אלו, כאן יכנסו לפעולה גם ארגונים בינלאומיים ומדינות תומכות אחרות (טורקיה). בנוסף ניתן לראות את המשמעות של כניסת סולר לרצועה במספר שעות החשמל ברצועה – בכך יש לומר שמעבר לחיי התושבים הדבר משפיע באופן ישיר על הפעלת מתקני טיהור השפכים ברצועה, שבהיעדר הפעלה רציפה מזרים את השפכים לים ומיד מהוה מפגע בחופי אשקלון והסביבה.
6. גישה אידאליסטית או גישה ריאליסטית – אמירות ה"פרוטקשיין", בין אידיאליזם לריאליזם ניתן להצביע על שני שרי בטחון אשר נקטו בקו אידיאולוגי חריף טרם כניסתם ובפועל נהגו באופן מאוד ריאליסטי בעת תפקודם מול עזה. אביגדור ליברמן עם ההכרזה על "48 ש' וסינוואר יחוסל", בפועל בתקופתו התפתח שיח בלתי רשמי עשיר ומגוון עם החמאס והדבר בלט אף יותר בדרישתו לאפשר כניסת סוחרים (5000) לישראל כגורם אששר יאפשר כניסת כספים לרצועה, מלבד הפעולות המדדות והנכונות שקידם על מנת לא לגרור את ישראל למערכה. בניגוד גמור לאידיאולוגייה המוצהרת אשר בה נקט טרם כניסתו לתפקיד.

כך גם בכניסתו של בנט לתפקיד, הצעקות על "פרוטקשיין" לא הסתיימו (האידיאולוגייה) ובפועל עם כניסתו וההכרה במציאות נאמר (במידה של מה שמותר לומר) כי קידום תוכניות אזרחיות ברצועה צובר תאוצה חיובית מאוד, הכסף ממשיך לזרום לרצועה (כפיצוי על הסנקציות של אבו מאזן) מקטאר הרחבת מרחב הדיג למרחקים שמעולם לא היו וכמובן שכניסת סוחרים לישראל גדלה. אולי המשפט "מה שרואים מכאן לא רואים משם" מתאים מאוד לאירוע.

1. "משל האדריכל" – מפקד אוגדת עזה – במקום בו נמצא מפקד האוגדה בעזה ניתן לראות את מימוש משל האדריכל באופן מרהיב. מעליו הדרג המטכ"לי והדרג המדיני עד לראש הממשלה באופן בו המעורבות והדרישות ישירות ותכופות. מהצד השני ישנם דרגי ביצוע עד לרמת הצלף הבודד אשר משפיע בהחלטות המבצעיות שלו על תמונת המצב וההסלמה של המצב ברמה המקומית והכללית בצורה ישירה. הצורך של מפקד להעביר את המסרים כלפי מטה על מנת לשרת את הכוונת האסטרטגיה המדינית. המיקום ההיררכי של מפקד אוגדה מביא אותו לעמדת "מנהיג האמצע" אשר אמור לקחת את המחשבות והכוונות של הדרגים הבכירים והביאם למציאות מתפקדת בדרגי הביצוע – משל האדריכל.
2. אסטרטגיה עם סתירות – באסטרטגיה מול עזה למעשה ישנן סתירות אינהרנטיות בפעולה מול הרצועה. מצד אחד פעולה אגרסיבית ומשמעותית מול ארגון טרור ומצד שני פעולות משמעותיות מול אותו ארגון טרור (דרך מתווכים) על מנת להשיג הישגים הומניטריים אזרחיים על מנת למנוע את התעצמות המשבר מול האזרחים. הרצון להילחם בארגון אשר אין לו מחליף בטווח הנראה לעין. הרצון והנסיונות להקל על העברת סחורות ואגרגטים לתוך הרצועה עם ההבנה שמצד אחד זהו הפתרון לשיקום הרצועה אך אלו גם חומרים שמגיעים לייצור של אמצעים ללחימה בישראל (חומרי נפץ וחפירת מנהרות). בפועל ההנחיות המועברות כלפי דרגי הביצוע השונים צריכות להיות ברורות באופן הפעולה, ההחלטות משולבות באסטרטגיות מנוגדות וחיות במתחים מתמידים ומובנים.
3. פער רלוונטיות / היסט אסטרטגי – בהקשר זה ניתן לראות את הצורך להתמודד מול האיומים השונים ש"נולדו" בתקופת צעדות השיבה. מאיום של רקטות והתקפה דרך מנהרות עברנו לאיום מקביל המתרחש מול ישראל בו ישנו סף גירוי נמוך אך מאסיבי, בלונים ועפיפונים אך הרבה וכואב (בעיקר תודעתית), בעוד שצה"ל נערך למול רקטות והתקפות קרקעיות המגיעות מהמימדים השונים (תת קרקע, אויר, ים), החמאס שינה את הגישה ונקט בפעולות מחאה "אזרחיות" משמעותיות (ובחסותן איום קינטי משמעותי) והטרדה תודעתית באמצעות אמצעים מתחת לסף ההסלמה.
בפועל האמצעים הפשוטים הפכו לאמל"ח "מפתיע", חמאס שימר את יכולות ההסלמה הקינטיות והשתמש במחאה האזרחית על מנת להעלות את עזה לסדר היום העולמי.

לסיכום, ניתן לראות כי המורכבות ביחסים מול עזה בהתמודדות האסטרטגית הקיימת דה פקטו באופן רציף, מתקיימים שינויים כל העת וביתר שאת בשנים האחרונות, השינויים באסטרטגיה של מדינת ישראל נראים כאילו באים כמעט תמיד כתגובה ולא כיוזמה, הפער המרכזי הנראה לעין היא חוסר קוהרנטיות במספר פרמטרים:

1. ההבנה שהפתרון צריך וחייב להיות דרך יוזמה מדינית-כלכלית ובין ההתנהלות המבוססת על "שפה" קינטית ודיבור בין מתווכים.
2. ההתנערות מהלגיטימיות של המשטר ה"חמאסי" למול ההבנה שהריבון ברצועה בפועל הוא ארגון הטרור.
3. ההבנה כי עדיין קיימת אחריות רבה לרשות הפלסטינית ברצועה (מים, חשמל, ביוב, חינוך וכד' – שנשארו עדיין באחריות ושליטה של הרשות) למול האחריות לריבונות שקיימת באופן מלא אצל החמאס.

כל זאת מגביר ומעצים את המורכבות במערכת האסטרטגית המיוחדת והמאתגרת שנרקמה בין הצדדים.