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מבוא

בתודעה הישראלית מלחמת יום-הכיפורים נתפסת כטראומה שזעזעה את אמות הסיפים במדינה. הכשל המודיעיני ומשבר האמון הגדול בקברניטי המדינה, לצד ריבוי הקורבנות היחסי והאבל הלאומי הכבד, מכתיבים את הזיכרון הלאומי ביחס למלחמה. מה גם שמעיב עליה זוהרה של מלחמת ששת-הימים. אך לא הכול היה שחור משחור במלחמת יום-הכיפורים. בולט לעין היוצא מן הכלל , חיל-הים הישראלי. **תפקודו יוצא הדופן של החיל הקטן, שהשיג השפעה מכרעת במערכה הימית ואשר מהלכיו נלמדים בבתי-הספר לאסטרטגיה צבאית במדינות העולם.**

בעבודה זו אנסה באמצעות המושגים שלמדנו בשני הקורסים להסביר איך קרה שדווקא חיל קטן וזניח

שנכשל בצורה בוטה במלחמת ששת הימים וסבל מקיצוץ עמוק בתקציבו הצליח להשיג הישגים אדירים

תוצאות המלחמה הימית היו בלתי-נתפסות, חיל-הים איבד שלושה לוחמים, ואף לא ספינת קרב אחת טובעה בקרבות הרבים. מנגד, האויב איבד עשרות רבות של כלים ולוחמים. **40:0, זו כנראה התוצאה**

**של המערכה הימית במלחמת יום הכיפורים.**

הדבר הבולט ביותר שהפעיל חיל הים הוא **חדשנות צבאית**. חיל הים ביצע שינוי מהותי בשלושת המרכיבים של החדשנות: כלי הנשק , תפיסות ההפעלה והמסגרות הארגוניות שלו. את כל זה הוא ביצע .Anticipation באמצעות ניסיון לחזות את העתיד

זוהי חדשנות בעת שלום שמסיקה מהכלל לפרט (דדוקטיבית) ומובלת מלמעלה כלפי מטה.

חיל הים חישב מסלול מחדש לאחר מלחמת ששת הימים מצבת הכלים של החיל שכללה משחתות וצוללות ישנות המהוות אבן רחיים על תקציבו המצומצם גם כך של חיל הים , במטה החיל מבינים שלא ניתן לרכוש ולהחזיק כלים יקרים כאלה, ולכן בניין הכוח בחיל מנותב לפיתוח עצמי של אמצעי לחימה בעלי עליונות טכנולוגית, והתרכזות בקניית כלי שיט קטנים ומהירים. ההנחה הייתה כי יכולת טכנולוגית טובה תוכל לתת מענה לעדיפות המספרית המוחלטת של כלי השיט של האויב, ושעל-ידי רכישת כלים קטנים ומהירים, החיל יוכל להשיג שליטה במרחב הימי הכולל.

בשנים שקדמו למלחמה פיתח חיל-הים מערכות רבות ומגוונות של **לוחמה אלקטרונית**, אשר נועדו לסייע לספינות-הטילים (סטי”לים) בהתמודדות עם הטילים הסובייטיים של הצי המצרי, שבהיותם בעלי טווח גדול מזה של טילי ה’גבריאל’ הישראליים, הקנו למצרים עליונות ימית. הפיתוחים כללו אמצעי גילוי, ניווט וטשטוש, שאפשרו לספינות להתחמק ממכ”ם האויב, לחדור לעומק השטח, להטות את טילי האויב ולצמצם את המרחק בין הספינות עד לטווח היעיל של טילי ה’גבריאל’. **גישה זו הייתה שונה באופן מהותי מגישת הסיור ההגנתי בעידן המשחתות. הרציונל האסטרטגי היה מהפכני.**

במקביל לתהליך הפיתוח וההצטיידות **נכנס חיל-הים לשגרת אימונים אינטנסיבית של תמרונים ימיים, כדי להטמיע את שיטות הלחימה החדשות**. בנוסף, במטה החיל שוקדים על **תכניות התקפיות רבות וחדשות לחלוטין** לעת פקודה.

הצורך של חיל הים בחדשנות צבאית נבע למול ה- **ORMA))** של חיילות הים של מצרים וסוריה**.**

**RMA** - מוגדר כמהפכה בעניינים צבאיים- זו חדשנות צבאית רדיקלית שבה תפיסות הפעלה חדשה ומבנים ארגוניים על בסיס נשקים חדשים (כתוצאה מטכנולוגיה חדשה) משנים את אופי המלחמה.

החל מתחילת שנות השישים מצטיידות סוריה ומצרים בספינות טילים רוסיות מדגם אוסה וקומאר , זוהי מהפכה של ממש המעבר מכלים גדולים ומגושמים לכלי שייט קטנים נושאי טילי ים ים משנים את אופי המלחמה הימית , ההצלחות בשימוש בטילי חוף ים (הטבעת אח"י אילת לדוגמא ) נוטעת במפקדי חיילות הים בסוריה ומצרים את ההבנה שזהו הכיוון הנכון , ביטחונם בטיל סטיקס בגרסתו החופית דוחפת אותם לקניית עשרות מערכות של הגרסא הימית ובהבנתם טיל זה משמש כשובר שיוויון למול ישראל בגלל הטווח הכפול מהטיל הישראלי "גבריאל".

לנדבך החדשנות חייבים להוסיף את נדבך המודיעין אחד הנושאים שהשפיעו בצורה המשמעותית ביותר על ההצלחה של חיל הים במלחמה היה נושא המודיעין, למול ההפתעה האסטרטגית שחווה צה"ל הגדול ההבנה המודיעינית שהייתה בחיל הים לגבי פריצת המלחמה נראית אפילו יותר מרשימה כאשר משווים אותה "לקונספציה" שאחזה באמ"ן.

**"הפתעה מודיענית בסיסית/אסטרטגית**) היא מצב של הלם לנוכח התפתחות החורגת מן המערכת התפיסתית הקיימת ביחס למציאות. זאת, בניגוד להפתעה המצבית הנובעת מהיעדר מידע או ממוכנות לקויה להתפתחויות שניתן היה לצפותן. ההפתעה הבסיסית מתחוללת על רקע מתפתח לאורך זמן מצב שבו מתקיים פער בלתי ניתן לגישור בין המציאות לבין תפיסתנו אותה, ופער זה מוביל לאירועים החותרים תחת יסודות הקיום של המערכת".[[1]](#footnote-1)

ההפתעה המודיעינית ביום כיפור אינה נושא העבודה הנ"ל אבל היא זו שכמעט עלתה בהפסד אסטרטגי למדינת ישראל ויש הגורסים שכמעט עלתה בסיום החלום הציוני. במקרה של מלחמת יום הכיפורים לא היו פערי מידע אלא שני מרכיבים אחרים נכחו בעוצמה גבוהה:

**'דלות ההבנה'** **ו'פוליטיזציה של מודיעין'** -

התעקשותו של אלי זעירא ובטחונו בכך שישראל תקבל התרעה אסטרטגית למלחמה (**'פוליטיזציה של מודיעין'**) השתלבו מצוין עם **'דלות ההבנה**' שכללה השפעות פסיכולוגיות (אין סיכוי שהערבים יצאו למלחמה אחרי התבוסה בששת הימים, "אנחנו בלתי מנוצחים" , הטיות קונספטואליות ( "מדובר רק בתרגיל", "בלי נ"מ חדש ופרוס אין סיכוי למלחמה"). כל אלו מנעו ללא ספק את ההגעה ל"תשובה הנכונה".

בתחום הימי אומנם לא הייתה הפתעה אסטרטגית אבל בהחלט ניתן לומר שחיילות הים של המצרים והסורים הופתעו מצבית . בתפישה האסטרטגית של המטכ”ל, חיל-הים לא היווה זרוע התקפית. משימותיו היו אבטחת שיט חופשי לישראל וממנה, והגנה על הנמלים וחופי הארץ מפני התקפות אויב. **למרות ייעודים הגנתיים אלו**, מפקד חיל-הים החליט לבצע את משימותיו בדרך יוזמת והתקפית. במטה חיל-הים הגדירו את המטרה המרכזית של החיל כך: **השמדה כוללת של המערכים הימיים, הסוריים והמצריים, עמוק ככל הניתן במים הטריטוריאליים שלהם, קרוב במידת האפשר לנמלים ולבסיסים**.

לזה הסורים והמצרים לא היו מוכנים , התוצאות ביומיים הראשונים למלחמה היממו את הסורים והמצרים עד כדי שהצי המצרי והצי הסורי נרתעו מנקיטת יוזמה התקפית עד סוף המלחמה. הצוללות המצריות שיצאו לבצע סגר ימי על ישראל נקראו לבסיסן כדי לסייע בהגנת החופים המצריים מפני התקפות חיל-הים, באופן ברור איבדו כוחות אילו את האמונה ביכולתם להילחם והסתגרו בנמליהם.

הנושא השני בתחום המודיעין הוא **מעגל המודיעין** – המעגל שתפקידיו :

1. מניעת הפתעה אסטרטגית בגין אי-בירור המציאות.
2. תמיכת תהליכים מדיניים של קבלת החלטות – מסוגיות טקטיות ועד לסוגיות אסטרטגיות (עוצמה לאומית של המדינה), גם בנושאים דיפלומטיים וגם בנושאים צבאיים
3. אספקת ניתוח והע"מ ארוכת טווח

מעגל זה מנוהל בין הצרכן במקרה שלנו מפקד חיל הים האלוף במיל' ביני תלם ז"ל לבין אל"מ במיל' אברהם לונץ קצין המודיעין הראשי של חיל הים.

בימים שקדמו למלחמה התקבל מידע רב אודות ההכנות הקדחתניות של המצרים והסורים. כל מערכי המודיעין של צה”ל קיבלו מידע דומה, אך הפרשנות הייתה שונה. **במספן המודיעין של חיל-הים הגיעו למסקנה שהמלחמה בפתח בסבירות גבוהה**. על-אף שעלו בתוהו כל ניסיונותיו של ראש מספן המודיעין לשכנע בכך את ראש אמ”ן, העובדה שמספן המודיעין היה מערך בעל עצמאות יחסית אפשרה לחיל-הים לקבל החלטות אוטונומיות. מפקד חיל הים סיפר בעדותו בוועדת אגרנט ששאל לדעתם של ראש אמ"ן ואחרים על המידע של לונץ, ואלה פסלו את המידע. אבל לונץ התעקש יום אחר יום שהמלחמה מתקרבת, ותלם העלה את הכוננות, ביטל חופשות ואף ערך תרגיל לשייטת הסטי"לים של החיל יומיים אחרי התרגיל פרצה מלחמת יום כיפור. כמו שניתן להבין החלק החשוב ביותר הוא החלק של הניתוח והמחקר, זוהי ליבת המקצוע של קצין המודיעין אנאליסט נדרש להתמודד עם 2 בעיות מקצועיות:

1. ליישב סתירות, להבחין בין עיקר ותפל. בתוך המידע שנאסף, קיימות סתירות פנימיות למול המציאות והוא נדרש ליישב את הסתירה הזו.
2. לוודא שישנה המשכיות בין הערכות המצב הקודמות. שאין סתירה בין המציאות שתוארה עד כה.

את כל זה עשה קצין המודיעין הראשי של חיל הים בצורה מעוררת השתאות תוך כדי שהוא מנפץ את הקונספציה הצה"לית.

חשוב לציין שאי אפשר להסיר את האחריות משני מפקדי חיילות הים המצרי והסורי שפקודיהם ביצעו **טעויות מחקר** גסות שהובילה לקונספציה שגויה לגבי היכולות של חיל הים הישראלי. חיל הים הישראלי נתפס בעיניהם כחיל מגננתי חלש וקטן שאינו מסוגל לעמוד בפני היקף הכלים ועוצמת האש של ספינות הטילים הסוריות והמצריות "פאר היצירה הרוסית" , **הערכתם השגויה** שחיל הים הישראלי יישאר קרוב לנמלי ישראל על מנת לבצע הגנת מבואות תפסה אותם עם "המכנסיים למטה" כאשר ספינות הטילים הישראליות צרו על נמלי לטקיה ופורט סעיד מהלילה הראשון למלחמה , בנוסף לכך ההערכה השגויה הנוספת הייתה שהם מחזיקים בטיל ים- ים הטוב בעולם בתקופה ההיא (סטיקס) בעל טווח כפול מהטילים הישראלים מה שהיווה יתרון עצום, לא עלה בדעתם שהספינות הישראליות מצויידות באמצעי לוחמה אלקטרונית מתקדמים שפותחו במיוחד כנגד טיל הסטיקס והפכה את מרחב ההשמדה (הטווח בין 25-50 ק"מ) ללא רלוונטי. הספינות הישראליות שיגרו אמצעי ל"א מתקדמים תוך כדי תנועה מהירה בתוך "מרחב ההשמדה" ועם ההגעה לטווח היעיל של הטילים הישראלים (25 ק"מ) ירו והטביעו ספינות טילים רבות.

למרות שהמונח **הרתעה**  מתייחס לתחום שבין מלחמה לשלום "תחום האמצע" אפשר לראות שלאחר הקרבות הימיים של שני הלילות הראשונים הושגה הרתעה מסוג (**Compelence**) זוהי הרתעה שמשנה מצב קיים , דהיינו חיילות הים המצרים והסורים הבינו שכל יציאה שלהם לים תיגמר בהשמדה ולכן העדיפו בניגוד לרצונם להישאר בנמלים ולא לצאת למרחבי הים. זוהי הרתעה אקטיבית שגורמת לאוייב לעשות משהו בניגוד לרצונו, הרי ברור שתפקידן של ספינות הינו לצאת לים ולהילחם בים.

**אסטרטגיה עם סתירות**( לעומת חשיבה לינארית) - עם פתיחת המלחמה הכריזו המצרים על סגירת נתיבי השיט לישראל וממנה. רוב פריסת הצי המצרי והסורי נעשתה לצורך מטרה זו. אין שום דבר חריג בהכרזה המצרית, למהלך של מצור יש הגיון אסטרטגי רב. אם האויב לא מקבל אספקה, ממילא הוא אינו יכול להלחם לאורך זמן, והמערכה מוכרעת. כאמור, ניצחונה המוחץ והמהיר של ישראל בזירה הימית מנע את המצור והשאיר את נתיבי הסחר לישראל וממנה פתוחים.

ב-8 באוקטובר, היום השלישי למלחמה, הכריז משה דיין בישיבת הממשלה שייתכן ואנו עומדים בפני חורבן הבית השלישי. ואכן, צה”ל הצליח בקושי להחזיק מעמד בחלק מהמוצבים והיה בנסיגה ברוב החזיתות. חיל-האוויר ספג אבדות כבדות והמצב היה בכי רע. אלא שבשלב זה חיל-הים כבר יכול היה להטיל בעצמו מצור על נתיבי השיט המצריים, מהלך מתבקש בתגובה לניסיון המצרי להטלת מצור ימי על ישראל, **ובעל חשיבות אסטרטגית.**

**אז למה ישראל נמנעה מלהכריז על מצור ימי כנגד אויביה, ובהוראה מגבוה נאלץ חיל-הים שלא לפעול כנגד אוניות סחר?**

ספינות משא סובייטיות עמוסות אמצעי לחימה נכנסו באין מפריע לחופים הסוריים והמצריים, למרות שחיל-הים יכול היה למנוע זאת בנקל. במהלך המלחמה הועברו מברית-המועצות למצריים וסוריה 65 אלף טונות של ציוד לחימה, 50 אלף טון מתוכם באמצעות תעבורה ימית.

הסיבה לאי-הטלת המצור הימי הייתה חשש מעימות מדיני עם השלטון הסובייטי. טיעון קצת תמוה – לחשוש מעימות דיפלומטי עם מדינה שמסייעת בניסיון פעיל להחריבך – ועל רקע אפשרות ל ”חורבן בית שלישי”, קשה למצוא דוגמאות לאורך ההיסטוריה בהן צבא מאפשר לצבא היריב להתחמש תוך כדי מלחמה בשעה שהוא יכול למנוע זאת.

אפשר להסיק מכך שכאשר נבנו **גבולות המערכת** ( שזוהי החלטה מודעת וסובייקטיבית של מתכנני האסטרטגיה) המסגור של המערכת היה במדינות האויב ולא כלל מעצמות לא התייחסו באופן מלא ורציני לברית המועצות בהיבט תגובה למצור ימי, כי לצורך העניין גבולות המערכת נתחמו "במעגל ראשון" כאשר הנושא הגיע לפתחם של מקבלי ההחלטות בזמן אמת, הם קיבלו את ההחלטה הקלה ביותר שיכלו מתוך חשש "להתעמת עם הסובייטים" למרות שבניתוח מעמיק לא בטוח שהסובייטים היו מתערבים ולמהלך זה יכול היה להיות השפעה דרמטית על המלחמה.

בצורה דומה ניתן להסביר את **חוסר ניתוח המעמיק** של חיל הים בתוך המערכת הישראלית. להבנתי השחקן החיל ימי והזיקות שלו למערכת הכוללת לא מופו בצורה טובה כנראה מכיוון שלא העריכו את חיל הים **כשחקן משמעותי** שמסוגל להשפיע אסטרטגית על המערכה כולה. אם היו שמים את חיל הים כשחקן במערכת וזהו תפקידו של האסטרטג (רמטכ"ל, שר בטחון, ראש ממשלה ) אזי היה אפשר וצריך היה לבחון את **הזיקות** שלו לשחקנים האחרים וכך היה אפשר להבין בצורה יחסית מהירה שקיימת זיקה של ניגוד אינטרסים בין חיל הים הישראלי למשלוחי הנשק הימיים שמגיעים מברית המועצות ואולי אז מישהו היה מתייחס לעובדה שקיימת אפשרות שחיל הים הישראלי יהיה מסוגל להטיל מצור על מצרים וסוריה דבר שייתכן והיה משפיע אסטרטגית על המערכה. את הדברים הנ"ל היה נכון לבצע באמצעות **הנגדה**  שהיא חשיבה חשיבה ביקורתית על האסטרטגיה הראשונית שגובשה באופן שיאפשר לשפר ולהגיע לגרסה טובה יותר. קיום דיון ביקורתי באמצעות בחינת המכשולים בסביבת הפעולה והן באמצעות הבנה של חסמים נוספים באופן שיאפשר לנו לשפר, לשנות ולבסוף להגיע לגרסה טובה ומשופרת של האסטרטגיה באופן שהיה כולל את חיל הים כשחקן חשוב במלחמה.

**לסיכום:**

הלקחים הרבים מהמערכה הימית במלחמת יום הכיפורים מדברים כמעט בעד עצמם. ההימנעות משאננות ערב המלחמה , בניין הכוח , **הטמעת אסטרטגיה מנצחת** , פיתוח טכנולוגיות מתקדמות , שגרת אימונים אינטנסיבית, כל אלו עשו את ההבדל. לא תמיד הגודל וכמות הלוחמים קובעת, לפעמים זו דווקא האיכות והיעילות. אך מעל לכל, ההגנה הטובה ביותר היא ההתקפה, ודומה שנטילת היוזמה ההתקפית והחתירה המתמדת למגע עם האויב, אשר שיתקו לחלוטין כל יוזמה מצד הסורים והמצרים, היא הלקח המרכזי שראוי להפיק לימים אלו. במהלך המלחמה הגיע למטכ”ל דיווח על נוכחות סטי”לים ישראליים מול לטקייה בצפון הרחוק של סוריה. הרמטכ”ל דוד אלעזר יצר קשר מיידי עם מפקד חיל-הים האלוף תלם, ושאל אותו **“מה אתם עושים בלטקייה?”**, תשובתו של תלם היתה: **“מגינים על חופי המדינה”**
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