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**מבוא**

חיבור זה ינתח את המערכה שבין המערכות (מב"ם), כמרכיב המרכזי באסטרטגית צה"ל בשנים האחרונות, מתוך גישה ביקורתית המציגה את פער הרלוונטיות שהתפתח עם השנים ואת מגבלות המב"ם ומחיריו. לשם כך, יעסוק החיבור בקצרה במושג המב"ם ומקורותיו, כביטוי לתרבות האסטרטגית בישראל. כמו כן, ינותח הקשר של המב"ם למושג להרתעה. בשלב השני, תנותח התפתחות המב"ם נוכח תחרות הלמידה עם שחקני הציר על החדשנות, וכן נוכח הפתעת המודיעין עם כניסת הרוסים לזירה בשנת 2015. חלקו האחרון של החיבור יבחן מחדש את מקומו של המב"ם באסטרטגיית צה"ל בעת הזו, יציג טיעונים ושיקולים להנגדה לעמדה הדומיננטית בצבא בשנים האחרונות.[[1]](#footnote-1)

**התפתחות המערכה שבין המלחמות**

**מדיניות הביטחון הלאומי** של ישראל הינה הביטוי המעשי של תפיסת הביטחון, כמו גם שיקוף של תרבות הביטחון הישראלית, עליה ארחיב בהמשך. כידוע, מדינת ישראל נמנעה מגיבוש תפיסת ביטחון רשמית, כמו גם מדיניות ביטחון רשמית. המאמץ הממוסד האחרון בוצע על ידי ועדה בראשות השר לשעבר דן מרידור, ב-2006, אשר הבשיל לכדי מסמך מקיף וקוהרנטי, ואף עלה לדיון בממשלת אולמרט, אך טורפד כמסמך מדיניות רשמי (מרידור ואלדדי 2018). למעשה, הביטוי הרשמי היחיד, לפחות בפן הצבאי, היה של הרמטכ"ל גדי אייזנקוט ב-2015, כאשר ניסח בראשית כהונתו את אסטרטגיית צה"ל (אסטרטגיית צה"ל 2015). המסמך ביטא את דירקטיבת הרמטכ"ל לצבא, בהתבסס על **תהליך עיצוב** שהוא עבר עם המטה הכללי במטרה לבנות תפיסה להפעלת כוח ולהכוון תכנון כדי להתמודד עם אתגרי הצבא.[[2]](#footnote-2) הרמטכ"ל הניח הנחות עבודה כתחליף למסמך מדינות ביטחון לאומי, שהוא רחב יותר מהצבאי ונדרש לשקף את מדיניות הדרג המדיני. המסמך היה ייחודי לא רק בעצם ניסוחו בתנאים אלה, אלא אף בשל פרסומו כמסמך רשמי וגלוי – ובו מסר כלפי פנים – לצבא אבל גם לאזרחים, כמו גם לשחקנים המתחרים במערכת. מול האחרונים, היה בכך משום מסר הרתעתי, במיוחד עם הצגתו הרשמית של מושג המערכה שבין המלחמות (מב"ם).

לכאורה, ישראל מקיימת מב"ם מאז ראשית שנות ה-50, אלא שאז כונה הדבר 'פעולות תגמול' תחת השם הכולל של 'ביטחון שוטף' (שבתאי 2011). פעולות התקיפה נגד הפידאיון, שנועדו לבסס הרתעה, בעיקר באמצעות ענישה של האוכלוסיה שאירחה את המפגעים ואיום בגביית מחיר כבד מהמארחים, אם לא ירחיקו אותם מכפריהם. גישה זו המשיכה להתפתח לאורך השנים לרבות באמצעות מבצעים מיוחדים וחשאיים מעבר לקווי האויב, וכן שילובם עם מבצעים כנגד ארגוני הטרור בבסיסיהם הרחוקים (שם).

יחד עם זאת, המב"ם שונה מהפעולות השונות בהיסטוריה של ישראל, בין המלחמות, בשל מספר סיבות: 1) תכלית אסטרטגית – המב"ם התגבשה קודם כל כפרקטיקה למניעת העברת נשק מתקדם לחיזבאללה. עוד לפני שגובשה תפיסה אסטרטגית, גיבש צה"ל פרקטיקה ומימש אותה - דפוס מוכר ב**תרבות האסטרטגית** הישראלית, שבה גיבוש התפיסה והתאמת המבנה הארגוני של הצבא באים מאוחר יותר, בשונה ממדינות אחרות (אדמסקי 2012). 2) שילוב נסיבות ייחודית באזור – הקשר ייחודי, של ירידת האיום מדינתי על ישראל, איפשר לישראל להגדיל את חופש פעולתה בזירה ללא הגדלה משמעותית של סכנת המלחמה ואף להיפך – לפעול באופן שמרחיק את המלחמה הבאה. בין הנסיבות הבולטות בהקשר זה ניתן לציין את השפעות האביב הערבי על האזור, ובעיקר את החלשות המדינות הערביות; מלחמת האזרחים בסוריה, שאפשרה לישראל חופש פעולה צבאי גדול מתוך הבנה כי הנשיא אסד נלחם על הישרדות משטרו ואין ביכולתו לפתוח בחזית מקבילה עם ישראל; כך גם ארגון חיזבאללה, שנפגע מהפעולות, היה ממוקד בסיוע למשטר אסד ולא יכול היה לפתוח בחזית נוספת. לאיראן, אשר יזמה את העברות האמל"ח לחיזבאללה, לא היו כלים לפעול ישירות כנגד הפעולות הישראליות. בנוסף, הקואליציה המוסלמית-מערבית נגד התפשטות דאע"ש באזור, עזרה לישראל בעיקר למקסם את הנוכחות האמריקנית באזור ולהדק את שיתוף הפעולה המודיעיני וליהנות מגיבוי מעצמתי (דקל ועינב 2015; אלון ופריזלר-סווירי 2019).

ברובד התפיסתי, המב"ם היוותה שינוי בתמהיל של מרכיבי מושג **ההרתעה** בחשיבה הישראלית מהתבססות בעיקר על **איום בענישה** ל**הרתעה באמצעות מניעה**. בעבר, ההרתעה הישראלית מול מדינות האיום, התבססה בעיקרה על איום בענישה – מסר לפיו כל יוזמה התקפית מצד מדינות האזור ייענו בכושר התגובה הישראלי, שנהנה מעליונות, כפי שהוכח פעם אחר פעם. לעומת זאת, בהקשר הנדון, המרכיב של איום בענישה הפך לפחות רלוונטי. במקומו עלה מרכיב המניעה – שהיווה למעשה שלב נוסף במהפכה בעניינים צבאיים (RMA) ביכולותיה של ישראל. שכן, ישראל השכילה לשלב יכולות נשק-מנגד (stand off) מדויק עם מיצוי עליונות מודיעינית ועליונות אווירית. יתר על כן, התחזקות רגל ההגנה בתפיסת הביטחון ופריסת סוללות מבצעיות נוספות של מערכות הגנה, בעיקר כיפת ברזל, הגבירה את הביטחון הישראלי ביכולתה לפעול מבלי להתדרדר למלחמה, או לספוג תגובה כואבת. היה בכך משום ביטוי ל**חדשנות באמצעות הסתגלות** ישראלית, גם כן דפוס מוכר בתרבות האסטרטגית הישראלית, לנסיבות הייחודיות ולהקשר שנוצרו והתאמת המיקוד הצבאי, כמו גם הכלים לניצול המצב ולפגיעה אפקטיבית במשלוחי הנשק המתקדם לחיזבאללה. בהתאם, ב-2015 נוסחו 5 מטרות למב"ם, במסמך אסטרטגיית צה"ל: לצמצם איומים קיימים ומתהווים; להרחיק מלחמה ויצור תנאים נוחים יותר לניצחון; לשמר ולחזק את ההרתעה הישראלית; להגדיל את נכסיות ישראל בעיני שותפים (במשתמע ארה"ב – שנכחה באזור); ולבסוף לשמר את חופש הפעולה הישראלי ולצמצם את זה של אויביה (אסטרטגית צה"ל 2015: 23-24). למעשה, מהלך זה היווה ביטוי רשמי להגדרת **גבולות המערכה** בזירה הצפונית כנגד התחמשות חיזבאללה בנשק מתקדם (כגון נשק מדויק – בליסטי ושיוט; מערכות טילים נגד מטוסים) – כלומר התאמה בין יעדים לאומיים, תכלית צבאית ופעולות צבאיות, באופן שמחבר היגיון אסטרטגי, דרך לממש אותה באופן צבאי ולהעמיד לשם כך את המשאבים הנדרשים (תוה"ד 2015).

ככל שהמבצעים לסיכול העברות אמל"ח הצליחו, כך הוכיחה ישראל את עליונותה, הדגישה את פגיעותן וחדירותן המודיעינית של איראן וחיזבאללה, הצרה את צעדיהם, ופעלה לייאש אותם מהעברת אמל"ח מתקדם לחיזבאללה ובהתאם חיזקה את הרתעתה, הרחיקה את המלחמה, ממשה את חופש הפעולה הישראלי והדגימה פעם אחר פעם לארה"ב את ניכסיותה בזירה. מאמץ זה, בשילוב מדורג של הסטת המאמצים, מסיכול תוכנית הגרעין האיראני לסיכול העברות אמל"ח, הביאה את צה"ל להצלחה של ממש, הלכה למעשה, במימוש האסטרטגיה שלו ב-2015.

**התפתחויות בזירה והשפעת תחרות הלמידה על המב"ם**

באופן אירוני, דווקא בעת שצה"ל הצליח לנסח אסטרטגיה קוהרנטית ורלוונטית, חלו במקביל שינויים במערכת, באופן שהגדיר מחדש את גבולות המערכת ולמעשה גם את גבולות המערכה. שתי סיבות עיקריות הובילו לכך: כניסת רוסיה לזירה ותהליך הלמידה שעברו היריבות.

***כניסת הרוסים לזירה והשפעתם***

בניגוד לכל ההערכות המוקדמות, רוסיה הכניסה כוחות יבשתיים, אויריים וימיים לסוריה, באופן גלוי החל מספטמבר 2015. עבור ישראל, הייתה זו **הפתעה מודיעינית** ברובד האסטרטגי ולא רק הטקטי. גופי המודיעין דבקו בקונספציה שהרוסים לא יציבו "boots on the ground", שכן עד אותה נקודה המדיניות הרוסית הייתה להסתפק במכירת אמל"ח מתקדם ושליחת 'יועצים'. בפועל, רוסיה אכן פעלה כך עד 2015, מכרה נשק ויתכן שגם מודיעין, ושלחה יועצים. אלא שבקיץ 2015 היא החלה להעביר כוחות סדירים – לבסיס חה"א חמימים, אותו חכרה מאוחר יותר ל-50 שנה, ובאופן דומה חכרה גם את בסיס הים בטרטוס (Weiss 2015).

למהלך הרוסי, מעבר להפתעה שגרר, היו השלכות של ממש על חופש הפעולה הישראלי. לכאורה, ההשלכות היו שוליות, שכן גם לאחר השינוי והפיכת הרוסים לשחקן אזורי משמעותי בזירה, ישראל המשיכה בפעילות המב"ם בחזית הצפונית. אולם הרוסים דרשו וקיבלו מנגנון תיאום - **טקטי**, באמצעות 'קו חם' בין חיל האוויר הישראלי ומפקדת חיל האוויר הרוסי בחמימים, **ואסטרטגי** בין סגני הרמטכ"ל הישראלי והרוסי. ההמחשה המובהקת הגיעה רק בספטמבר 2018, בעקבות הפלה סורית בשוגג של מטוס רוסי, לאחר פעולת תקיפה ישראלית. התגובה הרוסית הבהירה כי חופש הפעולה הישראלי אכן הצטמצם וכדי להדגיש זאת אף יותר, הרוסים העבירו לסוריה סוללת S300, מערכת טילים מתקדמת נגד מטוסים, אך שמרו על השליטה בהפעלתה, כאשר המסר ברור – פעולה בניגוד לאינטרס הרוסי תוביל להעברת האחריות לסורים.[[3]](#footnote-3) יודגש, כי ישראל ממשיכה לפעול בסוריה, אך מידת חופש הפעולה הישראלי צומצמה. לשינוי זה התווסף תהליך הלמידה של שחקני הציר.

***תהליך הלמידה של שחקני הציר והשפעתם***

הכישלונות החוזרים ונשנים של איראן וחיזבאללה בהעברות האמל"ח הוביל אותם ל**חדשנות באמצעות תהליך הסתגלות** כואב משל עצמם, במטרה להפוך את אסטרטגית המניעה הישראלית לבלתי רלוונטית. לדוגמה, פרסום לבנוני ב-2016 התייחס לנושא "המערכה שבין המלחמות...אסטרטגיה ישראלית חדשה שנכשלת" (מילשטיין 2019).[[4]](#footnote-4) תהליך הלמידה של שחקני הציר כלל שינויים בדפוסי ההעברות - הקטנת השיירות, צמצום הרכיבים המועברים, ולבסוף שינוי כולל בגישה והקמת מפעלי דיוק בלבנון עצמה, כשהמהלך ניטרל למעשה את ההעברות כ'צוואר בקבוק' בדרך להשגת נשק מדיוק. הרכיבים שבכל זאת מועברים לא ניתנים לסיכול אפקטיבי בשל היעדר חתימה נמוכה. אם לא די בכך, הרי שדפוסי ההעברה חייבו פעולה גם בעיראק, לפי פרסומים זרים, כלומר – גבולות המערכה והמערכת נמתחו אף יותר. למגמה זו הצטרפו מספר שינויים משמעותיים נוספים: 1) שינוי מדיניות האש הסורית, ליותר אגרסיבית כנגד התקיפות הישראליות, במיוחד על רקע חיזוק מעמדו של אסד וסיום כמעט מלא של מלחמת האזרחים. 2) האיראנים החלו ב-2018 להתבסס גם הם בסוריה ולראשונה הוביל לחיכוך ישיר בין ישראל ואיראן בסוריה (ברון 2019). כאשר הדוגמה הבולטת היא ביירוט הכטב"ם האיראני על ידי ישראל ותקיפת קרון השליטה בעומק סוריה, שהובילה לשיגור טילים איראניים אל עבר ישראל. הפעולה אמנם נכשלה, אך אם ב-2015 הרעיון המרכזי היה לפעול באופן שמסכל יכולות יריב ומרחיק את העימות הבא, הרי שבנסיבות החדשות, לא בטוח שהסיפא של הדברים עדיין נכונה. כך, בהערכת המצב השנתית של אמ"ן לקראת 2020, כפי שפורסמה, מוערך הסיכוי להסלמה לא מכוונת לעימות בזירה צפונית כ**בינוני-גבוה** (הראל 2020).

**פער הרלוונטיות ומקומו של המב"ם באסטרטגיית צה"ל בעת הנוכחית**

בחלק זה, אציג **הנגדה** לתפיסה הדומיננטית בצה"ל כיום, לפיה המב"ם הייתה ונשארה התפיסה הדומיננטית והרלוונטית של צה"ל גם לשנים הבאות. לשם כך, אעשה שימוש במושג **פער הרלוונטיות**.

בראשית תהליך ביסוס המב"ם כתפיסה המובילה של צה"ל, בשנים 2011-2015, סוריה הייתה במלחמת אזרחים עקובה מדם, איראן וחיזבאללה היו שקועות בהבטחת שרידותו של אסד ובמאבק בדאע"ש, רוסיה תמכה מרחוק וארה"ב נכנסה לזירה עם קואליציה מערבית-ערבית כנגד דאע"ש. כל אלה יצרו עבור ישראל מצב נוח לפעולה למניעת התעצמות חיזבאללה בנשק מדויק ובמערכות מתקדמות, תוך הבטחת שימור חופש הפעולה ותמיכה אמריקנית.

לעומת זאת, המצב בראשית 2020 שונה לחלוטין. מלחמת האזרחים בסוריה כמעט הסתיימה, אסד השיב את שליטתו בכל סוריה והוא ממוקד בהידוק שליטתו ושלטונו, לצד התחלת תהליך בניית הצבא מחדש. דאע"ש הובס וחדל להוות שחקן משמעותי; רוסיה נוכחת באזור והיא כאן כדי להישאר לשנים ארוכות ולפעול באופן שיחייב את ישראל להתחשב באינטרסים הרוסיים בזירה. איראן כבר לא מסתפקת בתמיכה בממשל אסד ומבקשת לממש את ההשקעה שלה ולקבל אחיזה בסוריה, גם במחיר חיכוך ישיר עם ישראל. אמנם, קצב ההתבססות איטי משציפתה וכן חיסול סולימאני ערער את המגמה, אך מנגד ההבטחה הרוסית לדחוק אותם כליל אל מעבר לגבול גם כן לא התממשה והנכונות האמריקנית להמשיך ולפעול צבאית בזירה נראית חלשה. שכן ארה"ב, תחת ממשל טראמפ, ממעיטה בחשיבותם של סוריה והאזור ופועלת להעביר את מוקד תשומת ליבה לדרום מזרח אסיה. חיזבאללה, אמנם לא הצטייד בכל היכולות ששאף להשיג, ואף איבד יכולת אסטרטגית של המנהרות, אך הוא התקדם ביכולותיו ביחס למצבו לפני המלחמה בסוריה, ביסס יכולות הרכבה של נשק מדויק בבית, וצבר ניסיון לחימה משמעותי בשנות המלחמה. יתר על כן, תורכיה בראשות ארדואן, הולכת ומסתמנת כשחקן מפתח אזורי – הן בתהליך ההסדרה בסוריה והן באגן המזרחי של הים התיכון מקפריסין ועד לוב.

מתוך כל זאת עולה **פער רלוונטיות** עבור האסטרטגיה הישראלית הממוקמת במב"ם – בעוד שישראל ממוקדת בתפיסת המב"ם לבלימת העבורות אמל"ח מתקדם ומנסה להגביר את מאמציה ולהתאימה לשינויים בזירה, מתרחש שינוי רחב ועמוק יותר באזור שהמב"ם איננו רלוונטי מולו ואף מסיט את המיקוד. יתר על כן ועל אף הגברת המאמצים, המטרות שצה"ל הציב לעצמו ביישום המב"ם – הולכות ומתרחקות:

* במקום לצמצם איומים קיימים ומתהווים – איראן, חיזבאללה ותורכיה ממשיכות לצבור יכולות ופוטנציאל השפעה שלילי על האזור ועל ישראל;
* במקום להרחיק מלחמה וליצור תנאים נוחים יותר לניצחון – הסבירות להסלמה לא מכוונת בזירת הצפון רק עולה, כפי שאמ"ן העיד בעצמו;
* לגבי שימור וחיזוק ההרתעה ישראלית – קשה לקבוע אם כך אכן הדבר, שכן בשונה מהציפיות, היריבים לא התייאשו בעקבות הצלחת פעולות המניעה, אלא מצאו דרכים לנטרל ולעקוף אותן.
* הגדלת נכסיות ישראל בעיני ארה"ב עומדת בעת הזו למבחן, שכן מסתמן כי ארה"ב מאבדת עניין באזור;
* ולבסוף, חופש הפעולה הישראלי, שכה יקר לישראל, צומצם במידה מסוימת בשל הנוכחות הרוסית ובשל סיום מלחמת האזרחים, כך גם הלגיטימציה הבינ"ל להמשיך ולתקוף בסוריה לאחר מימוש ההסדרה. יתר על כן, חופש הפעולה של יריביה של ישראל לא הצטמצם ואולי אף גדל – איראן נמצאת בסוריה, רוסיה כאן כדי להישאר, ותורכיה מאתגרת יותר ויותר את הסדר הקיים.

לשם הבהרה, מאז 2015, צה"ל עסוק בהבטחת הרלוונטיות של המב"ם, מול הנוכחות הרוסית, השינויים בדפוסי ההעברות שחייבו מעבר מתקיפות שיירות אמל"ח בסוריה לתקיפת מחסנים בעיראק, דרך פגיעה בכוחות איראניים בסוריה. במקביל, האפקטיביות של המב"ם קטְנה, שכן בתחרות הלמידה – היריבים למדו מהר יותר ועברו הסתגלות. התוצאה היא שלמרות מאמצי ישראל, איראן נוכחת בסוריה, חיזבאללה התעצם, וסוריה פועלת ביתר אגרסיביות כנגד ישראל.

במקביל, מתרחש שינוי של ממש בזירה ובמאזן הכוחות. ארה"ב מנסה לצמצם את נוכחותה בזירה, רוסיה מחזקת את השפעתה, תורכיה חותרת להפוך לשחקן מרכזי –בסוריה, מול עזה (באמצעות חמאס), מול הציר ישראל-מצרים-קפריסין-יוון, ציר שהוא לכאורה ממוקד בגז, אבל הוא בעצם ציר אסטרטגי שארדואן פועל לשבש, בין היתר באמצעות מאמצים לסיכול קו הגז East-Mad, התערבות בלוב, והכרזה על הרחבת אזור המים הכלכליים. איראן פועלת לחזק את השפעתה בעיראק בפרט ובזירה בכלל ולדחוק את רגלי האמריקנים מעיראק, באופן שצפוי לפגוע בהקרנת העוצמה האמריקנית על ישראל, אם יצליח.

כל זאת, מחייב את ישראל לבחון מחדש את המיקוד במב"ם. יכולת פעולה חשאית, באופן שלא יביא להסלמה, יהיה רלוונטי גם בעתיד, אך מסתמן כי יכולת זו מאותגרת ביכולתה להמשיך ולהוות את עיקר האסטרטגיה הישראלית אל מול האסטרטגיות של השחקנים האחרים בזירה.

**סיכום**

חיבור זה הציע ניתוח ביקורתי של תפיסת המב"ם כמרכיב המרכזי באסטרטגיית צה"ל, על רקע הדינמיקה האזורית והאסטרטגיות של השחקנים האחרים, כמו גם נוכח תחרות הלמידה מולם בשנים האחרונות. בהקשר זה, יש מקום להדגיש כי החיבור מציע **גישה ביקורתית** ברובד אחד משני הרבדים של המושג – בספרות, המושג גישה ביקורתית (גישה קריטיקלית) מתייחסת לגישות פוסט מודרניסטיות אשר מערערות על מבני הכוח ועל השיח הדומיננטי. ואילו, כאן, החיבור לא מערער על המבנים הקיימים ולא על השיח, אלא על התפיסות הדומיננטיות.

אם כן, נוכח השינוי בזירה ובהקשר, יש מקום לבחון מחדש את מקומו של המב"ם באסטרטגיית צה"ל. לא מדובר בשלילתו, אלא בשינוי מעמדו מתפיסה דומיננטית לרכיב אחד בשורה של מרכיבים, זאת בשל הצורך להתאים את האסטרטגיה לאתגרים הצומחים בזירה.
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